Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88351:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et ulykkestilfælde i oktober 2013, hvor hun beskadigede sin højre albue.

Klageren anmeldte den 7/11 2013 en faldulykke sket den 24/10 2013. Ved ulykken beskadigede hun sin højre albue.

Selskabet har efter indhentelse af lægelige oplysninger og en funktionsattest fra en ortopædkirurgisk speciallæge vurderet klagerens méngrad til 12 % efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Der er tillige indhentet vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

I klageskema af 11/8 2015 har klageren bl.a. anført:

> "I oktober 2013 ved faldulykke knuste jeg højre albue, gennemgik fire operationer med både indsættelse og udtagelse af kunstigt led omkring spole benet, og indlagt i 'albue release' apparatur for at øge bøje/strække evnen i højre arm, og er gået til genoptræning dels på … Hospital og dels på Sundhedscentret … i samlet knap halvandet år.
>
> Efter sidste operation og genoptræning i foråret 2015 var læge og ergoterapeut enige i, at jeg havde opnået den status, jeg kunne og jeg blev færdiggjort på … med den besked, at jeg kunne forvente, at min albue kun ville blive ringere, og at jeg skulle være forberedt på, at jeg inden for en 10-års periode formentlig skal have indsat en fuld kunstig albue protese.

Herefter fik jeg foretaget en funktionsattest af Speciellæge i ortopædisk kirurgi …, og jeg er fuldstændig enig i dennes beskrivelse og konklusionen.

Funktionsattesten er vedhæftet som bilag.

Som følge af mit fald, har jeg en reduceret bøje/strække evne i højre arm samt vanskeligt ved at udad - og indadrotere. I funktionsattesten, er reduktion af højre arm/albue beskrevet ved grads betegnelse i forhold til den venstre, og er angivet som: (Punkt 10)

Strække evne: 45 grader i forhold til 0
Bøje evne: 110 grader i forhold til 140
Udadrotation: 45 grader i forhold til 90
Indadrotation: 45 grader i forhold til 90

Desuden står der i attestens punkt 14, at patienten har svært nedsat bevægelighed, og i punkt 15, at der er overensstemmelse mellem de objektive fund og patientens klager.

Herefter får jeg fra Alm. Brand afgørelsen med fastsættelse af mén graden til 12 % på baggrund af min svært nedsatte bevægelighed og rotation i venstre albue. Jeg er højre håndet, og derfor er mine problemer noget tydeligere, end hvis det var min venstre arm, jeg var kommet til skade med.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens men beregner af skader i albue regionen forstår jeg så ikke denne procent sats, og retter derfor henvendelse til forsikringsselskabet for at få afgørelsen uddybet, og får en begrundelse af teamleder .., der i sit svar forklarer, at lægekonsulenten har givet flg. begrundelse:
(Jævnfør mail fra …)

…….'D.1.4.5. Drejebevægeligheden er i følge attesten halveret, hvorfor der er givet 10 % af de maksimalt 20 % ved ophævet bevægelighed. Herefter har jeg forvekslet 2 med 7 i lægens håndskrevne notat, idet han rent faktisk refererer til D.1.4.2. Det vurderes, at der er et mindre symptomoverlap mellem de to punkter i tabellen, hvorfor det varige mén skønsmæssigt er vurderet til 12 %'

D.1.4.5 kan jeg forstå begrundelse af, men jeg er uforstående overfor, at der er valgt at tage udgangspunkt i D.1.4.2, der i angivelsen anvender begrebet let nedsat bevægelighed, når der findes yderligere punkt D.1.4.3 og D.1.4.4 med begreberne middelsvært og svært nedsat bevægelighed, og når der i funktions attesten og i Alm. Brand's begrundelses brev af 30. April netop står svært nedsat bevægelighed (Og der her angives så venstre arm i stedet for den skadede højre arm)

Jeg har i funktions attesten angivet mine daglige problemer og smerter, og som tiden går, bliver disse desværre ikke bedre, men forstærkes kun yderligere af belastningsskader i venstre arm og skulder med hyppige migræne anfald som konsekvens. Desuden er jeg bevilliget en §56-aftale, der revurderes halvårligt som følge af mine gener med en kronisk skade.

På baggrund af ovenstående mener jeg, at men fastsættelsen ikke er rimelig og ikke kan begrundes ud fra Arbejdsskadestyrelsens mén tabel, og heraf dette brev, der videresendes til Ankenævnet for Forsikring

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg forventer en revurdering af méngraden på baggrund af funktionsattesten, da jeg mener, at forsikringsselskabets afgørelse ikke er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens mén tabel".

Hertil har selskabet i brev af 1/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Fremstilling**

Kunden anmelder den 7. november 2013 en faldskade fra den 24. oktober 2013. Efterfølgende opereres kunden over flere omgange og afsluttes i forbindelse med klinisk kontrol den 12. marts 2015. Vi indhenter det foreliggende journalmateriale og supplerer med en funktionsattest fra en ortopædisk speciallæge.

Méngraden vurderes herefter til 12 %. Dette er kunden ikke enig i og vi tilbyder at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen. Kunden er ikke enig i, at det er det rette forum i forhold til det foreliggende og ønsker sagen forelagt Nævnet.

Begrundelse

Uenigheden grunder alene i méngradens størrelse, hvorfor vi finder, at spørgsmålet bør forelægges for Arbejdsskadestyrelsen jævnfør vanlig praksis.

Konklusion

Da der er tale om en lægelig vurdering, finder vi, at sagen bør forelægges for Arbejdsskadestyrelsen".

Selskabet bad herefter ved brev af 29/9 2015 Arbejdsskadestyrelsen om en vurdering af klagerens varige mén efter ulykken den 24/10 2013.

I brev af 10/9 2015 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Jeg har den 9/9-2015 modtaget jeres brev med kopi af Alm. Brands afgørelse, og jeres anmodning til selskabet om at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Jeg vil gerne for en god ordens skyld påpege, at jeg ikke er enig i [medarbejderens] beskrivelse i brev af 1/9-2015:

Uenigheden alene grunder i méngradens størrelse....
Min klage går ud på, at Alm. Brand har fastsat en afgørelse af mén graden på baggrund af skader i min venstre arm på trods afsat min faldskade har forårsaget traume i min højre brugerarm.

[Medarbejderen] har telefonisk angivet, at det er underordnet i hvilken arm skaden forekommer, og det er jeg, som skadelidte, naturligvis helt uenig i.

Jeg mener, at den tvist, der er opstået Alm. Brand og undertegnede imellem, har baggrund i selskabets sagsbehandling og den efterfølgende men grads fastsættelse. Jeg vil gerne pointere igen, at jeg er fuldstændig enig i funktionsattestens konklusion.

Dokumentation for Alm. Brands afgørelse på skader i venstre arm er vedhæftet i bilag i tidligere mail".

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 29/2 2016 har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. udtalt følgende:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén

Det varige mén er 12 procent

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klager] faldt den 24. oktober 2013 over et væltet fodboldmål og faldt på strakt højre arm.
- [Klager] opsøgte skadestuen på … Hospital, hvor der blev konstateret fejlstilling af højre albue. Røntgen viste brud på spolebenshovedet samt ledskred af albuen.
- [Klager] fik på … Hospital den 25. oktober 2013 foretaget en lukket påpladssætning af spolebenshovedet.
- Den 18. november 2013 fik [klager] på … Hospital indsat en protese svarende til spolebenshovedet samt rekonstrueret sideledbåndene. Senere blev der foretaget operationer for løsnelse af arvævsdannelse.
- [Klager] har også været gennem et genoptræningsforløb.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klager] har følger efter skaden i form af træthedsfornemmelse i skulder og albue, låsningsfornemmelse i albuen og en del funktionsbegrænsninger i hverdagen. Der er også nedsat kraft.

Objektivt er der fundet nedsat bevægelighed i albuen både ved bøje- og strækkefunktion. Der bevæges 45-110 grader. Rotation af underarmen er halveret.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.4.4. vurderes albue, med daglige belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til bøjning 90 grader, til 12 procent.

Vi vurderer, at [klagers] gener kan sammenlignes med ovennævnte tabelpunkt, idet der er bøjeevne til 110 grader, men halveret rotation.

Vi vurderer derfor, at skaden den 24. oktober 2013 har medført et varigt mén på 12 procent".

I mail af 29/3 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har modtaget jeres skrivelse med kopi af den fastsatte men-grad på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Jeg har if. Funktionsattest nedsat bevægelig af min højre (dominante) arm med en strækkeeffekt på 45 grader i forhold til 0 grader, og en bøjeeffekt på 110 grader i forhold til normal 140 grader. Dvs. at jeg mangler 50 % i forhold til at kunne strække min arm fuldt fra 90 grader position til fuldt udstræk, analogt har jeg fra 90 grader stilling til bøjning; en 40 graders reduktion i forhold til normalt. Sammenholdt med min manglende rotation af underarm på 50 % er jeg stadig forundret over, den angivne men grad bliver vurderet til 12%.

Jeg er uforstående overfor, at der i argumentationen er taget udgangspunkt i bøjeevne og manglende rotation og ikke i den, der volder mig størst problemer, strække evnen, jf. Funktionsattesten. Samt at jeg indenfor en årrække vil blive yderligere forringet, og skal have indsat en fuld albue protese. Det er pga. den manglende mobilitet i at strække min højre arm, at jeg har vanskeligt ved at køre bil, cykel, undervise kvantitativt i et laboratorium m.m., som har vanskeliggjort min hverdag efter min faldulykke.

Jeg har bedt om aktindsigt hos Arbejdsskadestyrelsen, for at kunne sammenholde den lægefaglige udtalelse herfra med funktionsattesten, og vil herefter overveje et evt. næste skridt. Jeg har talt dels med jeres jurist og dels med en advokat indenfor erstatningsret, og kan forstå, at et evt. næste skridt vil kræve en kendelse, og vil derfor bede om at nævnet afsiger en kendelse i sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt de lægelige oplysninger.

Af funktionsattest af 26/4 2015 fremgår bl.a.:

"**1. Hvordan skete skaden?**	Faldt over et hockeymål hun ikke havde set. Tog fra med hø. arm.
2. Diagnoser **Latin:**	Fract. Comminutae caput raddi dxt Luxatio cubiti dxt.

6. 88351

Dansk: Splintret brud i hø. spolebens ledhoved
Ledskred hø. albue.

…

4. Operative indgreb? Operationssted og dato samt præcise operationsdiagnoser:

25.10.313 … Hospital: Repositio non-aperta fract. Caput radiii dxt. (lukket oppladssætning af hø. spolebens ledhoved).
18.11.13 … Hospital. Operatio alloplastica caput radii dxt. (indsættelse af kunstigt ledhoved svt. hø. spoleben
7.5.14 … Hospital: Amotio prosthesis caput radii et synevektomia art cubiti dxt. (fj. Af protese og sammenvoksninger)
15.12.14 … Hospital: Resectio adhaesiones et exostoses art. Cubiti dxt. (fj. Af sammenvoksninger og knoglenydannelse).

…

6. Hvilke klager fremfører pt.?

Er generet af bøje/strækkedefekt og reduceret udadrotation. Har låsningsfornemmelser i albuen. Skulder og albuen. Skulder og overarm udtrættes fordi hun skal kompensere for mgl. Bevægelighed i albuen f.eks. i forb. med undervisning, skrive på tavle. Har besvær med at nå cykelstyr, kan ikke løfte bageplade ud af ovn, har svært ved at skifte gear, kan ikke ligge på hø. side om natten, kan ikke mere deltage i atletik.

…

10. Er bevægeligheden i albuen/underarmen nedsat?

Hvis ja	**Højre**	**Venstre**
Strækkeevne	45	0
Bøjeevne	110	140
Udadrotation	45	90
Indadrotation	45	90

14. Skulder, overarm og albue Yderligere kommentarer evt. som tillæg til ovenstående punkter herunder evt. fejlstillinger impingement i skulderled, eller positiv droparm test:

Kan pga. den svært nedsatte bevægelighed i hø. albue ikke nå op mellem skulderblade med hø. Som hun kan med ve. hånd".

7. 88351

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

…

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet I sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

…

3.1. Erstatning ved invaliditet

3.1.1. Hvornår udbetaler vi erstatning?
Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har den sikrede*) ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 %.

Hvis forsikringstager har valgt, at erstatning først skal udbetales ved en højere ménprocent, fremgår det af policen.

Ved invaliditet udgør erstatningen den fastsatte man-procent af forsikringssummen på skadetidspunktet.

*) Ved invaliditet er det den forsikrede, som er den sikrede.

3.1.2. Sådan fastsætter vi ménprocenten

Alm, Brand fastsætter ménprocenten efter Arbejdsskadesstyrelsens vejledende méntabel uden at tage hensyn til forsikredes erhverv.

Hvis ménprocenten ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel, fastsætter vi den medicinske ménprocent skønsmæssigt efter tilsvarende principper, som er lagt til grund for méntabellen på baggrund af den fysiske funktionsnedsættelse.

I alle tilfælde fastsætter vi erstatningen ved Invaliditet på et rent medicinsk grundlag uden at tage hensyn til erhvervsevnetab, erhverv eller andre individuelle forhold,

Ménprocenten kan normalt ikke overstige 100, dog kan der i ganske særlige tilfælde fastsættes ménprocent på op til 120.

Når vi fastsætter ménprocenten i forbindelse med et ulykkestilfælde, foretager vi fradrag for allerede eksisterende mén/legemsfejl. På samme måde kan sådanne eksisterende mén/legemsfejl ikke bevirke, at ménprocenten fastsættes højere, end hvis ménet/legemsfejlen Ikke havde været til stede.

Der kan ikke udbetales erstatning for samme skade to gange.

Ved skade på parvise organer medfører det, at ménprocenten uanset en allerede eksisterende invaliditet fastsættes, som om der kun findes invaliditet på det senest beskadigede organ, medmindre andet fremgår af policen.

Du finder Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel på www.ask.dk".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/11 2013 en faldulykke sket den 24/10 2013. Ved ulykken beskadigede hun sin højre albue. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at der ved behandling på skadestue samme dag var konstateret en fejlstilling over albueleddet samt ømhed ved palpation af området. Det fremgår ligeledes, at røntgen af højre albue havde vist fraktur af caput radii og posterior luksation. Af journaloplysningerne fremgår videre, at hun efterfølgende havde gennemgået fire operationer med bl.a. indsættelse af kunstigt spolebens ledhoved.

Selskabet har efter indhentelse af lægelige oplysninger samt en funktionsattest fra en ortopædkirurgisk speciallæge vurderet klagerens méngrad til 12 % efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 29/2 2016 vurderet klagerens varige mén efter ulykken den 24/10 2013 til 12 %. Arbejdsskadestyrelsen har ved sin vurdering blandt andet lagt vægt på, at klageren efter skaden har følger i form af træthedsfornemmelse i skulder og albue, låsningsfornemmelse i albuen og en del funktionsbegrænsninger i hverdagen samt nedsat kraft. Arbejdsskadestyrelsen har endvidere lagt vægt på, at der ved den objektive undersøgelse er fundet nedsat bevægelighed i albuen både ved bøje– og strækkefunktion, der bevæges 45-110 grader, og at rotationen af underarmen er halveret. Arbejdsskadestyrelsen har fundet, at klagerens gener kan sammenlignes med den vejledende méntabels punkt D.1.4.4, og har herefter fastsat det varige mén til 12 %.

Efter en gennemgang af sagen, herunder Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 29/2 2016, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastsat det varige mén efter ulykken til 12 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels