Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 88356:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Norli Pension Livsforsikring A/S
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Norli Pension Livsforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over manglende pristalsregulering af forsikringsydelserne ved tab af erhvervsevne for årene 2010, 2011 og 2012. Han kræver endvidere dækning for advokatomkostninger.

Selskabet har anført, at klagerens pensionsordning er rettet i marts 2015 i overensstemmelse med klagerens ønske, så den er bragt i overensstemmelse med pensionsaftalen af 1996, og at klageren ikke har bevist, at han har et krav imod selskabet. Selskabet har vedr. advokatomkostninger anført, at det ikke har været nødvendigt for klageren at henvende sig til en advokat.

Klagerens advokat har på klagerens vegne i brev af 6/11 2015 til nævnet nedlagt følgende påstand:

> "PÅSTAND:
> Indklagede skal anerkende,
>
> 1. at klager har ret til en ubunden og individuel pristalsregulering af både kapitalpensionsindbetaling og invalidepension, mod betaling af den tilsvarende merpræmie,
>
> 2. at en sådan pristalsregulering skal ske med tilbagevirkende kraft og skal omfatte ethvert tidsrum, hvori en sådan ubunden og individuel pristalsregulering af kapital- og invalidepension ikke er sket,

3. at indklagede herefter skal efterbetale invalidepension og kapitalpension, svarende til det beløb, som er forskellen mellem de modtagne kapital- og invalidepensionsbeløb og de kapitalpensions- og invalidepensionsbeløb, som klager ville have haft ret til, hvis der var foretaget en ubunden og individuel pristalsregulering af disse beløb, jfr. ovenstående,

4. at en given efterbetaling af en tilsvarende merpræmie alene bør ske med virkning for fremtiden, navnlig når henses til de omfattende fejl, der er begået fra indklagedes side,

5. at et efterbetalt kapital- og invalidepensionsbeløb skal forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24, så de enkelte delbeløb tillægges procesrente fra 14 dage efter deres respektive forfaldsdato og til betaling sker, samt

6. at klager har ret til at få dækket rimelige og nødvendige advokatomkostninger jfr. FAL § 32, stk. 3.

Om dækning af advokatomkostninger henvises afslutningsvis til,

- at der er tale om en yderst kompleks sag, som hverken indklagede (eller indklagedes edb-system) har kunnet håndtere, hverken i 2008/09, i 2014 eller nu,

- at der gentagne gange - og fordelt over en mangeårig periode - har været betydelige fejl i forbindelse med indklagedes opgørelse af klagers pensions- og invaliditetssummer/dækninger,

- at det hver gang er *klager*, der har *gjort indklagede opmærksom herpå,*

- at indklagede i brev af 17. marts 2015 … hverken her - eller på noget andet tidspunkt - har oplyst klager om muligheden for at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring,

- at der på nuværende tidspunkt stadig er fejl i indklagedes håndtering og opgørelse af sagen, blandt andet derved at der fortsat ikke er foretaget pristalsregulering for årene 2010, 2011 og 2012, og

- at der er anvendt en klart forkert pristalsreguleringsmodel (pristalsregulering efter kapitalpensions maksimum i stedet for almindelige/ubunden pristalsregulering)."

I brev af 12/8 2015 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører klage over manglende indeksering af invalidedækning på en forsikring, der bl.a. dækker betaling af løbende ydelse ved invaliditet.

…

I marts 1996 tegnede klager en livsforsikring med blandt andet dækning for invaliditet, ved (daværende) Kgl. Brand.

…

I 2008 var klager udsat for en arbejdsulykke, hvor han var sygemeldt i nogle måneder.

I den forbindelse anmeldte han forholdet over for (nu) Skandia A/S for at kunne opnå betaling af løbende ydelse på invaliditetsdækningen.

Imidlertid havde Skandia A/S meget svært ved at identificere klager og dennes forsikringsforhold. Som bilag 4 fremlægges mail af 16. juli 2008 fra afdelingschef …, hvori anføres:

> *'Det vil være stort set umuligt for os at rette hans forsikring til med tilbagevirkende kraft, idet vi i 2005 ændrer it-system.*
>
> *Vores forslag er derfor at udbetale nettobeløbet til ham og så først ændrer hans invalidedækning pr. 1.4.2008.*
>
> *Alternativt kan vi lave ændring med tilbagevirkende kraft pr. 1.1.2005. Den manglende præmieindbetaling vil vi kunne hente fra hans kapitalpension, men gøres dette, så skal vi til at forholde os til skattekoder samt ændring i indberetning over for Skat.*
>
> *Ved at ændre hans invalidedækning i forhold til pristal, så vil … skulle forholde sig til, hvordan de fremtidige indbetalinger skal være. Dags dato indbetales der årligt 8.041,19 kr., hvoraf 4.633,65 bliver brugt til invalidedækningen (på 199.991 kr.). Invalidedækning på 261.754 vil koste 6.620,59 kr. Vil … bevare den årlige indbetaling mod at indbetaling til hans kapitalpension bliver lavere eller ønsker han fremover at hæve den årlige indbetaling med 1.956,94 kr.??'*

For at sikre sig at hans invalidedækning ikke blev udhulet, valgte klager at betale den nævnte merpræmie.

Dette registrerede Skandia A/S også, idet samme … i brev af 3. oktober 2008 … skrev:

> *'Som aftalt er din forsikring nu ændret, således at din invalidedækning har niveau som hvis den havde været pristalsreguleret siden tegning. Som ønsket er indbetaling også hævet med virkning pr. 1.1.2009, som er næste præmieforfald.'*

Klager fik herefter for den relevante periode 2008 udbetalt pristalsreguleret invaliditetserstatning. I 2014 blev klager på ny sygemeldt og ønskede derfor igen at gøre brug af sin invaliditetsdækning.

I forbindelse med anmeldelsen heraf over for Skandia A/S konstaterede klager til sin store overraskelse, at den årlige løbende udbetaling ved invaliditet *ikke var steget siden sidst, men tværtimod var faldet med et større beløb*.

Klager klagede i den forbindelse over for Skandia A/S, da han mente, at invaliditetsbeløbet burde være højere, da der jo var aftalt indeksering heraf, jfr. forsikringsbetingelserne.

Ved brev af 17. marts 2015, bilag 6, modtog klager en forklaring fra Skandia A/S. I brevet anføres blandt andet:

> *'Skandia brugte tidligere udviklingen i kapitalpensions maksimum som pristalsregulering. I årene 2009, 2010, 2011 og 2012 var kapitalpensions maksimum uændret 46.000 kr., og derfor er den samlede indbetaling i disse år uændret 15.219 kr.*
>
> *Kundegruppelivs dækningen er steget hvert år. (Det er Forenede Gruppeliv, der fastsætter den årlige præmie og nye ydelse). Denne præmiestigning tages for-*

holdsmæssigt af præmien på din invalidepension og din kapitalpension/ratepension, og derfor falder ydelserne.'

Af det Excel regneark, der var vedlagt det nævnte brev fremgår, at invalidepensionen siden 2008 og frem til 2014 reelt kun er steget ca. 2.000 kr. og i forhold til 2009 niveau faktisk er faldet ca. 7.000 kr.

Det kan derfor lægges til grund, at der ikke er sket en 'fri' pristalsregulering, da kapitalpensionen i modsat fald ville have været noget højere end de nuværende 263.935 kr. (2014 niveau).

ANBRINGENDER:
Det gøres overordnet gældende, at klager, jfr. bilag 1-3, har tegnet en forsikring med blandt andet invaliditetsdækning, og hvor forsikringen - herunder invaliditetssum - skal pristalsreguleres i henhold til forsikringsbetingelserne (bilag 3).

En sådan pristalsregulering skal derfor ske i medfør af forsikringsbetingelsernes § 21.

Den pågældende bestemmelse hjemler således adgang til at foretage pristalsregulering af invalide-pensionsdelen mod en tilsvarende forhøjelse af præmien. Dette underbygges af bilag 4 og 5, hvoraf netop fremgår, at klager blev tilbudt en opregulering af navnlig invalidepension mod betaling af en mer-præmie.

Derved er der desuden skabt en berettiget forventning hos klager om, at dette også vil ske fremover, dvs. klager har indrettet sig herefter.

Derfor er indklagede forpligtet til at foretage en løbende, fuld (og 'ubunden') pristalsregulering af forsikringsydelserne, herunder invalidepensionsdelen, mod at - om nødvendigt - at forhøje præmiebetalingen.

Indklagede har således ikke været berettiget til (som anført i bilag 6) foretage en forholdsmæssig fordeling af præmiestigningen på gruppelivsdækningen på klagers invalidepension og kapitalpension/ratepension med den virkning, at disse ydelser derved er faldet.

Denne regulering er dels i strid med de oprindelige forsikringsbetingelser, dels i strid med aftalen fra 2008, dels er den ikke accepteret af klager.

De talrige fejl, som er påvist og anerkendt af indklagede, skal i den forbindelse komme indklagede til skade såvel bevismæssigt som i relation til vurdering af, om den af indklagede påberåbte model for regulering af ydelserne kan anses for aftalt.

Indklagede burde - inden de foretog den nævnte forholdsmæssige regulering af præmien på invalidepension og kapitalpension/ratepension - klart og tydeligt have spurgt klager, om han kunne acceptere dette og give ham mulighed for at undgå fald på ydelserne mod at betale en højere præmie, jfr. den aftale, der blev indgået i 2008, jfr. bilag 4 og 5.

Indklagede har under alle omstændigheder været i ond tro omkring en sådan regulerings betydning for netop denne konkrete forsikringstager/klager, da klager tidligere har gjort brug af invaliditetsdækningen og derfor havde en særlig forventning om, at netop denne del ikke ville blive forringet over tid."

Selskabet har i brev af 7/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:
Frifindelse.

Sagens forløb:
Gennem sin daværende arbejdsgiver oprettede klager en pensionsordning i Kgl. Brand (nu Skandia) med ikrafttræden 1. marts 1996. Pensionsordningen blev indtegnet med følgende ydelser: Kapitalpension på 200.000 DKK, der ville komme til udbetaling, hvis klager er i live på udløbstidspunktet 1. april 2028; Invalidepension med en årlig ydelse på 200.000 DKK, såfremt klager mistede sin erhvervsevne med mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke inden udløbstidspunktet 1. april 2028; samt en Kundegruppeliv på 640.000 DKK, der ville komme til udbetaling, såfremt klager afgik ved døden inden sit fyldte 67. år (Begæring om livsforsikring vedlægges som Bilag A).

Som det fremgår af såvel Bilag A som Bilag 2 (fremlagt af klager), blev pensionsordningen oprettet med en Kundegruppelivsdækning som en integreret dækning i pensionsordningen.

I Skandia tegnes gruppelivsforsikringer gennem Forenede Gruppeliv. Forenede Gruppeliv ejes af og administrerer gruppelivsaftaler for seks forsikrings-/og pensionsselskaber. Præmien reguleres årligt, hvilket klager ved indtegningen blev orienteret om i bl.a. fremgår af Bilag 2, side 2 (fremlagt af klager).

Præmien for Kundegruppelivsdækningen reguleres årligt ud fra et nettopræmieprincip for den gruppe af kunder, der er med i Skandias Forenede Gruppeliv risikofællesskab. Reguleringen sker ved første forfald i året, og kunderne bliver orienteret om den nye præmie.

I februar 2008 ansøgte klager om udbetaling af forsikringsydelser ved sygdom som følge af discusprolaps, som havde medført sygemelding fra 5. november 2007. Skandia bevilgede følgelig klager udbetaling af midlertidig invalidepension samt præmiefritagelse fra karensperiodens udløb 1. februar 2008 til klager genoptog sit arbejde 1. april 2008.

I juni 2008 blev Skandia kontaktet af klagers pensionsforsikringsmægler, da det viste sig, at klagers ydelser samt præmie ikke var blevet reguleret som følge af en beklagelig fejl i forbindelse med konvertering til nyt IT-system.

Det er således fuldstændig ukorrekt og totalt ubegrundet, når klagers advokat i sin henvendelse til Ankenævnet for Forsikring af 12. august 2015 anfører, at *'Skandia A/S imidlertid havde meget svært ved at identificere klager og dennes forsikringsforhold*'.

Denne fejlagtige antagelse beror muligvis på en misforståelse af den mail, som blev sendt fra Skandia til klagers pensionsforsikringsmægler (fremlagt af klager som Bilag 4). Denne mail er en meddelelse fra en fagperson til en anden fagperson, og er ikke ment som kundekommunikation. Denne burde derfor ikke være sendt videre til klager fra hans pensionsforsikringsmægler, men mægleren burde som led i den dialog, det fremgår af korrespondance, at hun havde med sin kunde (klager) have forklaret ham, hvad den tekniske forklaring betød og ikke blot have videresendt mailen uden forklaring.

Mailen går i korthed ud på, at det af systemtekniske årsager (efter overgang til nyt IT-system) er særdeles vanskeligt at rette policen op med tilbagevirkende kraft. Derfor foreslås en anden og mere pragmatisk løsning, hvorefter forsikringen ændres, så invalide-

dækningen fik niveau som hvis den havde været pristalsreguleret siden tegning. Dette tilbud accepteredes af såvel klager som klagers pensionsforsikringsmægler (Bilag B).

Skandia fremsendte herefter bekræftelse på den ændring, der var sket, jfr. Skandias brev af 3. oktober 2008 (fremlagt af klager som Bilag 5).

Ved ansøgning om ydelser ved sygdom dateret 20. juli 2014 (Bilag C), ansøgte klager på ny om udbetaling fra sin invalidepensionsdækning. Skandia tilkendte herefter klager udbetaling af midlertidig ydelse fra 1. juli 2014 (tilkendelsesbrev af 25. august 2014 vedlægges som Bilag D). Skandia kan endvidere oplyse, at selskabet fortsat udbetaler invalidepensionsydelse til klager.

Primo 2015 bliver Skandia kontaktet telefonisk af klager, der stillede spørgsmål til størrelsen af hans invalidepensionsdækning. På baggrund af denne henvendelse fremsendte Skandia redegørelse af 17. marts 2015 (fremlagt af klager som Bilag 6), hvori klager blev orienteret om sagens forløb.

Samtidig blev pensionsordningen rettet, og der blev foretaget en efterregulering af invalidepensionsydelserne for 2013 og 2013 [2014] - helt i overensstemmelse med det klagers ønske. Som afslutning på redegørelsen blev klager opfordret til at kontakte den pågældende medarbejder, hvis han havde yderligere spørgsmål.

Herefter hører Skandia ikke mere fra klager, førend selskabet modtager henvendelsen fra Ankenævnet for Forsikring af 18. august 2015 vedlagt brev af 12. august 2015 fra klagers advokat.

Sagsfremstilling:
Det er Skandias vurdering, at nærværende klage er ubegrundet, da Skandia allerede har rettet op på policen. Endvidere fremgår det af klagers advokats i sin henvendelse til Ankenævnet for Forsikring af 12. august 2015, at advokaten har misforstået en række forhold, hvorfor det havde været mere hensigtsmæssigt, om klager, evt. gennem sin advokat, havde kontaktet Skandia for at få en mere uddybende forklaring, end at indbringe sagen direkte for Ankenævnet for Forsikring.

Policen er rettet op, hvorfor der ikke er noget beløb at efterbetale i forhold til invalidepensionen. Det er samtidig ensbetydende med, at der ikke er noget beløb at forrente i medfør Forsikringsaftalelovens (FAL) § 24.

Skandia skal endvidere påpege, at klager betjenes af en uvildig mægler, som har en selvstændig forpligtelse til at rådgive kunden, således at hans pensionsordning er i overensstemmelse med hans forventninger og behov.

For så vidt angår advokatomkostninger, er dette ikke en dækningsberettiget ydelse, som er omfattet af den pensionsordning, klager har tegnet i Skandia, jvf. forsikringsbetingelser ... Kravet skal derfor afgøres efter Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.
…
Det er Skandias vurdering, at der ikke i dette tilfælde har været tale om nødvendige advokatomkostninger. Skandia har i sit brev af 17. marts 2015 opfordret klager til at kontakte selskabet i tilfælde af, at han havde spørgsmål til den redegørelse, Skandia havde sendt til ham.

Denne opfordring har klager imidlertid valgt ikke at efterkomme. Klager har derimod har på eget initiativ valgt at antage en advokat til at tage sig af sagen. Advokaten har valgt at indbringe sagen direkte for Ankenævnet for Forsikring uden på noget tidspunkt, før han valgte at tage dette skridt, at kontakte Skandia og meddele, at klager fortsat var uenig i afgørelsen og dermed gå i dialog med selskabet om sagen. Alternativt havde klager den mulighed at få sin sag vurderet af den klageansvarlige i Skandia …

Endelig er der tale om en grundløs klage, hvorfor selve kravet om selskabets betaling af advokatomkostninger må betragtes som urimeligt.

For god orden skyld skal Skandia pointere, at udgifter ved indbringelse af sagen for Ankenævnet, ligesom udgifter der er forbundet med sagens førelse ved Ankenævnet, ikke er omfattet af bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at klagers pensionsordning er rettet i marts 2015
at klagers pensionsordning er bragt i overensstemmelse med den aftale, der blev indgået i 1996
at rettelsen af klagers pensionsordning er sket helt i overensstemmelse med klagers ønske
at det er klager der har bevisbyrden for, at han har et krav mod Skandia
at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for et berettiget krav mod Skandia
at det ikke har været nødvendigt for klager at henvende sig til advokat
at der foreligger ikke rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand
at Skandia ikke er forpligtet til at betale klagers udgifter til advokat
at klagen må i sin helhed betragtes som grundløs

Afsluttende bemærkning
Skandia indstiller, at klagen afvises, da klagen må betragtes som ubegrundet. Skandia foretog allerede i marts 2015 den ønskede efterregulering og bragte policeforholdene i overensstemmelse med den indgåede aftale."

Hertil har klagerens advokat i brev af 6/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Ad formålet med pristalsregulering:
Formålet med pristalsregulering var/er det naturlige, at få forsikringssummerne til at følge den naturlige prisudvikling i samfundet. Hvis dette ikke sker, vil det få katastrofale følger for både opsparingsdelen (pensionssummen) og for invaliditetsdækningen, hvilket også sagen her er et klart eksempel på.

Navnlig for invaliditetsdækningen vil manglende pristalsregulering betyde, at dækningen udhules for hvert år, der går uden pristalsregulering, hvilket navnlig viser sig i sagen her.

Ikke alene er invalidepensionssummen faldet relativt (der er sket en pristalsregulering i forhold til den almindelige prisudvikling i samfundet, men den relative tilvækst er mindre end pristalsreguleringen); invalidesummen er også faldet i absolut henseende, derved at invaliditetssummen endda i absolutte tal i dag er mindre, end den var ved seneste 'regulering' i 2009, hvor summen udgjorde 270.577 kr.

Ad nettopræmieprincip:
Indklagede anfører, at gruppelivsordningen årligt reguleres ud fra et nettopræmieprincip. Dette kan jeg dog ikke genfinde i den oprindelige police og forsikringsbetingelser, der gjaldt på tegningstidspunktet, dvs. bilag 2-3.

Indklagede opfordres (provokation 1) derfor til at dokumentere, at dette princip er gældende og vedtaget.

Det kan dog lægges til grund, at 'nettopræmieprincippet' ikke blev gjort gældende eller praktiseret i 2008 da invalidesummen blev pristalsreguleret. Det blev heller ikke reguleret i 2009, da der tillige skete pristalsregulering af pensionsbidraget.

Ad pristalsregulering af pensionsbidraget:
Pristalsregulering af pensionsbidraget er bl.a. nævnt bilag 6 (indklagedes brev af 17. marts 2015 til klager), hvor det på side 1, sidste afsnit anføres:

> *'Den 10. december 2009 har vi sendt dig brev med en ny pensionsoversigt pr. 1. januar 2009, hvor vi pristalsregulerer kapitalpensionsbidraget tilbage fra 2001. Den samlede indbetaling forhøjes fra 10.196 kr. til 15.219 kr.'*

Baggrunden herfor var, at klagers daværende assurandør, …, - dengang som nu - hjalp klager med at få forsikringsforholdene bragt i orden, så de stemte overens med det aftalte.

Ved henvendelsen til … hos indklagede (baggrunden for det, der kan udledes af bilag 4) bad … om at få bragt forsikringssummerne i overensstemmelse med det aftalte, dvs. få disse pristalsreguleret.

I første omgang foretog … imidlertid alene en pristalsregulering af invaliditetssummen, jfr. også bilag. 4.

Derfor henvendte klager sig igen til …/Skandia for også at få pristalsreguleret pensionsdelen, hvilket også skete, nu blot med en anden medarbejders mellemkomst (denne gang … fra kundedivisionen). Bilag 7 er brev af 10. december 2009 fra … til klager (det brev, der er nævnt nederst på side 1 i bilag 6).

Her meddeles klager nemlig den manglende regulering af kapitalpensionsbidraget tilbage fra 2001, hvilket samtidig medfører, at den årlige præmieindbetaling bliver for forhøjet fra 10.196 kr. til 15.219 kr.

At en løbende pristalsregulering af både kapitalpensionssum og invaliditetssum er en del af aftale-grundlaget (og dermed uafhængig af udviklingen på gruppelivspræmien) fremgår også af bilag 7. Af side 3 (detaljeret pensionsoversigt) fremgår for så vidt angår kapitalpensionen, at der er tale om en individuel beregnet del, og at beløbet afhænger af indbetalingen. For så vidt angår invaliditetsdelen fremgår også, at der er tale om en individuel beregnet del, og at beløbet er 270.577, som bliver pristalsreguleret.

Individuelt beregnet pristalsregulering er således en udtrykkelig del af aftalegrundlaget

Den pristalsregulering, der foretage i 2008 og 2009 viser desuden, at indklagede *udtrykkeligt har anerkendt og accepteret, at der skal ske en individuel ('ubunden') løbende pristalsregulering af både kapitalpensionsdelen og invaliditetsdelen - dette selvfølgelig mod betaling af en tilsvarende merpræmie.*

Tilsvarende har indklagede *udtrykkeligt fraveget et eventuelt nettopræmieprincip*, da der netop ikke er anvendt et sådant princip i forbindelse med den foretagne pristalsregulering af kapitalpensions-delen og invaliditetsdelen.

Derfor mener klager også, at han har ret til en sådan individuel ('ubunden') pristalsregulering i hele forsikringens løbetid.

Ad manglende og mangelfuld pristalsregulering i hele forsikringens løbetid.
Den pristalsregulering, som indklagede har foretaget, er efter klagers opfattelse mangelfuld, både med hensyn til, om der rent faktisk er foretaget en pristalsregulering, som med hensyn til, hvordan pristalsreguleringen er gennemført.

Det klareste eksempel herpå ses jfr. underbilaget til bilag 6 (regnearket), derved at der ikke er sket pristalsregulering for årene 2010, 2011 og 2012, hvor der er sket en uændret præmieindbetaling.

Derudover er den øjensynligt foretagne pristalsregulering ikke sket i overensstemmelse med det aftalte.

Af … 'Aftale om pensionsordning' fremgår, at reguleringsmåden ønskes gennemført som pristalsregulering. Man kunne også have valgt reguleringsmåden 'Til maks for kapitalpension', hvilket imidlertid netop ikke er valgt.

I indklagedes brev af 17. marts 2015 (bilag 6) anføres det på side 2:

> *'Skandia brugte tidligere udviklingen i kapitalpensionsmaksimum som pristalsregulering. I årene 2009, 2010, 2011 og 2012 var kapitalpensionsmaksimum uændret 46.000 kr., og derfor er den samlede indbetaling i disse år uændrede 15.219 kr.'*

Som det fremgår, har indklagede derved anvendt en forkert pristalsregulering i forbindelse med sin seneste pristalsregulering.

Omvendt har indklagede efter klagers nuværende oplysninger anvendt en korrekt pristalsregulering i forbindelse med den foretagne pristalsregulering i 2008/09. Dette er også baggrunden for, at præmien steg så relativt meget, som den gjorde.

Det er imidlertid uoplyst, hvilken beregningsmåde indklagede anvendte ved pristalsreguleringen i 2008/09. Indklagede opfordres (provokation 2) til at oplyse og dokumentere dette.

Det har under alle omstændigheder formodningen kraftigt imod sig, at en (korrekt) pristalsregulering på den ene side kan betyde en stigning i invalidepensionen fra 200.000 kr. i 1996 til 270.000 kr. i 2009 (svarende til en procentuel stigning på ca. 35) for derefter for perioden 2009-2014 at falde til ca. 264.000 kr. (svarende til et fald på ca. 2,2 %).

Opsummerende fastholdes det derfor, at klager er berettiget til en sædvanlig pristalsregulering af både kapital- og invalidepension.

Indklagede opfordres (provokation 3) til at lave en skematisk opstilling/redegørelse for en pristalsregulering, baseret på en almindelig pristalsregulering, så den kan sammenholdes med den pristalsregulering, der var vedlagt bilag 6 (der som nævnt er en pristalsregulering efter kapitalpensions-maksimum)."

Selskabet har i brev af 24/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "I forhold til pristalsregulering, er det væsentligt at holde sig for øje, at der ikke findes ét pristal, men en række indeks, der kan anvendes som reguleringsform. Selskabet anvendte regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum, der blev reguleret i henhold til den reguleringssats, som blev bestemt af personskattelovens § 20. Reguleringssatsen blev suspenderet under finanskrisen i perioden 2009-2013.
>
> Regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum var tidligere, dvs. indtil fradragsretten blev afskaffet, en udbredt og anerkendt reguleringsform i branchen, da det dels var det reguleringsprincip G82 grundlaget byggede på og dels modsvarede den inflation, der var samfundet. G82 er det tekniske grundlag, Skandia har anmeldt til Finanstilsynet.
>
> Vi kan endvidere gøre opmærksom på, at der ikke gælder noget krav om, at en pristalsregulering nødvendigvis skal være positiv. I en periode, hvor samfundet står stille, kunne man forestille sig en negativ regulering eller en regulering med 0 %, hvilket som ovenfor nævnt rent faktisk var tilfældet i forbindelse med Finanskrisen, hvor der ikke blev foretaget nogen regulering.
>
> For så vidt angår klagers påstand om, at manglende regulering vil betyde en udhuling af navnlig invaliditetsdækningen, må Skandia henvise til, at forsikrede hele vejen igennem er blevet fuldstændigt informeret i henhold til datidens branchestandard, herunder har fået tilsendt årlige pensionsoversigter i henhold til bekendtgørelse om information af livsforsikringsaftaler. Forsikrede har således kunnet følge udviklingen i sine pensionsforhold og har haft mulighed for at reagere på et fuldt informeret grundlag, da han konstaterede et fald i sine forsikringsdækninger.
>
> I forhold til klagers påstand vedrørende nettopræmieprincip, må vi henvise til, at det er det princip, der blev aftalt, da pensionsordningen blev indgået i 1996, jf. Bilag A.
>
> Skandia skal endvidere påpege, at klager i sit indlæg af 6. november 2015 henviser til ordet 'individuelt beregnet' og anvender det i betydningen 'uafhængigt beregnet'. Dette beror imidlertid på en misforståelse. 'Individuelt' betyder i denne sammenhæng beregnet på individuelt grundlag, hvilket står i modsætning til 'solidarisk grundlag'."

I brev af 17/12 2015 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det bestrides, at pristalsreguleringen skal ske på baggrund af kapitalpensionsmaksimum.
>
> For det første er dette ikke dokumenteret, at det er dette indeks, der finder anvendelse på forsikringen.
>
> For det andet gentages det, at bilag A netop ikke henviser til regulering til 'maks for kapitalpension'.
>
> For det tredje, har det som tidligere nævnt formodningen imod sig, at den regulering, der historisk er foretaget fra indklagedes side, rent faktisk er sket regulering i forhold til kapital-pensionsmaksimum.

Jeg henviser videre til, at indklagede i mit brev af 6. november 2015 er opfordret (provokation 2 og 3) til at dokumentere, at pristalsreguleringen er aftalt og gennemført, som hævdet af indklagede. Disse provokationer har indklagede imidlertid valgt ikke at opfylde.

Jeg bemærker, at indklagede har alle forudsætninger for at kunne opfylde disse provokationer (der efter klagers opfattelse er meget vigtige for oplysningen af sagen). Klager har omvendt ingen mulighed for at kunne fremskaffe disse oplysninger, og uden disse vil klager være i bevisnød i relation til sagens oplysning.

Det gøres derfor gældende, at den manglende opfyldelse af provokation 2 og 3 skal komme indklagede bevismæssigt til skade.

Sidst men ikke mindst er klagers daværende pensionsrådgiver … ikke i tvivl om, at den pågældende forsikring ikke er tegnet med reguleringen 'max. kapitalpension'. Ligeledes afviser …, at indklagede kan være berettiget til at dække en prisstigning på gruppelivsforsikringen ved at tage penge fra pensionsordningen.

Som bilag 8 fremlægges … e-mail af den 15. december 2015 herom. … svar er baseret på de klageskrifter og bilag, som parterne har afgivet i sagen. … er i øvrigt pensioneret nu. Bilag 8 begæres medtaget i Ankenævnets vurdering af sagen.

Indklagede opfordres til **(provokation 4)** at fremlægge kopi af den originale ændringsbegæring indsendt af … til indklagede samt dertil hørende gruppelivs- og forsikringsbetingelser. Hvis denne opfordring (heller) ikke opfyldes, skal dette ligeledes komme indklagede bevismæssigt til skade."

Klagerens daværende pensionsmægler har i en mail af 15/12 2015 til klagerens advokat anført:

"Jeg forstår ikke jeres 'ubunden' pristalsregulering. Jeg forstår heller ikke udtrykket 'individuelt pristalsregulering'. Hele forsikringen er alm. pristalsreguleret.

Jeg synes at 'Skandia' skal fremlægge kopi af den originale ændringsbegæring indsendt af undertegnede samt dertil hørende gruppelivs- & forsikringsbetingelser. I ændringsbegæringen kan man se, hvilken regulering, der er krydset af i. Gruppelivsforsikringen har aldrig været en integreret del af pensionsordningen. Derfor kan man heller ikke dække en prisstigning på gruppelivsforsikringen ved at tage penge fra pensionsordningen.

Da jeg lavede ændringsbegæringen, var der ingen loft på kapitalpensordningen, derfor kan policen heller ikke være tegnet med reguleringen max. kapitalpension.

Skandia påpeger, at forsikrede er blevet fuldstændig informeret om diverse ændringer. Dette er ikke korrekt. Der var ikke nogen, der informerede [klageren] om, hvorfor hans invalidesum ikke var reguleret siden tegningstidspunktet. Ej heller, at reguleringen af diverse dækningen løbende er ændret. Forsikringen er gået fra det ene forsikringsselskab til det andet, og det er sandsynligvis derfor, at der er sket fejl og nogle oplysninger er gået tabt, når policerne skulle konverteres om til diverse EDB-systemer."

12. 88356

Af brev af 2/2 2016 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

> "Klagers advokat giver i sit brev af 17. december 2015 udtryk for en række misforståelser i forhold til den pensionsordning, klager er indtegnet under i selskabet.
>
> Klagers advokat afviser, at reguleringen skulle ske i forhold til kapitalpensionsmaksimum, der blev reguleret i henhold til den reguleringssats, som blev bestemt af personskattelovens § 20. Klagers advokat anfører først og fremmest, at det ikke er dokumenteret, at det er dette indeks, der finder anvendelse på ordningen. Hertil må Norli Pension Livsforsikring A/S henvise til vores tidligere svarskrifter til Ankenævnet for Forsikring og anføre, at det er dokumenteret i disse.
>
> For det andet henviser klagers advokat til, at klager ikke i Bilag A har valgt 'Regulering til max. for kapitalpension'.
>
> Dette punkt har imidlertid ikke noget at gøre med, hvilket reguleringsprincip selskabet anvendte. Selskabets reguleringsprincip er generisk, forstået på den måde, at det gælder for samtlige pensionsordninger – og den enkelte pensionskunde ikke har mulighed for at vælge mellem flere reguleringsmetoder, når vedkommende angiver at ønske regulering.
>
> Punktet, klagers advokat henviser til, var en mulighed for den enkelte pensionskunde til at vælge, om han/hun ønskede at anvende det årligt fastsatte maksimumbeløb for indbetaling til kapitalpension, før eventuelt overskydende pensionsbidrag blev fordelt på andre skattekoder.
>
> Vi skal endvidere pointere, at det ikke er korrekt, når tidligere pensionsmægler … anfører, at der ikke var loft på kapitalpensionsordningen, da hun tegnede ordningen. Ordningen blev etableret pr. 1. marts 1996. Det årlige kapitalpensionsmaksimum blev imidlertid indført 1. januar 1987, og havde således været gældende i 9 år, da Bilag A blev udfyldt.
>
> Klagers advokat hævder for det tredje, at det har formodningen imod sig, at selskabet har foretaget regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum. Påstanden er imidlertid ikke underbygget fra klagers advokat side. Norli Pension Livsforsikring A/S skal derfor henvise til vores svarskrift af 24. november 2015, hvori vi gjorde rede for reguleringsprincippet.
>
> Klagers advokat opfordrer Skandia til at fremlægge den originale ændringsbegæring indsendt af tidligere pensionsmægler ... Denne provokation må imidlertid betragtes som formålsløs, da det ikke er muligt at foretage en egentlig bevisførelse for Ankenævnet for Forsikring. En sådan må i stedet henvises til domstolsbehandling. Endelig er kopi af denne begæring allerede fremlagt som Bilag A."

Nævnets sekretariat har i brev af 15/3 2016 stillet selskabet en række spørgsmål, herunder:

> "1. Af dækningsoversigt af 5/12 1996 … fremgår: 'Forsikringen pristalsreguleres i henhold til forsikringsbetingelserne. Policen er udstedt på basis af pristallet 195,75'. Kan selskabet oplyse, hvilket pristal der herved hentydes til?
>
> 2. Selskabet har oplyst, at det har anvendt regulering efter kapitalpensionsloft som generisk reguleringsprincip (dvs. for samtlige pensionsordninger), og at dette var en udbredt og anerkendt reguleringsform i branchen.

Kan selskabet oplyse, i hvilken periode selskabet har anvendt dette reguleringsprincip generisk, og om det efter selskabets opfattelse også var en udbredt og anerkendt reguleringsform i branchen efter 2009, hvor kapitalpensionsmaksimum blev fastfrosset?

3. Hvilket pristal er benyttet som regulering af klagerens indbetalinger i 2013 og 2014?

4. Klagerens tidligere pensionsmægler, …, har i mail af 15/12 2015 … bl.a. anført: 'Gruppelivsforsikringen har aldrig været en integreret del af pensionsordningen. Derfor kan man heller ikke dække en prisstigning på gruppelivsforsikringen ved at tage penge fra pensionsordningen'. Er selskabet enig i denne udlægning?"

I svarbrev af 5/4 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad. 1
Tallet 195,75 er et startindeks (udtryk for basis) på baggrund af hvilket den fremtidige regulering foretages. Vi vedlægger oversigt for årene 1979 til 2004, der viser, hvilke pristal, der blev anvendt i selskabets tidligere It-system. Som tidligere nævnt ændrede selskabet reguleringsprincip pr. 1. januar 2005.

Ad. 2
Ankenævnets spørgsmål om, hvorvidt kapitalpensionsmaksimum efter Norli Pension Livsforsikring A/S' opfattelse også var en udbredt og anerkendt reguleringsform i branchen efter 2009, mener vi er et politisk spørgsmål, som ikke er relevant for den aktuelle sag.

Ad. 3
Selskabet indførte Forbrugerindekset som reguleringsmetode fra og med 2013.

Ad. 4
Norli Pension Livsforsikring A/S er ikke enig med klagers tidligere pensionsmæglers udsagn om, at gruppelivsforsikringen aldrig har været en integreret del af pensionsordningen.

Det fremgår tværtimod af Begæring om livsforsikring (fremlagt som Bilag A), at det netop er denne løsning, klager valgte ved sin ansøgning om optagelse i pensionsordningen i 1996.

Norli Pension Livsforsikring A/S skal for god ordens skyld henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at en pensionsmægler er en selvstændig juridisk person, der i falder selvstændig erstatningspligt i tilfælde af et eventuelt rådgiveransvar ved fejlagtig rådgivning."

Nævnets sekretariat har i brev af 2/5 2016 til selskabet stillet en række yderligere spørgsmål:

"Selskabet har oplyst, at det ændrede reguleringsprincip pr. 1. januar 2005, så der herefter skete regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum frem til og med 2012.

1) Selskabet har anført, at dette princip blev anvendt for samtlige pensionsordninger. Kan selskabet oplyse omtrentligt, hvor mange policer der blev reguleret efter kapitalpensionsmaksimum i ovennævnte periode?

2) Har selskabet orienteret klageren eller medlemmerne generelt om det anvendte reguleringsprincip?

Selskabet har bl.a. anført, at '... det var det reguleringsprincip, som G82 grundlaget byggede på ... G82 er det tekniske grundlag, som Skandia har anmeldt til Finanstilsynet.'

3) Har selskabet mulighed for at fremsende dokumentation herfor og/eller dokumentation i øvrigt for, at regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum er gældende for klagerens pensionsordning frem til 2012?"

I brev af 1/7 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er som tidligere beskrevet tale om en systemunderstøttet reguleringsform, der blev anvendt fra systemet implementering indtil selskabet indførte nyt reguleringsprincip pr. 1. januar 2013.

Norli Pension Livsforsikring A/S skal atter henlede opmærksomheden på, at klager har kunnet følge med i sin pensionsordningsudvikling i de pensionsoversigter, han har modtaget fra selskabet mindst en gang årligt.

Der er i øvrigt ikke praksis for at orientere detaljeret om det beregningsgrundlag, en pensionsordning byggede på, da dette bygger på komplekse aktuarmæssige beregninger."

Af skemaet "aftale om pensionsordning" underskrevet af klageren den 2/2 1996 og klagerens arbejdsgiver den 19/3 1996 fremgår bl.a.:

PENSIONSBIDRAG:

Indbetales 1. gang den: 1-3 96

Beløb pr. indbetaling: 887 Kr.

Beløbet er:

- [x] Ens hver gang
- [ ] Forskelligt hver gang

Beløbet indbetales:

- [x] Hver 14. dag (444-)
- [ ] Hver måned
- [ ] Andet _____

Forsikrede aflønnes:

- [x] Bagud
- [ ] Forud

BETALINGSMÅDE:

- [ ] Girokort - Girokort fremsendes
- [x] Dataløn - Selskab nr.: 00210234 Kundenr.: 0000000 + Policenr.: _____
- [ ] Den Danske Bank - Kontonummer: _____

REGULERINGSMÅDE:

- [ ] Udfra indbetalte bidrag
- [x] Pristalsregulering
- [ ] Til max. for kapitalpension
- [ ] Gageregulering Pensionsgivende gage: _____
  Præmie i % af gage: _____ %
  Årlig regulering pr.: _____

FORSIKRINGSFORM:

- [x] Kapitalpension - Skattekode 3
- [ ] Ratepension - Skattekode 2
- [x] Rentepension - Skattekode 1
- [ ] Gruppeliv - Skattekode 5

FORDELING AF PENSIONSBIDRAG:

Arbejdsgivers bidrag: -0- %

Forsikredes bidrag: 100 % %

15. 88356

Af dækningsoversigt af 5/12 1996 fremgår bl.a.:

"Forsikringen pristalsreguleres i henhold til forsikringsbetingelserne. Policen er udstedt på basis af pristallet 195,75.

Til policen er knyttet en KUNDE-GRUPPELIV for forsikrede, med udbetaling ved forsikredes død.

Forsikringssummen udgør	kr.	640.000
og den tilsvarende terminspræmie	kr.	94

Såvel forsikringssum som terminspræmie reguleres årligt ved første forfald i året.

Forsikringssummen nedsættes med 5% årligt fra det 51. år og bortfalder ved det 67. år, dog senest ved præmiebetalingens ophør. Bonus anvendes til nedsættelse af præmien."

I brev af 17/3 2015 fra selskabets rådgivningscenter til klageren hedder det bl.a.:

"Din pensionsordning i Skandia
Som aftalt sender jeg her en forklaring på hvordan din pensionsordning i Skandia har udviklet sig.

Den primære årsag til at dine ydelser på opsparing og invalidepension falder skyldes, at prisen på Kundegruppelivs dækningen stiger hvert år, samtidig med at den samlede præmie er uændret.

Historisk udvikling:
Tilbage i 2008 sendte vi d. 16. juli et tilbud til din rådgiver ... Tilbuddet gik ud på at rette manglende pristalsregulering af din invalidepension pr. 1. april 2008. Den årlige ydelse skulle reguleres fra 199.991 kr. til 261.754 kr. Du betalte på det tidspunkt årligt 8.041,19 kr., heraf kostede invalidepensionen 4.633,65 kr., Kundegruppeliv 1.056 kr. og til kapitalpension 2.321,54 kr. Den regulerede ydelse på 261.754 kr. kostede 6.620,59 kr. Det blev aftalt at du ville forhøje den årlige indbetaling med prisstigningen pr. 1. januar 2009, således at indbetalingen til kapitalpensionen var uændret.

D. 3. oktober 2008 har vi sendt dig brev med ny pensionsoversigt pr. 1. januar 2009. På den detaljerede oversigt side 3 står invalidepensionen med en ydelse på 310.131 kr. Samlet indbetaling 10.196 kr. og en fordeling med 982 kr. til kapitalpension, 8.158 kr. til invalidepensionen og 1.056 kr. til kundegruppeliv. Skandia har her fordelt præmie forkert. Derfor kommer der en forkert ydelse på invalidepensionen.

D. 24. oktober 2008 retter vi fejlen og sender dig en ny pensionsoversigt pr. 1. januar 2009. På den detaljerede oversigt side 3 står invalidepensionen med en ydelse på 268.298 kr. Samlet indbetaling 10.196 kr. og en fordeling med 2.318 kr. til kapitalpension, 6.822 kr. til invalidepensionen og 1.056 kr. til kundegruppeliv.

D. 10. december 2009 har vi sendt dig brev med en ny pensionsoversigt pr. 1. januar 2009, hvor vi pristalsregulerer kapitalpensionsbidraget tilbage fra 2001. Den samlede indbetaling forhøjes fra 10.196 kr. til 15.219 kr. På den detaljerede oversigt side 3 står invalidepensionen med en ydelse på 270.577 kr., og en fordeling med 7.024 kr. til kapitalpension, 6.895 kr. til invalidepensionen og 1.300 kr. til kundegruppeliv.

Excel-ark:
For at gøre det lidt mere overskueligt, har jeg vedhæftet et excel-ark, hvor udviklingen i ydelserne fremgår. Udviklingen fremgår også af de årsoversigter vi har sendt til dig.

Skandia brugte tidligere udviklingen i kapitalpensions maksimum som pristalsregulering. I årene 2009, 2010, 2011 og 2012 var kapitalpensions maksimum uændret 46.000 kr., og derfor er den samlede indbetaling i disse år uændret 15.219 kr.

Kundegruppelivs dækningen er steget hvert år. (Det er Forenede Gruppeliv der fastsætter den årlige præmie og nye ydelse). Denne præmiestigning tages forholdsmæssigt af præmien på din invalidepension og din kapitalpension/ratepension, og derfor falder ydelserne.

Regulering:
I 2013 og 2014 mangler der pristalsregulering. Indbetalingen skulle have været reguleret til 15.457 kr. i 2013 og til 15.601 kr. i 2014. Derved ville invalidepensionen have været reguleret til 264.941 kr. i 2013 og 263.935 kr. i 2014.

Pristalsreguleringen er dog mindre end prisstigningen på Kundegruppelivs dækningen.

Skandia betaler den manglende pristalsregulering af indbetalingen i 2013 og 2014, og der vil ligeledes ske en regulering af de udbetalte ydelser ved næste udbetaling."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Pristalsreguleret præmie
§ 21. For forsikringer tegnet med pristalsregulering af præmien gælder tillige følgende særlige bestemmelser:

a. Præmien for denne forsikring pristalsreguleres med basis i reguleringspristallet for juli måned i året før forsikringens tegning.
b. Pristalsreguleringen fastsættes for 1 år ad gangen.
c. Udviser pristallet en stigning i forhold til foregående års pristal, forhøjes præmien fra første forfaldsdato i året med lige så mange procent som pristallet er steget.
d. Ud fra den foretagne præmieregulering beregner selskabet med hvilket beløb forsikringens ydelse/r kan forhøjes, idet der anvendes det til enhver tid gældende beregningsgrundlag.
e. Forøgelse af forsikringens ydelse/r som følge af pristalsregulering af præmien finder sted uden afgivelse af helbredsoplysninger.
f. Såfremt der på grund af uarbejdsdygtighed ydes præmiefritagelse for forsikringen, ophører pristalsreguleringen af forsikringen. Forsikringstageren kan til enhver tid ophøre med den automatiske pristalsregulering af præmien.
g. Ønsker forsikringstageren på et senere tidspunkt at genoptage aftalen om automatisk pristalsregulering af præmien, kan dette ske, hvis den forsikrede i forbindelse med anmodningen afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger efter selskabets skøn."

17. 88356

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede pr. 1/3 1996 en livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Kgl. Brand. Det blev aftalt, at "forsikringen pristalsreguleres i henhold til forsikringsbetingelserne". Af forsikringsbetingelsernes § 21, litra a, fremgår, at "præmien for denne forsikring pristalsreguleres med basis i reguleringspristallet for juli måned i året før forsikringens tegning". Af dækningsoversigt af 5/12 1996 fremgår, at policen er udstedt på basis af pristallet 195,75. Selskabet har over for nævnet anført, at tallet 195,75 er udtryk for et startindeks på baggrund af hvilket, den fremtidige regulering foretages, jf. de pristal, der blev anvendt i selskabets tidligere IT-system.

Klagerens police blev siden overtaget af Skandia. I 2008 blev parterne enige om, at policen på dette tidspunkt manglede at blive pristalsreguleret, og de indgik aftale om, at forholdet blev genoprettet ved, at præmien og dækninger blev sat op fremadrettet svarende til, at pristalsregulering var sket siden forsikringens tegning. Parterne var enige om, at policen herefter skulle pristalsreguleres fremadrettet.

I 2014 blev klageren sygemeldt og ønskede at gøre brug af sin invalidedækning. Han har anført, at han da kunne konstatere, at der ikke var sket pristalsregulering siden 2009, og at invalidepensionen tilmed var faldet.

Selskabet har anerkendt, at klagerens police ved en fejl ikke var blevet reguleret i 2013 og 2014, idet selskabet siden 2013 har anvendt forbrugerindekset som reguleringstal. Selskabet har anført, at det har genoprettet klagerens police og foretaget efterregulering af klagerens pensionsydelser for 2013 og 2014 i overensstemmelse med klagerens ønske.

Selskabet har vedrørende reguleringer for perioden 2009-2012 anført, at selskabet i perioden fra 2005 til og med 2012 som reguleringsform anvendte udviklingen i kapitalpensionsmaksimum, der i årene 2009, 2010, 2011 og 2012 var uændret 46.000 kr., hvorfor klagerens samlede præmie/indbetaling i disse år var uændret 15.219 kr.

I selskabets brev af 24/11 2015 til nævnet hedder det bl.a.: "I forhold til pristalsregulering, er det væsentligt at holde sig for øje, at der ikke findes ét pristal, men en række indeks, der kan anvendes som reguleringsform. Selskabet anvendte regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum, der blev reguleret i henhold til den reguleringssats, som blev bestemt af personskattelovens § 20. Reguleringssatsen blev suspenderet under finanskrisen i perioden 2009-2013. Regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum var tidligere, dvs. indtil fradragsretten blev afskaffet, en udbredt og anerkendt reguleringsform i branchen, da det dels var det reguleringsprincip G82 grundlaget byggede på og dels modsvarede den inflation, der var i samfundet. G82 er det tekniske grundlag, Skandia har anmeldt til Finanstilsynet."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at parterne har aftalt, at der skal ske pristalsregulering af policen på grundlag af et bestemt pristal. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at det for alle pensionsordninger i en årrække indtil 2013 har anvendt regulering i forhold til kapitalpensionsmaksimum, jf. personskattelovens § 20.

Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke pålægge selskabet at foretage yderligere pristalsregulering af klagerens police. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har pristalsreguleret policen i strid med aftalegrundlaget – når der bortses fra de fejl, som selskabet har anerkendt og rettet op. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har kunnet følge udviklingen i præmie og dækninger ved dækningsoversigter og betalinger gennem årene. Han har dermed haft mulighed for – inden der indtrådte en forsikringsbegivenhed – at henvende sig til selskabet, hvis han mente, at hans dækninger var forkerte. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet har anført, at klagerens invalidepension er faldet siden 2009, fordi en større andel af den i øvrigt uændrede præmie er blevet anvendt til gruppelivsdækningen. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har foretaget en forkert fordeling af præmien på policens forskellige dækninger, idet nævnet finder at måtte lægge til

grund, at fordelingen er bestemt af det tekniske grundlag, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet.

Henset til klagesagens udfald, og idet advokatens bistand ikke ses at have bidraget til at afdække fejl i pensionsordningen, som selskabet har anerkendt, inden sagen blev indbragt for nævnet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale for klagerens udgifter til advokat.

Nævnet kan herefter ikke give klageren medhold i de fremsatte påstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand