**Ankenævnet for Forsikring**

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88360:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afslået at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri samt opsagt klagerens forsikringer.

Selskabet har henvist til, at klageren ved indtegningen har afgivet urigtige oplysninger.

I klageskema af 14/8 2015 er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Forsikringstageren var bortrejst i perioden 19.12.2014 til 29.12.2014. Der blev i denne periode begået indbrud på ejendommen … , hvor der blev stjålet indbogenstande, smykker samt guld til en anseelig værdi. Politianmeldelse er foretaget den 29.12.2014 og forsikringsselskabets taksator har angiveligt optaget en rapport, som imidlertid ikke trods ønske er udleveret. Topdanmark A/S har den 25. juni 2015 afvist dækning med henvisning til at klageren ikke ved tegning af forsikringen den 21.10.2012 havde oplyst, at hans tidligere indboforsikringer i henholdsvis … [selskab 1] og … [selskab 2] var blevet opsagt. [Advokatfirma] har d. 6.7.2015 betvivlet berettigelsen af afslaget og selskabet har den 9.7.2015 fastholdt afvisningen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Klageren ønsker, at der er forsikringsdækning og oplyser, at det ikke er ham, der har udfyldt forsikringsbegæringen, men derimod forsikringsagenten. Han har alene underskrevet begæringen. Han hverken taler eller læser dansk."

Hertil har selskabet i brev af 3/9 2015 bl.a. bemærket:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har aftalt indboforsikring i Topdanmark, vilkår Hjem 6650-2 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte et tyveri fra hans bopæl grundet urigtige oplysninger ved indtegningen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til skadeårsagen samt kravets omfang og størrelse.

**Sådan har vi behandlet sagen**
Klager anmeldte den 29. december 2014 telefonisk til selskabet, at der havde været indbrud i hans hjem og at der var stjålet en del indbo. Tyveriet var sket samme dag.

Klager blev ved anmeldelsen bedt om at indsende dokumentation, kopi af politikvittering samt en liste med opgørelse over sit krav, hvorefter sagen ville blive nærmere gennemgået. Klager indsendte herefter opgørelse og fotos af nogle af de stjålne ting samt oplysninger om politiets journalnummer. Grundet kravets størrelse blev sagen overdraget til en af selskabets løsøretaksatorer til nærmere gennemgang.

Selskabet afviste efterfølgende at dække skaden med henvisning til, at klager havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen. Klagers forsikring blev derfor opsagt med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet og præmien blev tilbagebetalt til klager.

**Klager har afgivet urigtige oplysninger**
I forbindelse med sagens behandling har vi konstateret, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegning af indboforsikringen i Topdanmark. Klager har ved tegning skriftligt svaret nej til, at han ikke tidligere har været opsagt af andet selskab.

Derudover har klager svaret nej til, at han har haft skader indenfor de seneste 2 år.

Klagers advokat gør gældende, at det ikke er klager, der har udfyldt begæringen. Han har efter det oplyste alene underskrevet denne. Selskabet gør i den forbindelse gældende, at klager ved sin underskrift indestår for, at de givne oplysninger er sande/korrekte.

Derudover gør klagers advokat gældende, at selskabet ikke har villet udlevere en eventuel taksatorrapport i sagen. Vi kan i den forbindelse oplyse, at der ikke er udarbejdet en taksatorrapport i sagen, da selskabet har opsagt indboforsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen og der er således ikke er dækning for det anmeldte tyveri.

Da klager har skrevet under på, at selskabet må indhente oplysninger om hans tidligere forsikringsforhold, har selskabet derfor indhentet oplysninger om hans skadesforløb i tidligere forsikringsselskab.

Af tidligere forsikringsforhold fremgår det, at klager kort tid inden tegning af hans indboforsikring var blevet opsagt af … [selskab 2], der havde afvist at have klager som kunde pga. afgivelse af urigtige oplysninger. Derudover var klager forsikret i … [selskab 1], før han blev opsagt af … [selskab 2]. [Selskab 1] opsagde klager grundet hans skadeforløb. Ifølge oplysningerne fra de tidligere selskaber havde klager haft 5 skader indenfor de seneste 2 år.

3. 88360

Det fremgår af selskabets acceptregler, at hvis en kunde er opsagt af andet selskab, skal der altid foretages en særlig vurdering af denne kunde i selskabets kundecenter, før indboforsikring kan tilbydes. Det samme gør sig gældende for kunder med 5 skader eller derover indenfor de seneste 2 år. I forbindelse med at selskabet blev bekendt med klagers urigtige oplysninger, har vi derfor forelagt klagers forhold til særlig vurdering. Selskabets vurdering er herefter, at det forhold at klager tidligere er opsagt af 2 andre forsikringsselskaber grundet skadesforløb, ville have haft betydning for Topdanmark i forbindelse tegning af indboforsikringen. Såfremt vi havde haft de korrekte oplysninger på tegningstidspunktet, ville vi ikke have tilbudt klager en indboforsikring, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Allerede af denne grund kan selskabet derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen, jf. FAL § 6, stk. 1 samt Ankenævnskendelserne 42.031, 58.098, 63.466, 80.855.

**Vi fastholder vores afgørelse i sagen**
Klager har i forbindelse med indtegning ikke oplyst, at tidligere selskab har opsagt ham, ligesom han har svaret nej til, at han har haft skader indenfor de seneste 2 år.

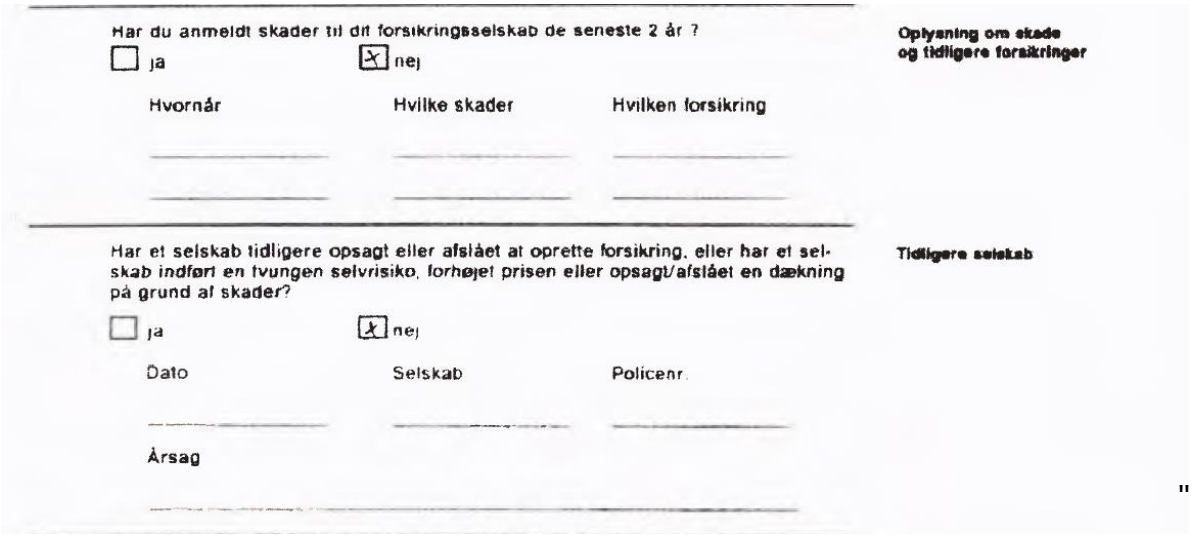
Klager har således ved indtegning afgivet urigtige oplysninger. Hvis selskabet havde været vidende om de faktiske forhold, ville selskabet ikke have tegnet forsikringen, jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde klager forsikringer i selskabet, ligesom vi ikke kan tilbyde erstatning for det anmeldte tyveri."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I det underskrevne forsikringstilbud af 21/6 2012 er det blandt andet anført:

"



Har du anmeldt skader til dit forsikringsselskab de seneste 2 år ?
☐ ja ☒ nej

Oplysning om skade og tidligere forsikringer

| Hvornår | Hvilke skader | Hvilken forsikring |
|---|---|---|
| | | |
| | | |

Har et selskab tidligere opsagt eller afslået at oprette forsikring, eller har et selskab indført en tvungen selvrisiko, forhøjet prisen eller opsagt/afslået en dækning på grund af skader?
☐ ja ☒ nej

Tidligere selskab

| Dato | Selskab | Policenr. |
|---|---|---|
| | | |

Årsag

"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren på forsikringstilbuddet skrev under på, at han ikke havde anmeldt skader de seneste to år og ikke tidligere var opsagt af et selskab.

Nævnet finder, at klageren objektivt set har afgivet urigtige oplysninger.

Klageren har gjort gældende, at det var selskabets forsikringsagent, der udfyldte begæringen, og at klageren hverken taler eller skriver dansk, hvorfor selskabet skal yde dækning for det anmeldte indbrud og ikke kan påberåbe sig de urigtige oplysninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sprogvanskeligheder som udgangspunkt ikke kan føre til, at klageren har været i god tro om de urigtige oplysninger, og at han i tilfælde af tvivl kunne have ventet med at underskrive, indtil han – eksempelvis via en bekendt der kunne oversætte for ham - var blevet bekendt med indholdet af tilbuddet og de forudsætninger, der var afgørende for tilbuddet.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at de spørgsmål, der fremgår af tilbuddet, er klart formuleret, og at det af skemaet klart fremgår, at der er sat to krydser i rubrikkerne "nej", samt at der for så vidt angår disse spørgsmål ikke er noteret nogle oplysninger fra klageren. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren burde være bekendt med, at oplysningerne om hans tidligere antal skader og den tidligere opsigelse i to andre forsikringsselskaber ville have betydning for, om og på hvilke vilkår selskabet ville indgå aftale med ham.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabet for at have påberåbt sig de retsvirkninger, der følger af forsikringsaftalelovens § 6. Da nævnet ikke har grundlag for at betvivle selskabets oplysninger om, at de ikke ville have tegnet klagerens forsikrin-

ger, såfremt de rette oplysninger var angivet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels