Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88366:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at han den 17/5 2014 havde indbrud på sin adresse, hvorved han havde fået stjålet en lang række genstande. Han anmeldte et samlet krav på 170.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale dækning for to PH-lamper og en Arne Jakobsen-stol (ægget) med tilhørende fodskammel. For så vidt angår klagerens øvrige krav har selskabet skønsmæssigt opgjort erstatningen til 37.950 kr. med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har i klageskemaet dateret 17/8 2015 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> [Klageren] tager til … fredag den 16-05-2014, hvor [klageren] besøger en kammerat som er ved ….
>
> [Klageren] bliver ringet op efter flere forsøg af sin kæreste … som fortæller at der har været indbrud hjemme i huset. [Kæresten] kommer hjem fuld fra en bytur. Hun ringer til politiet som kommer hurtigt. Politiet får tændt for strømmen som er slået i relæet. [Kæresten] er rystet over oplevelsen.
> Da terrassedøren er smadret ligger der glasskår over det hele, og hun ser straks at vores kogle lampe over spisebordet er væk og pengeskabet rykket ud af klædeskabet i soveværelset. Vores tøj var rykket ud af skabene og derfor sås dette naturligvis straks.

Topdanmark sender en opgørelse den 27-08-2015 hvor der dækkes i alt 114.925 kr - det fremgår tydeligt af opgørelse at denne ikke skulle være sendt til os - der sås tvivl om tingenes egentlige tilstædeværelse.
9 min senere kommer der en ny opgørelse som annullere den forrige - denne opgørelse er på 37.950 kr.

Jf. brev fra Topdanmark 27 August 2014, vil topdanmark ikke imødekomme kravet med dækning af 'ægget med skammel' samt 2 stk ph lamper - da [kæresten] ikke oplyser til politiet på gerningsnatten at disse mangler.

Vi har overfor Topdanmark dokumenteret via billeder og kvitteringer/ udtalelse fra sælger at vi var ejere af disse ting. Efterfølgende har vores advokat i flere omgange været i kontakt med Topdanmark, uden at finde en løsning.

Vi finder deres grund til ikke at dække vores ting fuldstændig sindssyg. Tingene som er overset af en fuld og rystet/bange [kæresten] meldes til politiet ugen efter. 'Ægget' som er den 'store' dyre ting i denne sammenhæng stod på kontoret og dette har vi også vist og fortalt taksator.

Topdanmark har trukket sagen i langdrag, de har bl.a. bedt os om at få fat i den seneste anmeldeskvittering hvor alle de stjålne affekter fremgår - dette kunne kun opnås ved at vi fik aktindsigt i sagen. Da dette endeligt var gjort og kunne sendes til dem ville de alligevel ikke tage stilling til sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
vil ønsker at opnå dækning på de ting, forsikringselskabet ikke ønsker at dække samt et realistisk og rimeligt dækningsbeløb på de ting, selskabet har dækket.

F.eks nyrenoveret PH kogle ø60 i kobber - der dækkes 25.000 kr, dette mener vi er for lidt."

Selskabet har i brev af 2/9 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Klager skal sandsynliggøre sit krav**
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre selve forsikringsbegivenheden samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår side 16 pkt. E.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene side 16 pkt. E, skal de sikrede, for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved, at der indsendes kvitteringer, regninger eller købekontrakter Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

I denne sag har klager indsendt fotos samt kvitteringer for nogle af genstandene.

Klager er opfordret til at fremskaffe yderligere dokumentation
Ved selskabets gennemgang af sagen kunne vi konstatere, at klager ikke havde anmeldt tyveri af 2 forholdsvis store genstande til politiet, herunder 1 lænestol mærket 'Ægget' samt tilhørende fodskammel. Ifølge klager havde klagers kæreste overset disse genstan-

de til trods for, at hun sammen med politiet gennemgik hele huset i forbindelse med anmeldelsen. Der blev således ikke nævnt noget omkring de omtalte genstande for politiet ved politianmeldelsen.

Derudover har klager anmeldt tyveri af 2 ph lamper (bord- og standerlampe), hvilke selskabet har afvist at erstatte. Af politirapporten fremgår det, at lamper var afmonteret og lå på gulvet. Det er politiets formodning, at gerningsmanden formentlig er blevet forstyrret og derfor ikke har nået at få disse med.

Selskabet har afvist at erstatte lænestol 'Ægget' med tilhørende skammel, da vi ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at de pågældende genstande blev stjålet i forbindelse med det anmeldte tyveri. Selskabet finder det ikke sandsynligt, at man overser så væsentlige genstande i forbindelse med gennemgang af huset sammen med politiet, særligt når det i tages betragtning, at hele huset blev gennemset. I samme forbindelse gøres det gældende, at der er tale om genstande af en vis størrelse samt at der er tale om genstande, der står frit fremme i rummet. Endelig undrer det selskabet, at de omtalte genstande først er anmeldt til politiet/nedskrevet i kosterfortegnelse den 10. november 2015, dvs. 6 måneder efter, at tyveriet har fundet sted. Samtidig gør selskabet gældende, at politiet dermed har været afskåret fra at efterforske sagen omkring disse genstande, ligesom selskabet også har været afskåret for at gøre krav gældende.

For så vidt angår de 2 ph lamper finder selskabet ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at disse blev stjålet ved tyveriet. Dette skyldes, at det af politirapporten fremgår, at lamper lå på gulvet. Det fremgår således tydeligt, at lamperne ikke var stjålet.

For god ordens skyld har selskabet været i kontakt med poltiet som optog rapporten på gerningstidspunktet og de har overfor selskabet bekræftet, at de har været i samtlige rum i huset med klagers kæreste samt at hun har oplyst, at der alene var stjålet de af politiet nedskrevne genstande. Det er selskabets opfattelse, at de omtalte genstande åbenlyst må have manglet, da politiet var på adressen.

Klager har i forbindelse med sagens gennemgang for selskabet anført, at klagers kæreste var alkoholpåvirket og at hun derfor overså de omtalte genstande. Selskabet har i den forbindelse gennemgået politirapporten og der fremgår ikke noget omkring alkohol i rapporten. Selskabet har samtidig vist forståelse for den situation, at klagers hustru ikke nødvendigvis havde det fulde overblik over kravets størrelse på skadestidspunktet, og derfor har vi også dækket både ure og smykker selvom de ikke er nævnt i politirapporten. Dette skyldes, at vi har fundet det sandsynligt, at disse kan være overset grundet deres størrelse samt det faktum, at de normalt ikke ligger fremme.

Under disse omstændigheder finder selskabet ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at de omtalte genstande var klagers ejendom på skadetidspunktet.

For så vidt angår klagers øvrige krav, har selskabet allerede udbetalt 37.950 kr. i erstatning. Erstatningen er opgjort skønsmæssigt pga. manglende dokumentation og selskabet har gentagne gange opfordret klager til at indsende dokumentation, hvorefter vi vil foretage en (re-)vurdering af kravet.

I denne forbindelse henviser selskabet til gældende praksis, hvorefter kravene til dokumentation skærpes, når der er tale om genstande af en høj værdi - som tilfældet er med flere af klagers genstande. Da klager (selvom han er blevet opfordret hertil af selskabets skadeinspektør) ikke har indsendt yderligere dokumentation i sagen, finder selskabet der-

for ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

I samme forbindelse har selskabet gjort klager opmærksom på, at fotos alene ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, da fotos hverken fastslår eller sandsynliggør genstandens ægthed, værdi, eller ejerskab.

Ud fra det anførte finder selskabet ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav og vi fastholder derfor vores erstatningsopgørelse i sagen.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Selskabet finder ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, hvorfor selskabet har afvist at erstatte de omtalte genstande. For den øvrige del af kravet har klager kun i begrænset omfang været i stand til at dokumentere sit krav, herunder genstandenes værdi, ægthed, ejerskab, mv., hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt. For de øvrige ting er erstatningen opgjort ud fra den indsendte dokumentation.

Derudover har klager ikke indsendt yderligere dokumentation, selvom han er blevet opfordret hertil.

På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor vores afgørelse, og kan ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning, udover den erstatning vi allerede har udbetalt.

Såfremt klager indsender yderligere dokumentation for de øvrige genstande, er vi imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering."

Klageren har i mail af 14/9 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Topdanmark skriver at vi anmeldte indbruddet den 29 december 2014, men indbruddet skete den 17 maj 2014 og anmeldte det telefonisk til politiet samme dag. Vi sendte skadeopgørelse den 19 maj 2014 til forsikringen.
Det er korrekt at der er ting som først er meldt den 19 maj 2014, ting som [kæresten] ikke har set på gerningsnatten og derfor ikke har oplyst politiet. Topdanmark skriver at disse ting først er meldt meget senere, vi har meldt det til Topdanmark allerede den 19 maj 2014 men ikke været opmærksom på at man samtidig skulle skrive til politiet. Vi troede det skete automatisk da vi havde meldt det til forsikringsselsskabet. Vi har efterfølgende meldt det til politiet, da topdanmark gør os opmærksom på dette.

Topdanmark skiver at [kæresten] skulle have slavisk gennemgået alle rum med politiet, dette er ikke korrekt. Politiet har kigget rundt i huset men huset er ikke slavisk gennemgået. [Kæresten] kom fuld hjem fra en bytur om morgen og bliver chokeret, strømmen bliver først slået til da politiet ankommer. [Kæresten] er beruset og har ikke overblikket over alle mangler på daværende tidspunkt. Nogle af de større effekter som topdanmark ikke vil dække har stået på kontoret. [Kæresten] har derfor ikke været opmærksom på at de manglede da politiet var tilstede, da de ikke stået frit fremme i hverken køkkenalrum eller stue.

Topdanmark skriver de ikke vil dække 2 stk PH lamper fordi det fremgår af politirapport at disse lå afmonteret på køkkenbordet, dette er ikke korrekt, hvilket vi også har gennemgået med topdanmarks taksator. Det er rigtigt at der var 1 stk Ph pendel lampe som lå afmon-

teret på bordet samt 1 stk Ph bordlampe 3/2 bruneret. De anmeldte lamper er naturligvis ikke de nævnet i politirapporten - vi har endda vist billeder af de afmonterede lamper på bordet til Topdanmarks taksator. Dette er påstand vi ikke tidligere er blevet forlagt fra deres side. De stjålne lamper stod på konteret sammen med Arne jacobsen ægget samt skammel.

Topdanmark skriver de har bedt om ydeligere dokumentation, hvilket de har fået.
Der er indsendt kvitteringer/købsaftaler/udtalelse fra sælger/billeder.
vi har gjort alt det top danmark har bedt os om og eftersendt det de har bedt om, vi fik da skrivelse om at Topdanmark ikke ville tage stilling til sagen igen, trods vi havde sendt nye beviser samt det dokumentation de ville have."

Selskabet har i brev af 30/10 2015 til nævnet yderligere bl.a. bemærket:

"Vi kan bekræfte klagers oplysning om, at tyveriet er sket den 17. maj 2014 og anmeldt til selskabet den 19. maj 2014. Dette er også noteret i vores system. Vi beklager, at vi ved en fejl har skrevet den 29. december 2014 i vores tidligere brev fra den 2. september 2015.

Klager oplyser, at huset ikke blev slavisk gennemgået med politiet. Selskabet har ikke oplyst, at huset er blevet slavisk gennemgået, men har blot henholdt sig til de oplysninger vi har fra politiet. Som oplyst i vores tidligere brev har selskabets skadeinspektør været i kontakt med politiet som optog rapporten på gerningstidspunktet. Politiet har overfor selskabet bekræftet, at de har været i samtlige rum i huset med klagers kæreste samt at hun har oplyst, at der alene var stjålet de af politiet nedskrevne genstande i forbindelse med anmeldelsen.

Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at de omtalte genstande (lænestol 'Ægget' med skammel) åbenlyst må have manglet, da politiet var på adressen. Dels er der tale om forholdsvis store genstande, der står frit fremme i rummet og dels har politiet bekræftet, at de har været i samtlige rum med klagers kæreste. Selskabet finder det derfor fortsat atypisk, at disse genstande ikke blev nævnt overfor politiet i forbindelse med anmeldelsen.

For så vidt angår de to ph-lamper fremgår det ligeledes ikke af politiets anmeldelsesrapport, at disse er stjålet. Også her finder selskabet det atypisk, at disse ikke blev nævnt stjålet overfor politiet i forbindelse med gennemgangen af huset. Der er også i dette tilfælde tale om ting af en væsentlig størrelse og som står frit fremme i rummet. Af anmeldelsesrapporten fremgår det, at ph lampe ('Koglen') er stjålet, mens lamper lå afmonteret på gulvet. Der er således ikke nævnt noget om yderligere to ph lamper samt at disse skulle være stjålet.

Vi er endvidere ikke enige med klager i, at vi ikke vil tage stilling til sagen igen, hvis han indsender yderligere dokumentation. Tværtimod har vi opfordret klager til at indsende yderligere dokumentation for de øvrige genstande, men klager har ikke indsendt yderligere.

I samme forbindelse gør vi derfor opmærksom på, at vi fortsat er indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, såfremt klager indsender yderligere dokumentation for de øvrige genstande.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, finder vi fortsat ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. På denne baggrund fast-

holder vi vores tidligere afgørelse og henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 2. september 2015.

Vi vedlægger samtidig kopi af anmeldelsesrapport til politiet fra den 17. oktober 2014 samt kosterfortegnelse fra den 10. november 2014."

Selskabet har i brev af 11/12 2015til nævnet yderligere bl.a. bemærket:

"For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har kontaktet den anførte sælger af lænestol og fodskammel, da vi fortsat ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at de pågældende genstande blev stjålet ved tyveriet. Kontakt til sælger vil derfor ikke kunne løfte bevisbyrden for, at de pågældende genstande var klagers ejendom på skadetidspunktet."

I politiets anmeldelsesrapport af 17/5 2014 hedder det bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden knuste ruden med en ukendt genstand, hvorefter denne via håndsindrækning åbnede terrassedøren.

Gerningsmanden gennemrodede hele huset. Fra køkkenet stjal gerningsmanden en PH lampe ved navn 'Koglen' udført i bronze. Fra skabsvæggen i soveværelset stjal gerningsmanden en mindre værdiboks, der ikke var fastgjort. Forurettedes mand var … og havde et større kontant beløb i boksen samt personlige papirer.

Gerningsmanden havde afmonteret et nyere Philips fladskærms TV fra væggen i køkkenet samt to PH lamper. Gerningsmanden blev muligvis forstyrret i indbruddet, idet lamperne og TV'et ikke blev taget med. Strømmen var gået ud i huset. Dette var muligvis sket, idet gerningsmanden rev ledningen til 'Koglen' ud fra loftudtaget.

Gerningsmanden flygtede derefter i ukendt retning."

I selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"FT har tidligere haft to indbrud, hvor der er stjålet designer møbler. Det er FT's kæreste, som anmelder indbruddet til politiet.

FT udfylder kravet, hvor det er oplyst, at der er stjålet boks med kontanter 22.500,- kr., Koglen, 2 stk. PH lamper, Arne Jacobsen Ægget med tilhørende skammel og fladskærms tv.

Ved gennemgang af div. kvitteringer, viser det sig, at der ikke er oplyst navn på faktura på ægget og skammel, som er købt på auktion. Det viser sig, at det er solgt til en …, som FT kender lidt, oplyser han.

Politirapport tilgået sagen, og der står, at der er stjålet koglen og en værdiboks med kontanter. TV og 2 stk. PH lamper havde gerningsmanden ikke fået med, da han formentlig blev forstyrret i forbindelse med tyveriet. Dette har FT meldt stjålet til selskabet.

Der står intet i rapporten om, at ægget og skamlen var stjålet.

Det var FT's kæreste, som var tilstede da politirapporten blev lavet. FT kom først hjem senere.
…
Opgørelsen over stjålne genstande var lavet af forsikringstager. Opgørelsen herefter gennemgået:

Nr. A. PH lampe 4½:
En Ph gulvlampe stod på kontoret. Forsikringstager havde sendt dokumentation, men dokumentationen ses ikke på sagen. Han kunne ikke give en forklaring om købet, andet end den var købt brugt i en privat handel.
…
Nr. C. fladskærm:
Fladskærmen mrk. Philips 40" er ikke stjålet men løftet ned fra væggen. Stikkene på bagsiden sad løse og det blev vurderet, at der kunne være skade på tv'et. Forsikringstager havde ikke haft fladskærmen tændt og viste ikke om skærmen virkede. Der var ingen højtaler i fladskærmen, og i stedet havde forsikringstager monteret eksterne højtaler til fjernsynet. Højtalerne var faldet ned og gået i stykker. Højtalerne var smidt ud.

Nr. D. ure:
Tre ure mrk. Nixon i forskellige modeller. Ingen kvitteringer og forsikringstager kunne ikke oplyse model navne. Forsikringstager fandt en æske og led til tre forskellige urremme i guld og stål. Det ældste ur var fra januar 2010 og købt i New York af hans far. Faren bekræftede købet. Nypriser var ca. 9.000 kr., men han tænkte, at de nok var ca. 5.000 kr. værd. Nixon ure fås i forskellige prisklasser alt fra få hundrede kr. og til 5-6.000 kr.
…
Nr. G. PH lampe Koglen:
En lampe mrk. PH model Koglen Ø600 mm i kobber stjålet. Købt hos butikken … i … jf. kvittering. Forespurgt til handlen, idet prisen var meget billig. Forsikringstager forklarede, at indehaveren af butikken skyldte ham nogle penge i en …handel og derfor fik han lampen billigere. Lampen kostede nok ca. 30.000 kr. brugt.
Lampen var påtrykt i rammen nr. ... jf. Design nr. Det var butikken … som trykte nummeret ind i lampen, så den altid kunne spores tilbage til butikken. Han kendte ikke indehaveren af butikken ud over at have handlet … med ham og nogle andre småting gennem tiden.

Nr. H. PH lampe 3/2:
En PH lampe model 3/2 bordmodel stjålet fra kontoret. Lampen købt brugt jf. håndskrevet overdragelseserklæring. Overdragelseserklæringen havde han fået ved handlen, men erklæringen var fra en tidligere handel. Han havde ingen overdragelseserklæring fra hans handel. Han kunne ikke huske navnet på sælgeren. Oplyst om, at det kunne … jf. erklæringen, men det kunne forsikringstager ikke huske.

Han mente, at sælgeren boede i … og var … Han havde intet navn eller adresse på personen. Han havde betalt 4.200 kr. for lampen.

Nr. I-J. stol 'Ægnet':
En stol m. skammel model 'Ægget' fra Fritz Hansen købt i december 2012 hos … jf. kvittering. Da han var blevet spurgt til handlen havde han oplyst, at han ikke selv havde købt stolen på auktion, men han havde købt stol og skammel brugt af en bekendt ved navn … Sælgeren … havde slettet navnet på fakturaen, da idet han ikke ville have sit navn i omløb m. adresse osv.

Forsikringstager kendte … privat og havde handlet nogle gange med ham. Han havde fået en mail fra …, hvor han bekræftede handlen. Bekræftelsen var lavet efter indbruddet.

Forespurgt til om han havde den originale faktura fra auktionshuset. Forsikringstager havde ikke fakturaen, men den kunne han skaffe hos …

Nr. K og N. pengeskab og penne:
Et pengeskab købt i et byggemarked var stjålet. Pengeskabet stod i bunden af et skab i soveværelset. I pengeskabet lå ca. 30.000 kr. i kontanter, 1.200 euro og ca. 10.000 kr. i kontanter fra en…handel.

Vedr. de 30.000 kr. så havde forsikringstager altid dette beløb liggende til køb af huse, han kunne ikke skaffe nogen dokumentation på pengene. Vedr. 1.200 euro var der heller ingen dokumentation. Vedr. de 10.000 kr. var det penge fra en …handel torsdag før indbruddet. Pengene tilhørte hans firma.

Nr. L og M. smykker:
Øreringe og halskæde mrk. Georg Jensen model Daisy tilhørende kæresten … Der er ikke umiddelbart dokumentation.

Efter endt forklaring blev [kæresten] foreholdt oplysningerne i politiets rapport. Jf. politiets rapport var der oplyst stjålet en lampe 'Koglen' og et pengeskab. Direkte forespurgt om ikke hun havde bemærket, at stolen 'Ægget' var stjålet. Det havde hun nok ikke bemærket, og hun var i tvivl om, hvad der var stjålet, da politiet var på stedet. Ægget m. skammel og de to andre PH lamper havde stået på kontoret. Hun havde ikke opdaget, at stol, skammel og lamper var stjålet, og hun havde ikke sagt noget til politiet om dette. Hun havde ikke overblik over det stjålne.

Foreholdt, at hun havde bemærket at pengeskabet fra soveværelset var stjålet. Dertil svaret, at det havde været nemt at se, idet der var så rodet i soveværelset og skabet stod åbent.
…
Fortsat d. 25. august 2014:

… Politi v. pb. … blev d. 21. august 2014 kl. 1330 telefonisk kontaktet angående sagen. Han bekræftede, at han havde været med sin kollega … til undersøgelse hos forsikringstager. Han havde læst politirapporten og kunne huske sagen.

… oplyste, at han ikke havde skrevet rapporten, hvilket var foretaget af den anden kollega … Han havde hjulpet med undersøgelse og havde kontrolleret garagen og området uden for, idet han skulle forsøge at skaffe lys, da sikringerne var gået. Han havde dog også været inde i huset. Han huskede huset som gennemrodet, og at gerningsmændene havde været over alt. Han kunne ikke huske om han specifikt selv havde været på husets kontor. Han kunne helt sikkert sige, at han ikke havde hørt omtalt, at der skulle være stjålet PH lamper og et 'Æg' m. skammel.

… Politi v. pb. … blev d. 25. august 2014 kl. 0930 telefonisk kontaktet og forespurgt til sagen. Han bekræftede, at han havde skrevet politirapporten. Foreholdt direkte om han havde fået oplyst, at der var stjålet et 'Æg'. Dertil svaret, at han som udgangspunkt skrev det i rapporten som de forurettede fortalte ham, og hvis forurettede [kæresten] havde sagt der var stjålet et 'Æg', så havde han også skrevet det. Han havde ikke fået nogen oplysninger om, at der var stjålet et 'Æg'.

> Han oplyste, at han havde været rundt i hele huset sammen med [kæresten], idet han skulle undersøge huset for mulige spor. Han huskede huset som gennemrodet af tyvene. Fra alrummet var der stjålet en lampe, da lampe over spisebordet manglede. Han fik oplyst, at denne lampe var en 'Kogle'. Der ud over var der i soveværelset stjålet en pengeboks. Han havde ligeledes bemærket, at der var et stort og dyrt B&O tv i stuen, som ikke var stjålet. Derudover var der flere ph lamper, som heller ikke var stjålet.
>
> Vedr. kontoret fik han meget nøjagtigt forklaret hvor kontoret var placeret i huset, set ud fra en fladskærm som var taget ned fra væggen. Han kunne fint huske, at fladskærmen var taget ned. Som sagt huskede han ikke rummene og kontoret specielt, men at han havde set alle rum. Hvis forurettede på kontoret havde bemærket, at 'Ægget' manglede, så havde hun også sagt det. De havde ikke talt om, at der manglede et 'Æg' fra kontoret."

Af selskabets skadeopgørelse af 27/8 2014 fremgår bl.a.:

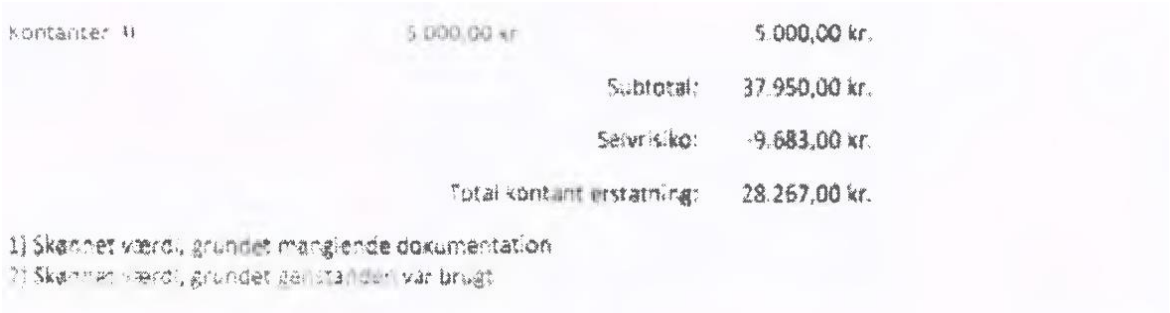
"Vi bemærker, at du endnu ikke har handlet for eller fået udbetalt hele din erstatning…, som du kan bruge på nye produkter, købsbeviser eller få udbetalt kontant.

…

Her er din skadesopgørelse:

Beskrivelse	Vurdering	Afskriv.	Kontant-erstatning	Købsbevis
Nikon Ure [illegible]	3.000,00 kr.		3.000,00 kr.	
Gardinstænger.	2.000,00 kr.		2.000,00 kr.	
Louis Poulsen PH Kogle Kobber Ø 500 mm (PH Lamper) købt brugt [illegible] (Louis Poulsen PH Kogle Kobber Ø600 mm)	25.000,00 kr.		25.000,00 kr.	
Pengeskab [illegible]	1.000,00 kr.		1.000,00 kr.	
Georg Jensen Marguerit / Daisy ø [illegible]stikkere - forgyldt sterling sølv med emalje (Ørehænger, Ørestikker & Øreclips)	975,00 kr.		975,00 kr.	1.300,00 kr. (Vibholm Guld og Sølv)
Georg Jensen Marguerit / Daisy [illegible] vedhæng forgyldt sølv hvid emalje 33 mm. m/ arguerit 45 cm (Halskæde)	975,00 kr.		975,00 kr.	1.300,00 kr. (Vibholm Guld og Sølv)

10. 88366

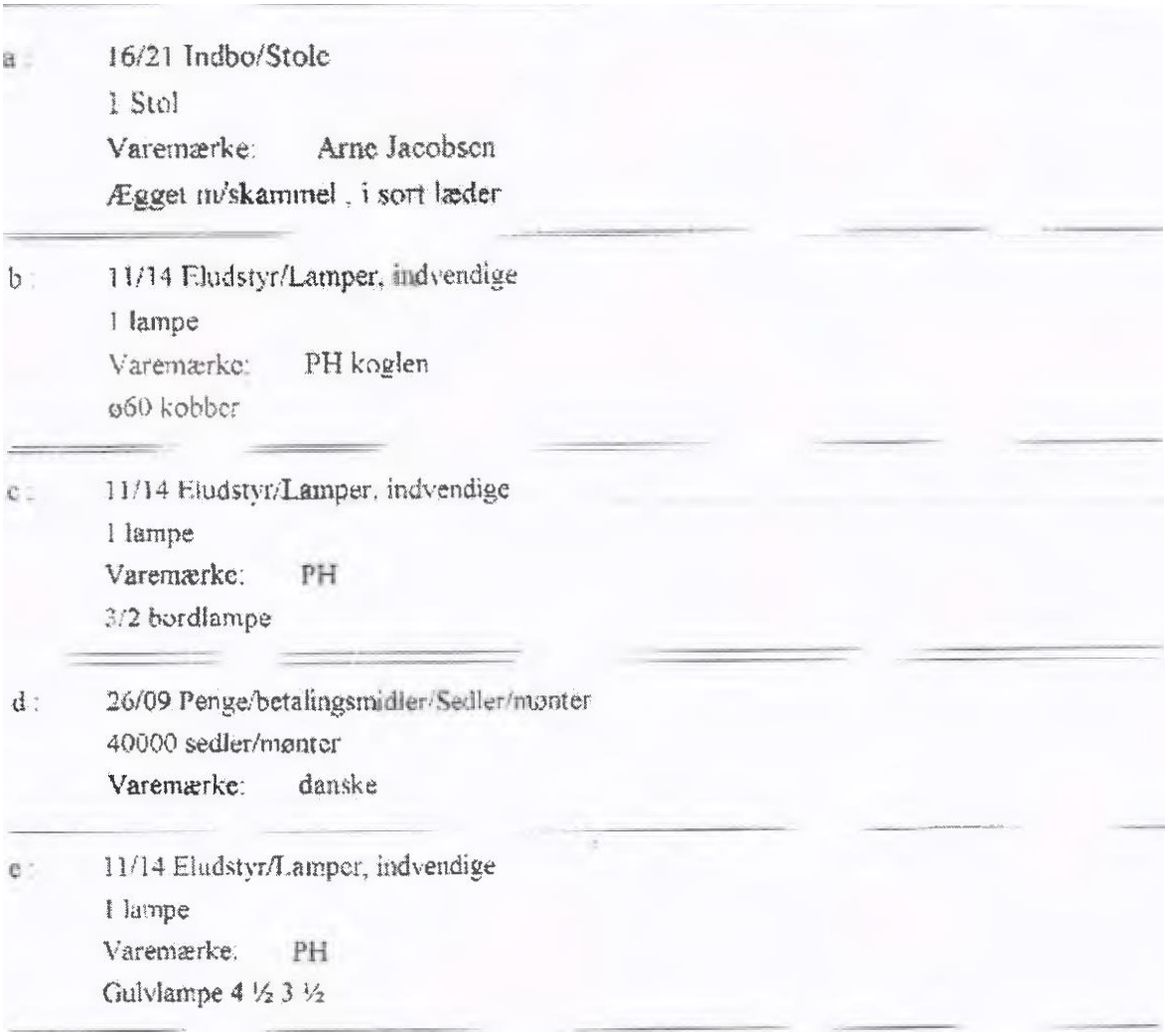


Kontanter 0	5.000,00 kr.	5.000,00 kr.
	Subtotal:	37.950,00 kr.
	Selvrisiko:	-9.683,00 kr.
	Total kontant erstatning:	28.267,00 kr.

1) Skønnet værdi, grundet manglende dokumentation
2) Skønnet værdi, grundet genstanden var brugt

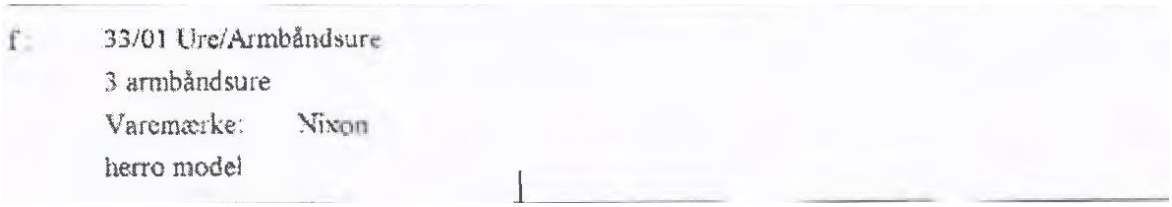
Af tidligere fremsendt skadesopgørelse, fremgik blandt andet følgende. " Vi sender dig her et link med adgang til …, hvor du har mulighed for at få din erstatning i form af nye produkter, eller foretage en udbetaling af din erstatning."

Af kosterfortegnelse fra politiet af 10/11 2014 fremgår bl.a.:



a :	16/21 Indbo/Stole	
	1 Stol	
	Varemærke:	Arne Jacobsen
	Ægget m/skammel , i sort læder	
b :	11/14 Eludstyr/Lamper, indvendige	
	1 lampe	
	Varemærke:	PH koglen
	ø60 kobber	
c :	11/14 Eludstyr/Lamper, indvendige	
	1 lampe	
	Varemærke:	PH
	3/2 bordlampe	
d :	26/09 Penge/betalingsmidler/Sedler/mønter	
	40000 sedler/mønter	
	Varemærke:	danske
e :	11/14 Eludstyr/Lamper, indvendige	
	1 lampe	
	Varemærke:	PH
	Gulvlampe 4 ½ 3 ½	

11. 88366


f: 33/01 Ure/Armbåndsure
3 armbåndsure
Varemærke: Nixon
herro model

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
…
C Totalskade
Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

1. Erstatning til nyværdi
   Ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden og i øvrigt ikke er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe tilsvarende identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.
2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*
   a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.
   For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.
   I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.
   b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting
   Guld- og sølvvarer.
   Lomme- og armbåndsure, som er købt som brugte.
   Smykker, som er købt som brugte.
   Porcelæn og platter.
   Lamper.
   Glasvarer.
3. Kontant erstatning i stedet for genlevering
   Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist. Dette gælder ved genlevering af nye ting jf. pkt. 17 C, 1 og ved genlevering af brugte identiske ting jf. pkt. 17 C, 2b.

Vi kan herudover gøre fradrag som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder for ting, der bliver erstattet til dagsværdi jf. pkt. 17 C, 2a eller bruge de særlige afskrivningsregler i pkt. 17 D for de ting, vi har nævnt i punktet.

…

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Parterne er uenige om erstatningsopgørelsen efter et indbrudstyveri på klagerens ejendom den 17/5 2014. Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien heraf. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet er berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi.

Klagerens krav efter det anmeldte indbrudstyveri udgør ifølge hans egen opgørelse 170.000 kr.. Selskabet har opgjort erstatningen til 37.950 kr.

Stol og skammel

Selskabet har afvist at yde dækning for en Arne Jakobsen stol med fodskammel (Ægget). Klageren har som dokumentation fremlagt en overdragelseserklæring[/faktura] af 18/12 2011, en mail fra sælger, hvori denne bekræfter overdragelsen, samt to fotos.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at klageren har godtgjort, at stolen og fodskamlen befandt sig på hans adresse og bortkom ved indbruddet den 17/5 2014. Det af selskabet anførte om indholdet af politiets anmeldelsesrapport, kosterfortegnelse og selskabets interne rapportkan ikke føre til andet resultat.

13. 88366

Gulv- og bordlampe

Selskabet har afvist at yde dækning for en PH-bordlampe og en PH-gulvlampe med henvisning til, at de ikke er nævnt i politiets anmeldelsesrapport af 17/5 2014, og at genstandene først fremgår af politiets kosterfortegnelse af 10/11 2014.

For så vidt angår bordlampen, har klageren som dokumentation alene fremlagt en overdragelseserklæring af 6/10 2010, hvor der er angivet en køber, der ikke er klageren. For så vidt angår gulvlampen ses klageren ikke at have fremlagt nogen form for dokumentation. Nævnet kan herefter under henvisning til punkt 17, E i forsikringsbetingelserne ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for disse genstande.

Kontanter

Klageren har anført, at han ved indbruddet fik stjålet kontanter for ca. 39.000 kr. Selskabet har skønsmæssigt udbetalt 5.000 kr. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet under henvisning til punkt 17, E i forsikringsbetingelserne, at klageren ikke har godtgjort sit krav, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere i den anledning.

PH-kobberlampe ø600 mm

Selskabet har anerkendt, at klageren fik stjålet en PH-kobberlampe ø600 mm og har udbetalt 25.000 kr. skønsmæssigt "grundet genstanden var brugt". Klageren har fremlagt en faktura fra den 15/1 2013, hvor der er angivet en pris på 22.000 kr. Ifølge selskabets interne rapport har klageren til selskabets skadeinspektør forklaret, at "indehaveren af butikken skyldte ham nogle penge i en handel og derfor fik han lampen billigere".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17, C, at selskabet kan erstatte lamper, der er købt brugt, med en brugt identisk lampe. Det fremgår videre, at såfremt klageren ikke ønsker at få lampen genleveret, udbetaler selskabet en kontant erstatning, der svarer til den pris, som selskabet skal betale for tilsvarende lampe hos den eller de leverandør(er), selskabet har anvist, jf. punkt 17 C, 2b og 3, i forsikringsbetingelserne.

Som sagen er oplyst for nævnet, finder nævnet, at selskabet ikke ses at have tilbudt klageren at levere en identisk, brugt PH-kobberlampen, ligesom selskabet ikke ses at have fremlagt dokumentation for, at selskabet kan købe en identisk, brugt PH-kobberlampen hos en af selskabets leverandører for 25.000 kr. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal tilbyde klageren genlevering af en identisk brugt lampe eller kontanterstatning i overensstemmelse med punkt 17 C, 2b og 3, i forsikringsbetingelserne.

Smykker

Klageren har anmeldt, at han fik stjålet en Georg Jensen guldhalskæde og Georg Jensen ørestikkere. Selskabet har skønsmæssigt udbetalt 975 kr. pr. styk. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere denne opgørelse.

Ure

Klageren har anmeldt, at han fik stjålet tre Nixon-ure, og har fastsat sit krav til 5.000 kr. Selskabet har skønsmæssigt udbetalt samlet 3.000 kr.. Da klageren ikke har fremlagt dokumentation for alder, type med videre, kan nævnet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren fik stjålet en Arne Jakobsen stol med fodskammel (Ægget) ved tyveriet den 17/5 2014 og skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre erstatningen for disse genstande. Selskabet skal endvidere anerkende, at klageren for så vidt angår den stjålne PH-kobberlampe er berettiget til at få genlevering af en identisk brugt PH-kobberlampe ø600 mm eller at få kontanterstatning i overensstemmelse med punkt 17 C, 2b og 3, i forsikringsbetingelserne. Mererstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

15. 88366

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand