Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88367:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bådforsikring med retshjælpsforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod sælgeren og formidleren af en båd.

Klageren købte i foråret 2014 en båd. Han ønsker blandt andet at hæve handlen som følge af mangler ved båden. Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er indgået en forsikringsaftale.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 18/8 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> [Klageren] tegnede den 23. maj 2014 bådforsikring hos First (F), der til denne fremsendte police s.d. Dette skete på baggrund af køb af et lystfartøj mrk. ... i … bygget i 2008 via bådformidler der. F bad i forbindelse med forsikringstegningen om fartøjets skrognummer, hvilket [klageren] ikke umiddelbart kunne skaffe fra formidleren. Det er således i policen anført mangler ud for dette punkt. Forud for [klagerens] afhentning den 28. maj af fartøjet udstedte F et forsikringskort på fartøjet til [klageren]. Hjemkommen med fartøjet til Danmark ledte [klageren] efter skrognummeret og da denne ikke kunne finde det kontaktede den producenten i …, der imidlertid efter nærmere undersøgelser måtte meddele at fartøjet ikke var CE mærket og dermed uden skrognummer, idet det var solgt som halvfabrikat og dermed skulle have været godkendt i forbindelse med at det blev færdigbygget på [udenlandsk] værft, hvilket ikke var sket. [Klageren] meddelte den 21. juni sælger og formidler at denne af den grund ønskede handlen ophævet, hvilket sælger den 27. s.m. besvarede derhen at denne ikke imødekom begæringen. [Klageren] kontaktede herefter F og oplyste at fartøjet ikke var godkendt og derfor ikke havde noget skrognummer. [Klage-

ren] fik hos F den besked at der som følge af det manglende skrognummer ikke var nogen dækning under forsikringen, herunder ej heller retshjælpsdækning, hvorfor [klageren] under henvisning til disse oplysninger den 7. juli 2014 bad om at få forsikringen slettet. F annullerede forsikringen s.d. og krediterede hele præmieopkrævningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
[Klageren] ønsker at den af undertegnede fremsendte anmodning om retshjælpsdækning imødekommes, hvilket F har nægtet under henvisning til annulleringen..
[Klageren] har tillige anmodet om retshjælpsdækning hos sin familieforsikring [andet forsikringsselskab], der imidlertid har afvist dækning, idet det er [andet forsikringsselskabs] opfattelse at der er tegnet relevant bådforsikring hos F og tvisten er opstået mens denne forsikring var i kraft. Særlig er henvist til at annulleringen er sket et stykke tid efter udløbet af fortrydelsesretten på 14 dage jfr. FAL § 34j., hvorfor tvisten er opstået i bådforsikringens dækningsperiode."

Selskabet har i brev af 1/9 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**SAGSFREMSTILLING**

Klager begærede forsikring hos selskabet omkring den 22. maj 2014 via selskabets hjemmeside. Da der imidlertid manglede oplysninger, kontaktede selskabet klager for at indhente blandt andet skrognummer. Klager forklarede da, at han ønskede blåt bevis med hensyn til afhentning af en båd i … den 30. maj 2014. Selskabet oplyste den 23. maj kl. 16:16, at forsikringsdokumenter godt kunne udstedes, men uden skrognummer, motornummer og trailerstelnummer ville forsikringen ikke være meget bevendt.

Heri lå, at selskabet ikke tegner forsikringer uden disse oplysninger, idet selskabet ikke indtegner hjemmebyggede både, halvfabrikata mv. via nettet uden nærmere oplysninger om båden.

Korrespondancen herom fremlægges som bilag 1.

Klager accepterede dette, og selskabet udstedte den 23. maj kl. 16:23 forsikringsdokumenterne, men uden de nødvendige oplysninger, jf. mailkorrespondance, der fremlægges som bilag 2, samt forsikringsbetingelser og forsikringskort, og fakturaer for præmie og rejsedækning.

Dette blev udstedt i forventningen om, at klager ville oplyse, hvad der manglede, når båden var afhentet.

Efter afhentningen af båden kunne klager ikke finde et skrognummer, og det viste sig efter klagers nærmere undersøgelser, at båden var en skal leveret til … fra den [udenlandske] producent, som øjensynlig var færdigproduceret i … af en hjemmebygger eller lignende.

Selskabet oplyste da, at en sådan båd alene kan indtegnes, såfremt klager fremsendte en frisk rapport om bådens tilstand samt sødygtighed. En sådan rapport skulle da fremsendes til forsikringsgiver hos Lloyds of London med henblik på godkendelse.

Da en sådan rapport indebar, at klager skulle afholde omkostninger hertil, ønskede klager ikke at tegne forsikringen. På den baggrund anmodede klager om, at forsikringen blev annulleret og tilføjede, at klager slet ikke kunne forstå, at forsikringen var tegnet, når den ikke var noget værd.

Selskabet var enig heri, da en forsikring slet ikke kunne tegnes som sket, og udstedte kreditnotaer for præmie såvel som rejsedækning.

Der henvises herom til korrespondance samt kreditnotaer i bilag 3.

Selskabet var ikke på daværende tidspunkt bekendt med, at klager havde søgt at hæve handlen, og at ophævelse var blevet afvist af sælger.

ANBRINGENDER / HVAD ØNSKER SELSKABET

Øjensynlig er klager og selskabet ikke enig om det faktiske hændelsesforløb. Medmindre klager kan tiltræde ovenstående sagsfremstilling, ønskes sagen afvist fra behandling hos ankenævnet, da en vurdering heraf i givet fald kræver bevisførelse ved vidner, hvilket ikke er muligt for nævnet.

Såfremt nævnet vurderer, at sagen kan afgøres af nævnet, ønskes klagen afvist af følgende årsager:

For det første er der aldrig tegnet forsikring, idet det fremgår af bilag 1 og 2, at forsikringen udstedes uden at være 'meget værd', da den kun kunne tegnes under den forudsætning, at der fremkom skrognummer mv., når båden var afhentet i … Klager var altså bekendt med disse forudsætninger, og risikoen for, at disse oplysninger ikke kunne afgives, påhviler klager.

For det andet har klager den 7. juli 2014 - dvs. for mere end et år siden - udtrykt ønske om at annullere, dvs, fortryde forsikringstegningen. Selskabet har tiltrådt dette og tilbagebetalt præmien og rejsedækningen fuldt ud. Forsikringstegningen må herved anses for fortrudt. Konsekvensen af fortrydelse er, at forsikring er annulleret fra tegningstidspunktet, hvilket er bekræftet i flere ankenævnskendelser, herunder ANF 2000.51.709 (FED 2000.2199) og ANF 2010.912.

Det gør herunder ingen forskel, at den formelle fortrydelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 34, j, er overskredet. Det står parterne frit for at aftale en længere fortrydelsesfrist eller konkret at aftale, at en forsikring fortrydes, når forudsætningerne for tegningen af den viser sig at være afgørende forkerte. Dette er som udgangspunkt en fordel for forbrugeren.

Det tilføjes, at klager må have indset, at det var en konsekvens af fortrydelse af forsikringen, at denne aldrig ville være i kraft, eftersom han fik alle sine penge tilbage.

For det tredje var selskabet ikke bekendt med, at klager havde ophævet handlen, og dette var blevet afvist af sælger på tidspunktet for forsikringens fortrydelse, idet bemærkes, at en retssag imod sælger først synes undervejs nu, godt et år efter handlen. Udsigten til en tvist var således ikke et moment i selskabets overvejelser. Under alle omstændigheder gøres det gældende, at det ikke påhviler selskabet selv, hvis selskabet var bekendt med, at ophævelsen var afvist, at rådgive klager om ikke at fortryde forsikringen.

Klager må derfor henvises til sin familieforsikring, som selskabet forstår er tegnet i [andet forsikringsselskab], og hvor der må formodes at være dækning under retshjælpsforsikringen.

Det oplyses, at retshjælpsbetingelserne hos First er de sædvanlige betingelser."

Klagerens advokat har i brev af 17/9 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

> "Det af min klient i klageskema af 18. august 2015 anførte fastholdes fuldtud. Det står indklagede frit for at nægte indtegning pga. manglende oplysninger, men når klageren som sket indtegner det pågældende fartøj og i den forbindelse udsteder police og på anfordring blåt forsikringsbevis er der etableret et forsikringsforhold, selvom der mangler oplysninger.
>
> De manglende oplysninger vil i en skadessituation bevismæssigt kunne komme klageren til skade, men har i øvrigt ingen betydning for forsikringsforholdet som sådant, idet afgivelse af disse oplysninger ikke er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne. I øvrigt modtog indklagede før afhentningen af fartøjet motor model og motornummer, samt en nærmere beskrivelse af fartøjet inkl. navn (bilag A), ligesom klageren kan dokumentere stel nr. på traileren der blev anvendt til afhentningen (bilag B).
>
> Indklagedes anbringende om der aldrig er tegnet forsikring eller at denne i øvrigt skulle være betinget har hverken støtte i policen, forsikringsbeviset eller bilag 1og 2. Det ville i øvrigt være i strid med alm. hæderlighed overfor en forbruger at udstede en police og opkræve præmie, såfremt dette havde været tilfældet. Det er åbenbart og har ligeledes stået indklagede klart (bilag 1), at klageren opfattede det således at denne havde tegnet forsikring hos indklagede og på den baggrund kørte til … for at hente fartøjet.
>
> Indklagedes … bemærkning i mail af 23. maj 2014 (bilag 1) om at forsikringen ikke er 'meget bevendt', dokumenter at der er etableret et forsikringsforhold, men er i øvrigt indholdsmæssigt uden vejledning i relation til den faktiske dækning eller mangel på samme.
>
> I den foreliggende situation hvor det viser sig at fartøjet ikke er CE mærket, vil kaskoskader som opstår under brug af fartøjet, herunder skader der skyldes at sikkerhedskravene efter disse regler ikke er opfyldt, formentlig ikke være dækket.
>
> Dette skyldes at det ikke er tilladt at tage fartøjet i brug uden at dette er CE mærket. Bortset fra dette var klageren dækket af forsikringen, herunder med retshjælpsdækning, i forsikringsperioden fra 23. maj 2014 til 7. juli 2014. (bilag 2 og 3).
>
> Der er ikke, som hævdet af indklagede, mellem parterne indgået en aftale om en udvidet fortrydelsesret. Klageren har anmodet om at få slettet forsikringen og indklagede har bekræftet at den er annulleret pr. d.d. (7. juli 2014) (bilag 3). Det forhold at indklagede vælger at godtgøre hele præmien er i så henseende uden betydning.
>
> Det fremgår tydeligvis at klagerens mail af 7. juli 2014 (bilag 3) er blevet bibragt den urigtige opfattelse, at der ikke er nogen dækning under forsikringen når det efter forsikringstegningen viser sig at fartøjet ikke er CE mærket. Det fremgår at spiren til denne opfattelse er lagt af indklagedes … med bemærkningen om at forsikringen ikke er 'meget bevendt' og at klageren efterfølgende fra indklagedes side er blevet bibragt den opfattelse at den manglende CE mærkning medfører at der forsikringen er helt uden dækning.
>
> Der er ligeledes grund til at fæste lid til klagerens oplysning om at oplysningen om den manglende forsikringsdækning blev givet i forbindelse med klagerens telefoniske henvendelse om retshjælpsdækning i forbindelse med at denne oplyste at fartøjet ikke var CE mærket. Der vedlægges i den forbindelse den nu udtagne stævning med bilag 5 til 9 (bilag C), hvoraf fremgår at klageren ved mail af 18. juni 2014 overfor sælger stillede krav om

betaling for en CE mærkning af fartøjet / handlens ophævelse, samt at sælgeren ikke imødekom disse ønsker i sit mailsvar af 20. s.m. (bilag 9). Tidspunktet for tvistens opståen ligger derfor indenfor forsikringstiden.

Af ovennævnte svarskrivelse fra adv. … nederst side 1 og øverst side 2 fremgår, at klageren rettede henvendelse til indklagede om den manglende CE mærkning, samt at svaret var at fartøjet pga. den manglende CE mærkning ikke kunne indtegnes. Dette bekræfter således i det hele klagerens oplysning om forløbet af telefonsamtalen. Dette bekræftes endvidere af indklagedes anbringende om at der aldrig er tegnet forsikring. Heri ligger selvsagt at der så heller ikke er retshjælpsdækning.

Der er således ikke, som anført at adv. …, nogen uenighed om det faktiske hændelsesforløb, hvorfor der ej heller er nogen grund til at afvise sagen fra nævnet, idet vidneførsel ikke er nødvendig til afgørelse af klagen.

Afslutningsvis bemærkes at indklagede øjensynlig har fundet det nødvendigt at antage ekstern advokat til at bistå denne i klagesagen. Ligeledes indeholder sagen en uenighed mellem indklagede og klagerens familieforsikring, idet disse gensidigt mener at det er det andet selskab der skal meddele retshjælpsdækning (bilag D). Som konsekvens af dette har klageren bedt mig bistå denne, idet denne ikke føler sig kapabel til selv at forholde sig til og imødegå et sådant advokatsvar og tvisten mellem selskaberne.

Jeg nedlægger der for på klagerens vegne påstand om, at det pålægges indklagede at godtgøre klageren et beløb til advokatbistand via retshjælpsdækningen, idet sagen er ganske ekstraordinær karakter."

Selskabets advokat har i brev af 6/10 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at afgørelsen af sagen må henskydes til domstolene. Der er helt åbenbart fakta omkring, hvad der er aftalt mellem parterne, der ikke kan vurderes uden vidneførelse.

Udover det allerede anførte tilføjes følgende:

Klager ønskede at tegne forsikring og fik oplyst, at dette ikke var muligt uden et skrognummer (CE-nummer).

Klager ønskede policen alligevel og fik oplyst, at den ikke var meget bevendt. Heri lå, at det var en forudsætning for, at forsikringsaftalen kunne blive endelig og dermed få dækning, at han oplyste skrognummeret, når båden var afhentet.

Forsikringstager forstod dette. Der henvises til stævningen vedlagt klagers brev af 17. september 2015, bilag 8, som er en mailstreng, i hvilken forsikringstager den 20. juni 2014 kl. 19:15 skrev til … som følger:

"Hello …
I might get the boat insured, but something happens they will not cover me when the boat is not CE approved."

Dette skrev klager mere end to uger, før han begærede sin forsikring annulleret.

Det tilføjes, at havde båden haft et skrognummer, og var dette blevet oplyst i forbindelse med en skade, eksempelvis tyveri eller trafikuheld på vej hjem fra …, ville der naturligvis være dækning. I så fald kunne betingelserne for, at forsikringen overhovedet kunne tegnes, kunne blive opfyldt, således som parterne havde forudsat.

Forholdet er imidlertid det, at klager ønsker dækning for et forhold - at der ikke var et skrognummer, fordi båden var delvist selvbygget - som der ikke er dækning for, uanset om der er tegnet en forsikring eller ej.

Bemærkningerne om, at … har lagt kimen til en forkert opfattelse af, om der var dækning, er derfor ikke korrekte. … har derimod netop gjort opmærksom på det modsatte, allerede inden det blev klart, at der ikke var et skrognummer; og klager accepterede dette.

Klagers bemærkninger om først efterfølgende at være bibragt denne opfattelse er således ikke korrekte. De er endvidere bestridt. Klager har uden for ankenævnets regi henvist til, at telefonsamtalen den 7. juli 2015 skal have fundet sted med en kvindelig ansat hos indklagede. Der er imidlertid ikke kvindelige ansatte hos indklagede, der har kundekontakt vedrørende bådforsikringer.

Ligeledes er det tilsyneladende bestridt, i hvilket omfang indklagede var oplyst af klager om, at denne var ved at påbegynde en tvist med sælger om båden den 20. juni 2014. Indklagede havde ikke kendskab til dette, da forsikringen blev fortrudt."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indklagede gør gældende, at den tegnede forsikring var en betinget forsikring, betinget af at fartøjet var CE mærket. Når betingelsen ikke blev opfyldt bortfaldt forsikringen således. Indklagede skulle således af egen drift, så snart denne blev bekendt med den manglende CE mærkning, have meddelt klageren, at den betingede forsikring dermed var bortfaldet og således aldrig havde været trådt i kraft. En sådan meddelelse er ikke afgivet af indklagede. Tværtimod gøres det gældende, at det var klageren der selv fortrød forsikringen jfr. dennes mail af 7. juli 2014.

Der er således i sagen ikke belæg for dette anbringende eller for at indklagede skulle have handlet i overensstemmelse med dette. Det skulle således utvetydigt i forbindelse med fremsendelse af police, have været anført at der var tale om en betinget police og hvad denne præcist var betinget af. Dette gælder i alle forsikringsforhold allerede fordi det er et usædvanligt forsikringsvilkår. Kravene til denne meddelelses klarhed skærpes ved tegning af forsikringer for forbrugere som klageren.

Den af … anførte passus om at forsikringsdokumenterne uden disse oplysninger ikke er meget bevendt, kan kun udlægges som en oplysning om, at dækningen i skadestilfælde kan være begrænset. Under disse omstændigheder er det uden betydning om hvad … mundtligt mener at have meddelt klageren. Der er således ej heller grundlag for at afvise sagen efter § 4.

Det kan derfor lægges til grund, at der er tegnet fuld forsikring inkl, kasko og retshjælp. Dækningsomfanget i forbindelse med skader afgøres i overensstemmelse med indklagedes forsikringsbetingelser: 'Forsikringsbetingelser for Bådforsikring' Version 5. august 2013. (Det er formentlig manglende ajourføring af policen, når der i denne fra maj 2014 er anført version 4 som ikke medfulgte, idet det er oplyst at denne kan downloades på wwwfirst.dk. Det eneste man kan downloade der er seneste version, her version 5.)

Det eneste der i disse vilkår der peger i retning af en mulig virkning af manglende CE mærkning er det under Kaskoforsikringen punkt 5 D, litra 1 om undtagelser fra kaskodækningen:

'Både, der ikke overholder gældende love og myndigheders sikkerhedsforskrifter, herunder Søfartsstyrelsens tekniske forskrifter og EU direktiver'

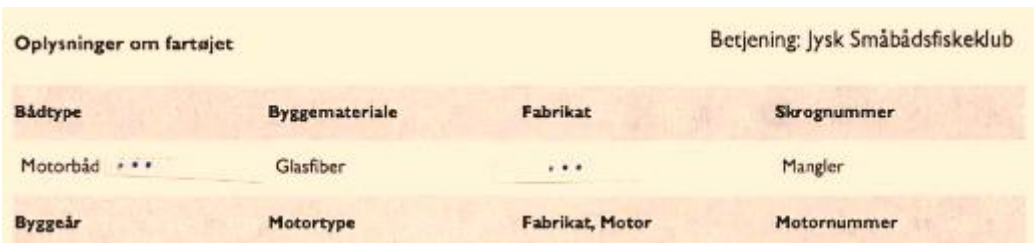
Dette vilkår, kan have betydning i skadestilfælde fsv. fartøjet er taget i brug, idet dette alene vedrører dækningen under kaskoforsikringen, ikke forsikringens øvrige dækningsområder, herunder retshjælpsdækningen, som alene er betinget af at der er tegnet kaskoforsikring. Om den manglende CE mærkning i skadestilfælde få betydning for dækning under kaskoforsikringen er således uden betydning retshjælpsdækningen."

Af parternes mailkorrespondance fremgår bl.a.:

"23. maj 2014 16:16
…
Jeg kan udstede dine forsikringsdokumenter i dag, men uden skrog nr., motor nr. og trailer stel nr. er de ikke meget bevendt.
…
23. maj 2014 15:28
…
Jeg vil gerne have sådan et blåt bevis, som skal træde i kraft fra og med den 28 maj 2014
…
23. maj 2014 16:23
…
Her er dine forsikringsdokumenter, men uden de nødvendige oplysninger.
…
7. juli 2014 09:47:12
…
i følge telefon samtale den 7/7 2014

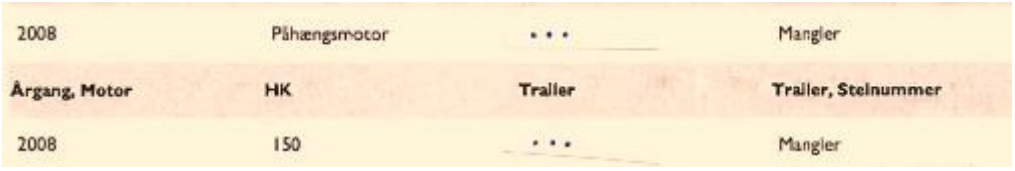
Jeg vil gerne have slettet mine bådforsikringer hos jer, da de ikke dækker noget alligevel uden skrog nr og ce godkendelse. kan slet ikke forstå i har tegnet dem efter som i (…) har sendt mig en mail hvor i skriver, at de ikke er noget værd.
…
7. juli 2014 11:59
…
Din bådforsikring og det blå bevis er hermed annulleret pr. d. d."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:



Oplysninger om fartøjet			Betjening: Jysk Småbådsfiskeklub
Bådtype	**Byggemateriale**	**Fabrikat**	**Skrognummer**
Motorbåd	Glasfiber		Mangler
Byggeår	**Motortype**	**Fabrikat, Motor**	**Motornummer**

8. 88367



2008	Påhængsmotor	. . .	Mangler
Årgang, Motor	**HK**	**Trailer**	**Trailer, Stelnummer**
2008	150	. . .	Mangler

…
den 23. maj 2014

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at sagen ikke har en sådan karakter, at nævnet må afstå fra at afgøre den.

Det fremgår af sagen, at klageren i maj 2014 købte en båd. Der er den 24/8 2015 udtaget stævning mod formidler og sælger af båden, idet klageren ønsker at hæve købet.

Klageren gør gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til sagen. Han henviser til, at forsikringsaftalen trådte i kraft den 28/5 2014, og at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen er i forsikringstiden.

Selskabet har hertil anført, at det den 23/5 2014 udstedte en police uden angivelse af blandt andet skrog- og motornummer på båden. I mail af samme dato anførte selskabet, at policen ikke var "meget bevendt" uden disse oplysninger. I mail af 7/7 2014 anmodede klageren selskabet om at slette forsikringen, og han gav samtidigt udtryk for, at han ikke forstod, hvorfor den overhovedet var tegnet. Selskabet svarede samme dag, at forsikringen var "hermed annulleret pr. d.d.", og selskabet refunderede herefter præmien for hele forsikringsperioden.

Efter en gennemgang sagen finder nævnet, at klagerens mail af 7/7 2014 må forstås som en anmodning om annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. På baggrund af selskabet svar samme dag, hvor selskabet bekræftede annulleringen af forsikringen og selskabets efterfølgende tilbagebetaling af hele præmien, finder nævnet, at det må have stået klart for klageren, at forsikringen var blevet annulle-

ret med tilbagevirkende kraft. Der er endvidere ikke oplysninger om, at klageren reklamerede over annulleringen af forsikringen over for selskabet.

Da forsikringsdækningen blev ophævet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet efter klagerens eget ønske, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings