Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88372:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring (erhverv) i If Skadeforsikring. Hun klager over, at hun er blevet pålagt det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 19/4 2014.

Selskabet har pålagt hende den fulde skyld for uheldet med henvisning til færdselslovens §§ 16 og 18, idet hun som den svingende/vendende part har pligt til at sikre sig, at svingning/vending på ingen måde er til ulempe eller fare.

I skadeanmeldelse af 22/4 2014 har hun anført, at uheldet skete i forbindelse med en U-vending. Hun har om hændelsen anført:

> "Jeg var på vej ind til som 4. vogn i taxaholdepladsen, med god plads og tid da min bil blev påkørt med høj hastighed."

Af en vidneerklæring hun har fremlagt fremgår:

> "Jeg skal hermed, som vidne, fremlægge min forklaring, da jeg, som tredje parkeret taxa ved Taxa-skiltet, overværer hændelsen.
>
> Som en naturlig ting betragter jeg trafikken omkring og ser [klageren], vha blinklysene tilkendegiver, allerede lidt før Busstoppestedet, sin intention om at parkere som 4. taxa ved Taxa-skiltet.
>
> Efter at have ladet den påkørendes langt foran-kørende personbiler passere, drejer hun ind for at parkere. Hun var så godt som parkeret, da der lyder et brag som ved en påkørsel.

> Som nævnt, hvor [klageren] var, så godt som, parkeret og braget lyder, har jeg forinden hændelsen, på intet tidspunkt hverken hørt signalhorn lyde eller bremseskrid-lyde. "

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Kører ad …, da modparten pludselig drejer ind i min vognbane."

Ifølge det oplyste i sagen er der ikke optaget politirapport.

I klageskema modtaget i nævnet den 7/9 2015 har klageren krævet, at selskabet ændrer ansvarsfordelingen, således at hun ikke skal betale en højere pris for bilforsikringen. Til støtte for sit krav har hun anført:

> "På stedet hvor uheldet skete, kan man ikke og må ikke køres med større fart, det har jeg selvfølgelig overholdt, og på den korte strækning for at komme ind for at placere sig, kan man overhovedet ikke få mere fart, kun dreje ind lige så stille når tiden er til det.
>
> Vidnets forklaring er ret tydelig og han har beskrevet situationen, således at den ikke kan misforstås.
>
> En U-vending er en forkert betegnelse som forsikringen har rådet mig til, da jeg skulle beskrive uheldets forløb.
>
> Jeg havde som beskrevet god plads og tid, det vil sige, at jeg blinkede længe og lod modkørende passere, holdt faktisk stille for at få den fjerde holdeplads ved taxaskiltet, og da der var plads til at køre ind kørte jeg lige så stille ind. Faktisk var så godt som kommet ind på plads, da bilen med høj hastighed blevet påkørt og bilen blev vent, så fronten af bilen blev vent til modsatte retning.
>
> Det skal understreges at jeg aldring kører for stærkt eller laver u-vendinger.
>
> Beskrivelse af situationen fra den anden bil er således ikke korrekt. Hans kørebane kan aldrig være fjerde holdeplads ved taxaskiltet, og som nævnt var der fri bane for mig for at kunne placere mig i den fjerde holdeplads, hvorimod han med stor hastighed kørte ind i mig, ikke i kørebanen men inde i holdepladsen.
>
> Hans forklaring om at jeg pludselig kom på hans kørebane er ikke korrekt, ellers har han lavet en frontal sammenstødning med mig. Jeg blev påkørt på min bils højre skærm bag på bilen, det er fordi jeg var inde i den fjerde holdeplads, og han vil åbenbart selv have den fjerde holdeplads da han kom med stor fart. Vidnet på 3. holdeplads kunne også have været blevet påkørt med den fart han kom, hvis jeg lige stå stille ikke har været på vej ind i holdepladsen."

Selskabet har over for nævnet i mail af 17/9 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Jeg skal hermed bekræfte, at vi har modtaget jeres henvendelse af 16. september 2015, hvor [klageren] klager over skyldsfordelingen i et færdselsuheld.
>
> Vores påstand og anbringende.
> Klagen kan ikke tages til følge. … .
>
> Forsikringstager (FT) kommer fra lyskryds ved …vej og kører mod … der laver hun en uvending og kører ind på taxa-p-pladsen som er parallelt med vejen og MP kommer fra Posthuset mod … og kører også ind på taxa-p-pladsen og rammer FT bag på — selv om modparten (MP) ikke dytter eller kører stærkt er det FT som ændre køre retning ind over anden vejbane ind foran MP og har derfor vigepligten — hende der skal sikre sig, at hun kan gøre dette uden gene for andre.
>
> Der er modtaget vidneforklaring i sagen og den er blevet oversat af begge vores oversættere ude i byen sammen med den oversættelse FT selv har sendt — de sproglige forskelle der er, gør ikke nogen forskel i forhold til skyldsspørgsmålet.
>
> Sagen har været forlagt Ifs eget kundeombud. Brev fra kundeombud medsendes.

Af brev af 18/9 2015 fra Kundeombudet til klageren fremgår:

> "Du har skrevet til Kundeombudet, fordi du er utilfreds med, at du har fået hele skylden for uheldet, der skete d. 19. april. 2013
> …
> Når man laver en vending/svingning, skal man i henhold til Færdselslovens §§16 - 18 sikre sig, at det kan ske uden, at man er til ulempe eller fare for andre. Det vil sige, at du på trods af, at modparten måske kører for stærkt, skal tage hensyn til og sikre dig, at du ved din svingning/vending på ingen måde er til ulempe eller fare. Sker der, som i denne situation, alligevel et uheld, vil det normalt være den part, der svinger/vender, der får skylden for uheldet, dette gælder også selv om man lige når at holde stille. Det er derfor, at du har fået hele skylden for uheldet.
>
> I skadeanmeldelsen til If, skriver du, at du er på vej ind som nr. 4 vogn på taxaholdepladsen, og at der er god tid og plads, da din bil bliver påkørt med høj fart. Du har samtidig lavet en skitse, der viser, at du svinger over den modkørende vejbane, for at køre ind på taxaholdepladsen i den modsatte kørselsretning. Jeg kan se, at det også er det, som dit vidne forklarer.
>
> I en situation som denne, er det afgørende, at det er dig, der skifter færdselsretning, da du svinger/vender ind over den modkørende vognbane for at komme ind på taxaholdepladsen. Som nævnt ovenfor, er Færdselsloven meget klar på dette punkt. Inden du ændrer færdselsretning og svinger/vender, er det din pligt at holde tilbage og sikre dig, at du kan fuldføre hele din svingning/vending uden på nogen måde at være til gene for andre. Det at modparten måske kører med høj fart, og at du var så godt som inde, da du blev påkørt, ændrer ikke på, at det er dig, der ikke overholder din vigepligt i forbindelse med, at du svinger/vender. Det er derfor også min opfattelse, at det er dig, der har hele skylden for uheldet.

> På det foreliggende grundlag kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er i overensstemmelse med færdselslovens regler samt retspraksis i den konkrete situation. Jeg kan derfor ikke ændre Ifs afgørelse."

Klageren har i mail af 26/9 2015 til nævnet anført:

> "Det er ukorrekt, at der er et lyskryds ved …vej. Lyskrydset er på … lige overfor …, og fra lyskrydset til holdepladsen kan man ikke engang få bilen op i fart. Jeg har aldrig lavet en u-vending. Efter min mening er det en misinformation fra if, idet det lyskryds, if henviser til, ligger for enden af … og …vej."

I mail af 30/9 2015 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

> "Som svar på jeres skrivelse af 28. september 2015 kan det oplyses, at vi ikke har yderligere kommentarer – men blot henviser til fremsendte billede af skadestedet.
>
> Det kan oplyses, at der er et lysreguleret fodgængerfelt mellem det omtalte lyskryds og skadestedet – som også fremgår af billedet, men irrelevant for skaden. Lyskrydset er blot nævnt som et udtryk for, fra hvilken retning kunden kom kørende."

Klageren har endvidere indsendt præmieopkrævninger for perioden 2013 – 2015, hvoraf det fremgår, at hun i 2014 er indplaceret på 12. og sidste trin, og at hun efter skaden i april er rykket 2 trin tilbage til trin 10.

Nævnet har fået forevist skitser og et fotografi.

Af policen fremgår bl.a.:

> "**Særlige betingelser**
> **B001** Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
> For hver skade forhøjes præmien med to trin.
> Præmieforhøjelse efter skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen."

Nævnet udtaler:

På baggrund af parternes og vidnets beskrivelse af uheldet - herunder det fremlagte fotografi og parternes skitser af skadestedet - lægger nævnet til grund, at modparten kørte ligeud i sin bane, og at klageren svingede fra sin vognbane ind over modpartens vognbane for at parkere bag de øvrige taxaer på taxaholdepladsen, da uheldet skete.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen