Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88385:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet alene har udbetalt kontanterstatning for den stjålne fælg, selvom en fælg svarende til den stjålne ikke kunne skaffes.

Selskabet har udbetalt 1.700 kr. for den stjålne fælg, men har afvist yderligere erstatning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter selskabet – såfremt nødvendige reservedele ikke kan fremskaffes – er berettiget til helt eller delvist at afregne med en kontant erstatning. I øvrigt har selskabet henvist til nævnets praksis i lignende tilfælde.

Klageren har indsendt klageskema til nævnet den 24/8 2015 og har til støtte for sit krav anført:

> "I forbindelse med reparation af en bilfælg hos en fælgreparatør blev fælgen stjålet i forbindelse med indbrud hos reparatøren. Forsikringsselskabet kan ikke fremskaffe et tilsvarende fælge og til sidst erstatter den ene fælg.
>
> Jeg vil have selskabet til at sørge for at bilen kunne komme til at køre i lovlig stand hvad angår hjulmontage.
>
> Jeg har gentagne gange pointeret over for selskabet (taksatoren) at Jeg var villig til at acceptere, at den manglende fælg kunne erstattes af en ny fælg - bare den var lovlig. Jeg har forsøgt forklaret taksatoren at hvis ikke forsikringsselskabet kunne finde et passende fælg, hvordan så kunne jeg finde en.

> Jeg vil afslutningsvis have selskabet til at udbedre skaden til minimum den stand og værdi bilen havde før skaden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/9 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Klager, der har købt en ansvar- og kaskoforsikring for sin bil i selskabet, fik d. 7. april 2015 stjålet 1 af 4 fælge i forbindelse med et indbrud hos en reparatør, hvor fælgene var indleveret.
>
> Da det ikke umiddelbart har været muligt at købe en anden fælg, der kosmetisk svarer til den stjålne, har vi afregnet en kontanterstatning til klager for den ene fælg. Klager ønsker imidlertid også de øvrige fælge erstattet, selvom de ikke blev stjålet ved tyveriet.
>
> I henhold til vores forsikringsbetingelser DF20095-4 pkt. 30 A, 3 kan Danske Forsikring vælge at afregne skaden med en kontant erstatning i en sådan situation. Derudover er der nævnt i punkt 30 A, 4, at vi ikke betaler for eventuel forringelse af bilens handelsværdi.
>
> Klager har modtaget en kontanterstatning svarerende til værdien af den stjålne fælg og vil derfor kunne anskaffe en fælg, der lovligt vil kunne anvendes sammen med de tre øvrige fælge på bilen.
>
> Jeg har vedlagt kendelserne 55.362 og 75.093 fra Ankenævnet for Forsikring, som omhandler tilsvarende problemstillinger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**30. Hvordan bliver skaderne erstattet?**
> **A Reparation**
> 1. Danske Forsikring betaler for en reparation, der sætter bilen i samme stand som før skaden.
> …
> 3. Kan der ikke blive fremskaffet de reservedele*, der er nødvendige for en reparation, kan Danske Forsikring vælge at afregne skaden helt eller delvist med en kontant erstatning på grundlag af de priser, der normalt bliver betalt for tilsvarende brugte dele.
>
> 4. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået stjålet en fælg til sin bil, mens den var til reparation hos en fælgreparatør.

Klageren kræver, at selskabet stiller ham, så bilen kan anvendes lovligt. Han anfører i denne forbindelse, at det ikke er lykkedes ham at fremskaffe en fælg, der kan anvendes

lovligt. Endvidere kræver klageren, at skaden udbedres, så bilen fremstår i mindst samme stand og til samme værdi som før skaden.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til værdien af den stjålne fælg med henvisning til forsikringsbetingelserne og nævnets praksis i lignende tilfælde. Selskabet har anført, at klageren for kontanterstatningen vil kunne anskaffe en fælg, der kan anvendes lovligt sammen med de 3 tilbageværende fælge. Endvidere har selskabet henvist til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 30.A.4, at en eventuel forringelse af bilens handelsværdi i forbindelse med en reparation ikke bliver erstattet.

Nævnet lægger til grund, at klageren for den tilbudte kontanterstatning, der svarer til værdien af den stjålne fælg, vil være i stand til at anskaffe en anden fælg, der lovligt vil kunne anvendes sammen med de 3 tilbageværende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har tilbudt klageren den angivne kontanterstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand