Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88394:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bygningsforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at vandskaden er forårsaget af, at en vandmåler er frostsprængt som følge af utilstrækkelig opvarmning, og at klageren ikke har bevist, at den utilstrækkelige opvarmning skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Klageren har i klageskemaet af 26/8 2015 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Midt juni 2012 finder forsikringstageren, at hans kælder på ca. 4 m2 er fyldt med en halv liter [meter, red] rent vand. Forsikringstager tager kontakt til Alka Forsikring, der besigtiger skaden samme dag.
> Alka Forsikring nægter senere erstatning for skaden grundet mistanke om frostsprængte rør. Det er forsikringstagers opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade, da der ikke kan være tale om frost skade i juni måned.
> Supplerende redegørelse vedlægges i form af korrespondance send fra [retshjælp] til Alka Forsikring. Vedlagt som bilag I.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Fuld dækning for skadens omfang, herunder skaderne i kælderen og stuen."

Selskabet har i brev af 25/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse til Alka Forsikring den 18. juni 2012, at han lige havde opdaget, at der stod en halv meter vand i en 4 m2 kælder ved vandmåleren i forbindelse med køkkenet Han var i gang med at tømme, men kunne se, at det boblede og at der var tale om rent vand.
>
> Alka Forsikring rekvirerede håndværker, [håndværkertaksator] for en besigtigelse. [Håndværkertaksatoren] kunne konstatere, at ejendommen stod ubeboet. Vandet var væk. Der var tale om en lækage på vandmåleren og [håndværkertaksatoren] gennemgik installationen og oplyste til selskabet, at årsagen til skaden var en frostsprængt vandmåler.
>
> Ejendommens vandmåler blev skiftet den 19. juni 2012.
>
> På baggrund af disse oplysninger rekvirerede Alka Forsikring ekstern taksator til at foretage en besigtigelse af forholdene. Taksator foretog besigtigelse den 27. juni 2012 sammen med klager.
>
> Hele ejendommen var angiveligt meget op fugtet med kraftig skimmelvækst, løsnet tapet og fugtige stuegulve og tgn på fugt/vandpåvirkning over længere tid. Taksator kunne imidlertid ikke konstatere en skade som følge af 'sprunget vandmåler'. Vandmåleren var placeret synligt i 'kælderen' (en forsænkning på ca. 60 cm.) og monteret på synlige rør. Klager havde lukket for vandet og vandmåleren var skiftet. Taksator anmodede klager om at påvise skadeårsagen.
>
> Taksator erindrede ved mail af 2. august 2012 klager om at vende tilbage med en skadeårsag.
>
> Herefter hørte hverken taksator eller selskabet fra klager i knap 3 år.
>
> Klager kontaktede den 18. juni 2015 taksator telefonisk og drøftede sagen.
>
> Taksator bekræftede ved mail af 19. juni 2015 sagens faktum, idet taksator på ny oplyste, at både VVS firmaet, som havde udskiftet klagers vandmåler og vandværket havde oplyst, at skaden var sket som følge af en frostsprængt vandmåler, formentlig grundet utilstrækkelig opvarmning af ejendommen og taksator fastholdt derfor, at skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.4. ikke var dækningsberettiget på forsikringen.
>
> Ved brev af 22. juli 2015 rettede [retshjælp] henvendelse på vegne klager og bad selskabet om at dokumentere, at skaden ikke var dækket på forsikringen, idet retshjælpen ikke fandt det sandsynligt, at skaden skyldtes en frostsprængt vandmåler.
>
> Taksator besvarede ved mail af 4. august 2015 retshjælpens henvendelse, idet han anførte, at håndværkeren, der havde udskiftet vandmåleren, havde noteret, at der var tale om frostsprængning, og at det var klager, der havde bevisbyrden for sit krav.
>
> Taksator tilføjede, at såfremt klager kunne dokumentere, at frostsprængningen var sket grundet tilfældigt svigtende varmeforsyning ville sagen blive revurderet.
>
> Retshjælpen meddelte ved brev af 5. august 2015, at det ikke var retshjælpens opfattelse, at selskabet havde bevist, at skaden ikke var dækningsberettiget.

Klager har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med klagens indbringelse for Ankenævnet rettede Alka Forsikrings taksatorafdeling henvendelse til den taksator, der havde besigtiget ejendommen i forbindelse med klagers opdagelse af skaden og bad om en uddybning af konstateringerne, idet skaden var opdaget i juni.

Taksator forklarede i mail af 21. september 2015, at ved firmaet [taksator 1´s] besigtigelse (den første besigtigelse) blev det konstateret, at ejendommen stod tom (der var angiveligt tale om en udlejningsejendom). Ejendommen bar præg af at have stået tom over længere tid.

Det stod ved besigtigelsen klart, at vandet måtte have løbet i længere tid, da ejendommen var kraftigt opfugtet med fugt/skimmel skjolder, ødelagt tapet og ødelagte gulve.

Efter taksators opfattelse var skaden sket - vandmåleren sprunget - i foråret 2012 efter en vinter med hård frost.

Taksator tilføjede, at han flere gange havde bedt klager om at dokumentere/sandsynliggøre, at ejendommen havde været opvarmet og at der var tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, men klager var ikke vendt tilbage over for taksator med de ønskede oplysninger.
…
De fagfolk der har besigtiget klagers ejendom har alle udtalt, at der var tale om en frostsprængt vandmåler. Taksator er af den formening, at skaden er sket i den sene vinter/tidlige forår og ejendommen - på baggrund af dens konstaterede tilstand på besigtigelsestidspunktet - således har været opfugtet flere måneder inden klager opdagede og anmeldte skaden.

Det må i den forbindelse påpeges, at der er tale om en udlejningsejendom, som har stået ubeboet, hvilket må antages at være årsagen til, at skaden ikke er opdaget tidligere.

Det er uomtvistet i den aktuelle sag, at der har været tale om længere tids vandpåvirkning.

Det må endvidere - på baggrund af flere fagfolks udtalelser - lægges til grund, at der var tale om en frostsprængt vandmåler.

Det påhviler efter almindelige regler den sikrede, at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af sit krav.

På baggrund af de fremkomne oplysninger, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i anledning af skaden, da klager ikke har dokumenteret endsige sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Klager har trods gentagne opfordringer fra taksator ikke sandsynliggjort, at der har været tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen til ejendommen, hvilket tydeligt fremgår af forsikringsbetingelsernes om frostsprængning af installationer er et krav for dækning."

Den retshjælp, klageren har ladet sig repræsentere af, har i brev af 30/9 2015 til nævnet hertil bemærket:

> "Retshjælpen er af vores klient blevet oplyst, at der under [VVS firmaets] bestigelse af skaden var vand i både kælderen og på køkkengulvet. Vores klient bestrider således det af Alka anførte.
>
> Vores klient kan bekræfte, at ejendommen stod tom med henblik på udleje eller salg.
>
> Vores klient havde inden skaden senest besigtiget ejendommen den 15. juni 2012, altså tre dage før skaden blev konstateret. Vores klient står således uforstående over for det af Alka anførte vedrørende længden af tiden fra skaden opstår til skaden bliver konstateret. Det er således ikke muligt, at der skulle havde været vand i ejendommen i en længere periode.
>
> Vi er endvidere blevet informeret om, at ejendommen var opvarmet hele vinteren 2011/2012 med brændeovn og gasbrænder.
>
> Retshjælpen er fortsat af den opfattelse, at bevisbyrden for at der er tale om en frostsprængning, og at vandskaden skulle havde været ubemærket i længere tid påhviler Alka. Denne bevisbyrde er fortsat ikke blevet løftet af Alka.
>
> På denne baggrund tinder Retshjælpen, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 18/11 2015 til nævnet heroverfor anført:

> "Indledningsvis skal vi meddele, at vi ikke har grundlag for at betvivle håndværkstaksators konstateringer ved den første besigtigelse den 18. juni 2012. Håndværkstaksatoren er VVS mand og må alt andet lige være den rette til at udtale sig om netop VVS forhold.
>
> At klager havde besigtiget ejendommen 3 dage før skaden blev opdaget finder vi ikke sandsynligt. Det er ikke muligt for de af taksator den 27. juni konstaterede fugtskader (kraftig skimmelvækst, løsnet tapet og fugtige stuegulve), at udvikle sig på kun 9 dage.
>
> Oplysningen om at ejendommen var opvarmet hele vinteren 2011/2012 er ikke dokumenteret - ej heller om ejendommen var udlejet/beboet på dette tidspunkt eller i det hele taget, hvor lang tid ejendommen havde stået tom. Det skal i den forbindelse bemærkes, at ejendommens stand på besigtigelsestidspunktet indikerede, at den havde stået tom over en længere periode.
>
> Bevisbyrden for, at der er tale om en frostsprængning af vandmåleren er efter selskabets opfattelse løftet ved konstateringerne fra både VVS firmaet, som udskiftede vandmåleren samt vandværket og vi må igen påpege over for [retshjælp], at det ikke er selskabet, der skal bevise, at skaden ikke er dækket, men at bevisbyrden for kravet påhviler klager."

Selskabets taksator har i mail af 19/6 2015 til klageren bl.a. anført:

> "Som opfølgning på vores samtale i går, skal jeg hermed vende tilbage med yderligere information. Jeg har nu talt med VVS firmaet som forestod udskiftning af din vandmåler, ligesom jeg har talt med … fra [vandværk]. Begge kunne de fortælle mig, at skadesårsagen

skyldes en frostsprængt vandmåler, øjensynligt grundet utilstrækkelig opvarmning af huset.

Skaden er således ikke omfattet af forsikringen jf. betingelserne AH-03 pkt. 4.1.4."

Retshjælpen har i brev af 22/7 2015 til taksator anført:

"Vores klient, … , har dags dato rettet henvendelse til [retshjælpen] i forbindelse med Deres e-mail af 19. juni 2015.

Det fremgår af Deres e-mail, at De anser skadeårsagen for værende en frostsprængt vandmåler, hvorfor De afviser at udbetale erstatning, jf. forsikringsbetingelserne AH-03 pkt. 4.1.4.

Retshjælpen finder ikke, at De på baggrund af det vedlagte ark fra [VVS firma 2] har dokumenteret, at skadesårsagen skulle være en frostsprængt vandmåler. Henset til at skade blev konstateret midt juni 2012, virker det usandsynligt, at skaden skulle skyldes frostsprængninger.

Retshjælpen skal af denne grund anmode Dem om at dokumentere, at skaden er undtaget dækning.

Det er Retshjælpens opfattelse, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes AH-03 pkt. 4.1.1, om vand der pludselig strømmer ud af røranlæg. Der er således tale om en dækningsberettiget skade.

Retshjælpen imødeser jeres kommentarer.

Al fremtidig korrespondance i denne sag bedes sendes til [retshjælpen] under henvisning til sagsnummer …**08**."

Taksator har i mail af 4/8 2015 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har modtaget vedhæftede skriv fra [retshjælpen], hvortil jeg må knytte en lille kommentarer idet Retshjælpen ikke er den rigtige vej at gå. Såfremt at du ikke er enig i min afgørelse har du mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring, se sidste side i de vedhæftede betingelser.

Det skal påpeges, at det ikke er forsikringen der har bevisbyrden i forhold til hvorvidt, der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej, bevisbyrden ligger hos forsikringstageren (dig)."

Retshjælpen har i brev af 5/8 2015 til taksator anført:

"Vores klient har dags dato fremvist Deres e-mail af 4. august 2015. Retshjælpen skal anmode Dem om, som også gjort i brev af 22. juli 2015, at fremtidig korrespondance stiles til Retshjælpen og ikke vores klient med følgende sagsnummer …08.

I deres e-mail henviser De til, at bevisbyrden ligger hos forsikringstageren. I den forbindelse skal Retshjælpen bemærke, at forsikringstager skal kunne bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Såfremt forsikringsselskabet måtte være af den opfattelse, at skadestilfældet har en sådan karakter, at det måtte være undtaget for dækning, har forsikringsselskabet bevisbyrden herfor.

Retshjælpen skal i den forbindelse bemærke, at det er vores opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har løftet denne bevisbryde.

Retshjælpen imødeser Deres kommentarer "

Taksator har i mail af 12/8 2015 til klageren anført:

"Jeg skal hermed gentagne mig sig fra den foregående mail. Såfremt at du er uenig i selskabets afgørelse skal du tage fat i Ankenævnet og kører sagen derigennem. DU skal påvise at du har en dækningsberettiget skade, dette har du endnu ikke gjort. Er der sket et tilfældigt udfald i varmeforsyningen til ejendommen vil der være dækning for en frostsprængning, hvis ikke dette er tilfældet er sagen afvist. DU skal påvise såfremt at der har været et tilfældigt udfald i varmeforsyningen.

Yderligere henvendelser fra [retshjælpen] vil IKKE blive besvaret."

Af forsikringsbetingelserne (AH-03) fremgår bl.a.:

"**4. Anden bygningsskade**
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved

4.1.1. Vand, damp, olie, kølevæske, der pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer […]

…

Forsikringen dækker ikke vand-, olie-, kølevæskeskade, som følge af

…

- frost i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, med mindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hvis sikrede selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen,

…

4.1.4. Frostsprængning af

- røranlæg, der tilfører bygningerne vand,

- røranlæg, der indgår i bygningens indvendige vand-, sanitets- og afløbsinstallationer,

- centralvarme- og varmtvandsanlæg samt dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

Forsikringen dækker ikke

- skade i lokaler der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, med mindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede medio juni 2012, at der stod en halv meter vand i hans "kartoffelkælder", som efter det oplyste, er et rum på ca. 4 m^2, hvor gulvet er forsænket ca. 60 cm. Det er oplyst, at ejendommen blev benyttet til udlejning og på besigtigelsestidspunktet stod tom/ubeboet og havde gjort det gennem længere tid. Endvidere har selskabet anført, at flere rum bar præg af, at have været udsat for kraftig fugtpåvirkning gennem længere tid, idet der var voldsom skimmelvækst, løsnet tapet og fugtige gulve.

Såvel VVS-installatøren, der udskiftede vandmåleren, som en ansat fra det lokale vandværk har udtalt, at årsagen til, at vandmåleren lækkede vand, var at den var frostsprængt.

Klageren har over for nævnet blandt andet anført, at han finder det usandsynligt, at årsagen var frostsprængning, da skaden blev konstateret i juni måned. Han har i denne forbindelse oplyst, at han havde været i huset 3 dage før, han opdagede skaden uden at bemærke noget unormalt. Endvidere har klageren over for nævnet anført, at ejendommen i vinterperioden var opvarmet med brændeovn og gasbrænder.

Selskabet har heroverfor anført, at klagerens forklaring om, at skaden skulle være sket i juni måned er usandsynlig og har henvist blandt andet til forekomsten af skimmelsvamp og karakteren af fugtskaderne, der bar præg af lang tids fugtpåvirkning. Endvidere har selskabet anført, at det ikke er dokumenteret, at ejendommen har været opvarmet hele vinteren 2011/2012.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering at måtte lægge til grund, at vandskaden skyldes frostsprængning af vandmåleren. Endvidere finder nævnet det ikke bevist, at ejendommen har været tilstrækkeligt opvarmet hele vinteren 2011/2012, ligesom der ikke foreligger oplysninger, der godtgør, at der i perioden har

været tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings