Ankenævnet for Forsikring

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88398:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Popermo Forsikring g/s. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret. Han klager endvidere over selskabets opgørelse af skaden på modpartens bil.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halvdelen af skadeudgiften hos klageren, i alt 3.343,15 kr., idet selskabet finder det bevist, at skaderne på modpartens bil stammer fra færdselsuheldet.

I klageskema af 25/8 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> I forbindelse med afhentning af en købt stol holdt jeg ud for adressen. Her blev jeg påkørt i venstre side af bilen, mens jeg holdt stille og sonderede indkørslen for at kunne bakke ind ad denne og ind til døren.
> Min bil blev ramt ved venstre forreste dørstolpe af modpartens forreste nummerplades venstre del.
> Der skete ingen skade på min bil.
> Umiddelbart var der minimal skade på modpartens bil, idet der ved et nærmere kig, sås en mindre bule i venstre del af nummerpladen.
> Der var ingen vidner.
> Modparten var udlænding og kørte i en udlejningsbil. Ingen ville påtage sig skyld. På grund af skaden på nummerpladen ønskede han, at udveksle forsikringsoplysninger - hvilket blev gjort.

Stor blev min overraskelse dog, da Popermo oplyste mig om, at jeg var blev tildelt 50 % skyld og dermed skulle betale det halve af 6686,29 kr., hvilke var det beløb som reparationen på modpartens bil løb op i. Enten kunne jeg betale kontant eller lade det gå ind over forsikringen med nedrykning i trin til følge.
Beløbet stod på ingen måder i relationen til den minimal bulede nummerplade.

På baggrund af nævnte anmodede jeg om, at få taksatorrapporten og foto tilsendt.
Heraf fremgår det, at skadebeløbet er fordelt på arbejdsløn, reservedele (kofanger og kølegrill), lakering, nummerplade (690,00 kr.) og miljøomkostninger.
Da nævnte jo er noget mere omfangsrigt end en mindre bule i en nummerplade klagede jeg over afgørelsen til Popermo, som så efterfølgende har fastholdt deres afgørelse.
Ud for diverse optagne fotos fremgår det tydeligt, at modpartens front er småskadet og ridset over hele den buede kofangeren. Disse kan fysisk ikke være fremkommet af påkørslen ligesom den brækkede frontspoile er tilbagetrukket i forhold til den forreste nummerplade og kan derfor heller ikke fysisk være fremkommet samtidigt.
Det bekræftes af de fotos som er vedlagt - her er det tydelige at kofangeren og spoileren er blevet skadet af en genstand i en hvidlig, rødlig og lyseblå farve, idet der ses tydelige afsmitning fra disse farver.
Min bil er sort og havde ingen skader.
Dokumentation for min påstand er vedlagt i form af fotos - som er optaget efter uheldet og ved udfyldelsen af taksator rapporten.
Jeg mener, at forsikringsselskabet ikke har levet op til sine forpligtigelser, idet de burde havde undersøgt og sammenholdt nævnte dokumentation med det påståede erstatningskrav inden de gjorde mig medansvarligt for diverse skader - hvoraf de fleste reelt set ikke kan være opstået ved påkørslen.
Yderligere mener jeg, at det er kritisabel, at firmaet som har lejet bilen ud er det firma som har forestår reparationerne og derfor 'indenfor en grænse' har haft rimeligt frit spil med hensyn til udbedring af omtalte skader.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at blive holdt skadesløst og bibeholde mit forsikringstrin uændret".

Hertil har selskabet i brev af 8/9 2015 bl.a. bemærket:

"[Klager] har forklaret, at han den 20. oktober 2014 holdt stille i højre side af en stiklomme ved … i …. Han havde til hensigt at bakke hen mod døren til nr. 83. Modparten som var fører af en udlejningsbil, reg.nr…, fra [modparten] påkørte [klagers] bil.

Efter oplysningerne på vort medlems skadeanmeldelse var der ingen skade på hans egen bil, mens skaden på modpartens bil bestod i en lille bule i venstre side af forreste nummerplade.
[Modparten] har på skadeanmeldelse og underskreven forklaring fra føreren forklaret, at vor part bakkede ind i fronten af udlejningsbilen.

… har fremsat krav overfor Popermo vedrørende skaden. Efter forhandling har … accepteret en ligedeling af ansvaret for færdselsuheldet, idet de på trods af skadernes karakter, bilernes placering - herunder hjulvinkler - efter uheldet og omstændighederne i øvrigt ikke kunne føre bevis for, at vor part havde bakket ind i [modparten] Ansvaret er således ligedelt på grund af modstridende forklaringer, jf. færdselslovens § 103, stk. 2.

Taksatoren har opgjort skaden på [modparten] til 6.686,29 kr. excl. moms. I tilknytning til taksatorrapporten er der 5 fotos af [modpartens bil] Skaderne er besigtiget d. 8. april

2015, og stemmer overens med de skader der fremgår af vort medlems fotos optaget på uheldsstedet. Vi skal særligt henlede opmærksomheden på foto vedhæftet mail fra vort medlem af 6. januar 2015, kl. 21:02, bilag 2, hvor man tydeligt kan se brudfladen i underkanten af spoileren ligesom nummerpladen er trykket meget ind.

Der er mellem parterne enighed om, at der har været et sammenstød mellem bilerne, og at skaden i en eller anden udstrækning var på fronten og/eller nummerpladen af ...

Ud fra fast praksis skal Popermo løfte bevisbyrden for, at den opgjorte skade ikke stemmer overens med de skader der skete ved sammenstødet. Ud fra det foreliggende kan vi ikke løfte denne bevisbyrde, idet medlems fotos og fotos tilknyttet taksatorrapporten viser de samme deformationer og brudflader i de samme skadezoner på fronten ... Endvidere er skaderne på fronten/sammenstødszonen sammenholdt med vores medlems fotos fra skadedagen ikke indikationer for, at det skulle være skader fra tidligere færdselsuheld.

Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnets praksis, f.eks. kendelse nr. 79.680, 80.541, 81.234 og 84.687.

Det er herefter vor opfattelse, at Popermo, jf. færdselslovens § 108, har været berettiget til at anerkende såvel en ligedeling af ansvaret som den opgjorte skade.

[Klagers] bil reg.nr. … var på skadetidspunktet omfattet af Bilforsikring Standard og var indplaceret på præmietrin 5. Ved belastende skade rykkes 2 præmietrin op, jf. punkt 9.3.2 i forsikringsbetingelserne for Bilforsikring, nr.2-11. 'Belastende skade' er forklaret i ordforklaringen i punkt 29.

Da præmiestigningen overstiger skadeudgiften, har vi tilbudt medlem at betale skadeudgiften, jf. vores brev af 8. juni 2015, bilag 9, samt forsikringsbetingelsernes punkt 9.3.5".

Heroverfor har klageren i brev af 23/9 2015 bl.a. gjort gældende:

"Jeg fastholder mit krav og påstand, som er blevet yderligere styrket af at have læse svarskrivelsen. I svarskrivelsen henvises der til:

1) Hjulvinkler, uagtet, at jeg har oplyst, at bilens placering skyldtes, at jeg havde til hensigt, at bakke ind til huset for at afhente en tung stol (Londonstol). Men jeg nåede ikke at sætte i bevægelse førend jeg blev påkørt i min forreste venstre side.

2) Bulen i nummerpladen bliver nu omtalt som 'meget trykket ind', uagtet at der ingen skade er på mit køretøj.

3) Der henvises til flere kendelser, som umiddelbart ikke lige kan ligestilles med det passerede.

1 - 3 omhandler især forhold omkring mit køretøj og følgerne af påkørslen, derfor undre det mig meget, at Popermo v/ … ikke har sat spørgsmålstegn ved modparten så som:

A) Hvor var modpartens placering, hvor kom han fra og med hvilken hastighed?

B) Hvordan kan modpartens fronten være ridset, bule og med diverse farveafsmitninger på spoileren til følge - hvilket ikke stemmer overens med, at der ingen skade er på mit køretøj.

C) Hvordan kan [udlejer] lade modparten underskrive skadeanmeldelsen og så selv fylde den ud?
Hvad enten bilen stadig skal anvendes som udlejningsbil eller sælges er det [udlejer], som får en vinding, idet de selv har udbedret skaderne.

Der fremgår ingen steder, at der er har været ført et par telefonsamtaler mellem mig og Popermos personale.

Første gang var da jeg blev rykket for en skadeanmeldelse.
Jeg havde ikke udfyldt nogen anmeldelsen, idet jeg mente, at jeg ikke have nogen skyld i påkørslen ligesom jeg intet erstatningskrav havde.
Modparten havde indsendt en skadesanmeldelse til sit forsikringsselskab, så derfor ønskede Popermo en skadeanmeldelse fra mig for at kunne behandle sagen, hvilket jeg indvilligede i.

Anden gang var da jeg havde modtaget selve resultatet.
Hvilket jeg protesterede imod, da jeg hørte beløbet og skadernes omfang.
Hertil fik jeg, at vide, at der var truffet en afgørelse og den stod ikke til at ændre.

På intet tidspunkt har nogen oplyst mig om, at det var [udlejer] selv som havde udfyldt skadeanmeldelsen og modparten (lejeren) blot havde skrevet under og var derfor ude af sagen også økonomisk.

Med henvisning til et citat fra Popermo v/ … vil jeg slutte:
Endvidere er skaderne på fronten/sammenstødszonen sammenholdt med vores medlems fotos fra skadedagen ikke indikationer for, at det skulle være skader fra tidligere færdselsuheld.

For mig er det helt tydeligt, at Popermo erkender, at der er flere skader på modpartens køretøj som man kan sætte spørgsmålstegn ved - hvorvidt de stammer fra eller kan henføres til omtalte påkørslen - men som Popermo uden videre vil lade mig betale.
Som nævnt fastholder jeg mit krav og påstand.

Jeg har intet yderligere at tilføje og afventer Ankenævnets afgørelse".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, herunder bl.a. billeder og taksatorrapport af 8/4 2015, hvoraf det fremgår, at der er tale om en kollisionsskade på bilens "front", og at denne er opgjort til 6.686,29 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**8 INDEKSREGULERING**

8.1 Præmien reguleres hvert år 1. januar på grundlag af et løntal som Danmarks Statistik udarbejder.

8.2 Selvrisici på Superelite reguleres hvert år 1. januar på grundlag af et løntal som Danmarks Statistik udarbejder.

9 TRINREGLER OG PRÆMIETRIN FOR STANDARD

9.1 **Præmietrin**
Forsikringen har 6 præmietrin, trin 5 er det billigste.
Når du tegner forsikringen, fastsættes præmietrin efter skadeforløbet og det antal år du har haft bil eller motorcykel.

Er du ny bilist, starter forsikringen på trin 3.

9.2 **Trinstige**
Præmietrin fremgår af policen og er et af følgende

Trin 0 = 160% af trin 3 Trin 1 = 140% if trin 3 Trin 2 = 120% af trin 3 Trin 3 =100% Trin4= 80%aftrin3 Trin 5= 60%aftrin3

9.3 **Trinregler**

9.3.1 Når du har kørt skadefrit i et helt kalenderår på det samme præmietrin, rykker forsikringen til billigere præmietrin den 1. januar, indtil trin 5 er nået.

9.3.2 Sker belastende skade rykkes to præmietrin op for hver anmeldt skade. Efter et kalenderår uden skade rykkes et trin ned. Sker belastende skade på trin 1, rykkes til trin 0 og efter to hele kalenderår uden skade rykkes til trin 1.

9.3.3 Rykning til nyt præmietrin sker 1. januar.

9.3.4 Præmien for campingvogn er ikke trinreguleret.

9.3.5 Når Popermo afslutter en skade, modtager du et orienterende brev om størrelsen af skadeudgiften. Vælger du at betale skadeudgiften, stiger din præmie ikke, jf. pkt. 9.3.2.

…

18 SELVRISIKO SUPERELITE

18.1 På alle ansvarsskader betaler du den selvrisiko der fremgår af policen. Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. pkt. 8.2.

18.2 På alle ansvarsskader med en anden fører end dig og din ægtefælle/registreret partner/samlever, betaler du det dobbelte af policens selvrisiko, jf. pkt. 18.1. Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. pkt. 8.2.

18.3 Hvis du anmelder en skade der medfører udbetaling fra både ansvars- og kaskoforsikringen, betaler du selvrisiko en gang, jf. pkt. 18.1 og pkt. 18.2.

19 REGRES

...

19.3 Popermo har i øvrigt regres for beløb som det efter gældende koncessionsbestemmelser har betalt i erstatning for tilfælde der ikke er dækket af forsikringen, eller for tilfælde som er sket efter at køretøjet er solgt, og den tre ugers frist der er beskrevet i pkt. 1, er udløbet.

…
Belastende skade
Belastende skade er skade, der kan medføre udgift for Popermo, men ikke
- Selvrisikofri skader omfattet af pkt. 22.1.2. og 22.3.1.
- Glasskader
- Skade, hvor erstatning udbetales alene med henvisning til færdselslovens bestemmelse om objektivt ansvar, jf. færdselslovens § 101, stk. 1 og 2 (hvis der ikke er skyld hos føreren)
- Skade der dækkes af retshjælpsforsikringen".

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet har derfor kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt 1/2 ansvar for en skade på modpartens bil, idet han har afvist at have bakket ind i modparten. Han klager endvidere over selskabets opgørelse af skaden på modpartens bil.

Selskabet henviser til, at de billeder, der er vedlagt taksatorrapporten, stemmer overens med de skader, der fremgår af klagerens billeder optaget på uheldsstedet, som viser, at der er en brudflade i underkanten af spoileren, ligesom nummerpladen er trykket ind. Selskabet henviser endvidere til, at parterne i øvrigt er enige om, at der har været et sammenstød mellem bilerne, og at skaden i en eller anden udstrækning var på fronten og/eller nummerpladen af modpartens bil. Under henvisning hertil og parternes modstridende forklaringer har selskabet anerkendt en ligedeling af ansvaret på modpartens bil.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret samt anerkendt erstatningsopgørelsen på modpartens bil. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt erstatningsopgørelsen på baggrund af en taksering foretaget af en taksator, hvilket er i

overensstemmelse med sædvanlig praksis. På baggrund af de tilvejebragt oplysninger – herunder de fremlagte billeder – har nævnet ikke grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels