Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88403:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med erhvervsevnetabsforsikring i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over selskabets opgørelse af efterbetalinger, efter Ankenævnet for Forsikring i kendelse nr. 84.771 af 7/6 2014 har pålagt selskabet at yde forsikringsdækning. Hun gør gældende, at selskabet ikke har opfyldt sine forpligtelser i henhold til kendelsen. Hun kræver endvidere dækning for advokatomkostninger.

Selskabet har afvist, at klageren er berettiget til erhvervsevnetabsydelser fra den 18/2 2011, idet hun først havde indtægtstab den 1/1 2012. Selskabet har anført, at det ved en fejl har udbetalt ydelser – og renter heraf – allerede fra den 1/1 2012, selvom der gælder en 3-måneders karensperiode. Selskabet har erklæret modregning vedrørende de rejste krav i det for meget udbetalte beløb, men selskabet kræver ikke tilbagebetaling herudover. Selskabet har afvist, at klageren er berettiget til dækning for advokatomkostninger.

Nævnet har i sag nr. 84.771 givet klageren medhold i, at hun er berettiget til forsikringsdækning for erhvervsevnetab. Af nævnets kendelse af 7/6 2014 fremgår bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et trafikuheld den 16/12 2008 pådrog sig en piskesmældslæsion, og hun har efterfølgende lidt af bl.a. smerter i nakke, hovedpine, svimmelhed, tinnitus, koncentrations- og hukommelsesbesvær og depression. I

2011 blev hun igen påkørt bagfra i sin bil, dog med væsentligt lavere fart end ved den første påkørsel, og hendes smertesymptomer blev herved kortvarigt forværret. Hun blev opsagt fra sin stilling med fratrædelse den 31/12 2011 på grund af sygefravær. Hun var i perioden mellem den 11/1 2013 og den 7/3 2013 i virksomhedspraktik i et job- og aktivitetscenter, hvor hun varetog receptionistopgaver.

Efter sin gennemgang af sagens akter – herunder de lægelige og kommunale oplysninger – finder nævnet efter en samlet vurdering, at det er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/1 2012.
…

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens erhvervsevne efter den 1/1 2012 er nedsat med mindst halvdelen, og skal i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne bevilge hende præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter § 1, stk. 1, i forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne pensionsydelser skal udbetales med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24."

Klagerens advokat har i brev af 26/8 2015 til nævnet bl.a. anført:

"[D]et gøres gældende fra min klients side, at PFA pension ikke har opfyldt kendelsen korrekt. Jeg vedlægger kopi af PFA pensions brev af den 30. september 2014 til [klageren] som opfølgning på kendelsen af den 7. juli 2014. Indledningsvis bemærkes, at sagsbehandlingstiden findes kritisabel, idet kendelsen ikke er blevet opfyldt umiddelbart.

Det fremgår, at der skal ske udbetaling med virkning fra den 1. januar 2012. Jeg vedlægger endvidere kopi af mit brev af den 23. september 2014 til PFA, hvor det gøres gældende, at der skal udbetales med virkning fra den 18. februar 2011, idet min klient denne dag ophørte med at arbejde.

Endvidere fremgår det, at PFA har foretaget en mindre postering er på kr. 13,00 om måneden ud for en række måneder uden nærmere oplysning om baggrunden og der er fortsat ikke redegjort for dette.

Der er udbetalt rente, men uden renteopgørelse så det bestrides, at renterne er opgjort korrekt. Endvidere henvises der til at der er sket tilbagebetaling af overskydende præmie på i alt kr. 107.458,48, uden at dette er forrentet. Det gøres endvidere gældende, at PFA pension er forpligtet til at betale rente.

Jeg vedlægger endvidere kopi af mit brev af den 2. oktober 2014 til PFA idet jeg bemærker, at mine henvendelser endnu ikke er besvaret. Jeg finder, at Ankenævnet for Forsikring bør udtrykke kritik overfor selskabet af, at der ikke besvares henvendelser samt fremsendes de relevante bilag og information til forsikringstager i den pågældende situation.

På den baggrund skal jeg venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om, at tage stilling til følgende fire spørgsmål:

1. Ikrafttrædelsestidspunktet for udbetalingerne.
2. Om der er beregnet korrekt rente af den udbetalte hovedstol.

3. At fastslå, at tilbagebetaling af overskydende præmie er rentebærende.
4. Endvidere skal jeg anmode om, at forsikringsselskabet pålægges at betale min klients advokatomkostninger.

Jeg henviser til at forsikringsselskabet konsekvent har nægtet, at anerkende min klients krav, hvorfor det var nødvendigt, at indbringe sagen for Ankenævnet med advokatbistand. Efterfølgende har forsikringsselskabet ikke opfyldt kendelsen korrekt, ligesom forsikringsselskabet ikke har besvaret advokatens henvendelser.

Under disse omstændigheder er forsikringsselskabet forpligtet til at betale et rimeligt beløb for omkostninger.

Jeg kan oplyse, at jeg har henvendt mig til forsikringsselskabet med anmodning om en drøftelse af advokathonorar og kravet konkretiseres således ikke i nærværende klageskrivelse. Jeg skal vende nærmere tilbage med en opgørelse af kravet, som både indbefatter mit honorar som tidligere advokats honorar.

Med hensyn til praksis for tilkendelse af advokatomkostninger henviser jeg til bl.a. kendelserne 81.328 og 74.144."

I brev af 30/10 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling og begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Ad 1. Udbetalingstidspunkt
Forsikredes advokat klager over, at PFA Pension ikke har udbetalt tab af erhvervsevne til forsikrede fra den 18. februar 2011, som var forsikredes 1. sygedag, men hvor forsikrede endnu ikke havde indtægtstab.

Ankenævnet for forsikring har i kendelse af 7. juli 2014 bestemt at PFA Pension skal anerkende, at klagerens erhvervsevne efter den 1/1 2012 er nedsat med mindst halvdelen, og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne skal bevilge forsikrede præmiefritagelse og udbetale invalidepension.

PFA Pension kan oplyse, at vi har udbetalt tab af erhvervsevne til forsikrede fra den 1. januar 2012, hvor forsikrede havde lønophør og således både opfyldte kravet om helbredsmæssig nedsættelse og indtægtstab.

I forbindelse med forsikredes klage til Ankenævnet er vi imidlertid blevet opmærksomme på, at vi ved en fejl ikke har tillagt den aftalte karens på 3 måneder. Forsikrede har således fået udbetalt 3 måneders ydelse eller 89.859 kr. mere, end hun er berettiget til, jf. Ankenævnets praksis. Der henvises til Ankenævnets principielle kendelse AKF 82.879.

Da forsikrede selv har været ansat i [pensionsselskabs] skadecenter og har deltaget i invalidesagers behandling, må hun antages at have et mere indgående kendskab til emnet end andre forsikrede. Derudover har hun under sagen været repræsenteret ved advokat, der må forventes at have denne indsigt, når han har påtaget sig sagen. Tilbagesøgning er således berettiget. PFA Pension vil dog ikke kræve tilbagebetaling, men blot modregne forsikredes krav i det for meget udbetalte, jf. nedenfor.

Ad 2. Opgørelse af morarenter af invalidepensionen

Forsikredes advokat bestrider, at renterne er korrekt opgjort, idet PFA Pension ikke har fremsendt en oversigt over beregningerne. PFA Pension gør i øvrigt opmærksom på, at morarenterne af invalidepensionen er udbetalt.

Morarenterne af invalidepensionen er opgjort som følger:

Der er udbetalt med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 2012, hvor der i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 er ydet renter fra den 15-10-2012 til den 30-9-2014, hvor pengene er udbetalt. I alt har PFA ydet renter med 103.939,27 kr.

Renteberegningen specificeres nærmere således:

- fra 1-1-2012 til 1-11-2012: 299.530 kr., som forrentes fra den 15-10-2012 til den 30-9-2014.
- fra 1-11-2012 til 1-12-2012: 29.953 kr., som forrentes fra den 1-11-2012 til den 30-9-2014.
- fra 1-12-2012 til 1-1-2013: 29.953 kr., som forrentes fra den 1-12-2012 til den 30-9-2014.

  ...
- fra 1-9-2014 til 1-10-2014: 29.966 kr., som forrentes fra den 1-9-2014 til den 30-9-2014.

Rentesatserne p.a. er:
01-07-2012: 0.45 + 7.00
01-01-2013: 0.20 + 7.00
01-03-2013: 0.20 + 8.00
01-07-2013: 0.20 + 8.00
01-01-2014: 0.20 + 8.00
01-07-2014: 0.20 + 8.00

Da forsikrede først er berettiget til udbetaling af invalidepension fra 1. april 2012, er der udbetalt for meget i morarenter således:

For meget udbetalt 89.859 kr., som forrentes fra 15-10-2012 til den 30-09-2014, udgør således **12.717 kr. for meget i rente.**

Forsikrede og dennes advokat må antages at have et ikke ubetydeligt kendskab til emnet, jf. ovenfor under pkt. 1, hvorfor tilbagesøgning er berettiget. PFA Pension vil dog ikke kræve tilbagebetaling, men blot modregne forsikredes krav i det for meget udbetalte, jf. nedenfor.

Ad 3. Forrentning af returneret præmie
Forsikredes advokat gør gældende, at præmien der returneres skal forrentes. PFA Pension er enig i dette. **Forrentningen er opgjort til 11.698,64 kr.**, jf. bilag B.

PFA Pension erklærer herved modregning i de 3 måneders invalidepension, som er udbetalt for meget til forsikrede, jf. ovenfor punkt 1, dvs. 3 x 29.953 kr., i alt 89.859 kr., samt i de beregnede morarenter heraf, jf. ovenfor punkt 2, dvs. 12.717 kr.

Ad 4. Advokatomkostninger
Forsikredes advokat gør endvidere krav på, at forsikrede tilkendes kompensation for advokatomkostninger, herunder for den tidligere afsluttede sag AKF 84.771.

PFA Pension er af den opfattelse, at der ikke bør gives forsikredes advokat medhold i denne påstand.

For det første har forsikredes advokat ikke rejst dette krav under den afsluttede sag AKF 84.771, og den afsagte kendelse afsluttede sagen i Ankenævnet og udgjorde et eksigibelt fundament, da kendelsen ikke blev anfægtet. Der må således med kendelsen være gjort op med krav for tilkendelse af omkostninger i denne sag.

For det andet foreskriver Ankenævnets vedtægter i § 20, at 'Ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part.'

For det tredje har forsikredes advokat ikke på noget tidligere tidspunkt rejst spørgsmålet, hvilket leder tanken hen på, at forsikredes advokat har rejst de mange spørgsmål i denne sag for at have en tilsyneladende plausibel anledning til at kræve salær.

PFA Pension har ikke modtaget henvendelser fra forsikredes advokat i perioden fra den 6. november 2014 og frem til den 26. august 2015, hvor han oplyser, at han har indsendt klage til Ankenævnet for Forsikring. Henset til denne passivitet og til, at kravet om advokatomkostninger først fremsættes i brevet af den 26. august 2015, samt til karakteren af indholdet i denne klage til Ankenævnet for Forsikring er det PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har krav på dækning af advokatomkostninger.

Hvis Ankenævnet måtte vurdere, at forsikrede er berettiget til dækning af advokatomkostninger, gør PFA Pension gældende, at disse kan modregnes i det for meget udbetalte invalidepension og de for meget udbetalte morarenter, og under disse forhold **erklærer PFA Pension herved modregning** i de for meget udbetalte beløb.

Ad 5. Ekstra udbetaling

Forsikredes advokat undrer sig desuden over, at PFA Pension i nogle, men ikke alle måneder har udbetalt 13 kr. ekstra. PFA Pension kan oplyse, at udbetalingerne i 2013, 2014 og 2015 er blevet reguleret med 13 kr. om måneden, hvilket fremgår af brev af 30. september 2014 (bilag C) og brev af 23. december 2014 (bilag D).

Også denne problematisering af et bagatelbeløb, som forsikrede kender svaret på, leder tanken hen på en unødvendig vidtløftiggørelse af sagen.

Om modregning

PFA Pension har udbetalt for meget invalidepension under karens, jf. punkt 1, med	89.859 kr.
PFA Pension har udbetalt renter af for meget udbetalt invalidepension, jf. punkt 2, med	12.717 kr.
I alt for meget udbetalt	102.576 kr.
Modregnet i forrentning af returneret præmie	11.699 kr.
Til rest til modregning i et eventuelt krav om advokatomkostninger	90.877 kr.

Det gøres gældende, at betingelserne for modregning er opfyldte, idet kravene er afviklingsmodne (forfaldstiden er kommet) og udjævnelige (komputable), ligesom kravene endog udspringer af samme retsforhold (konnekse).

Særligt fremhæves, at modregningen ikke bevirker, at forsikrede skal tilbagebetale allerede modtagne beløb, som kan være anvendt til almindeligt forbrug, men blot bringer forsikredes eventuelle krav til ophør."

Hertil har klagerens advokat i brev af 23/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Ad pkt. 1: Udbetalingstidspunktet:
> Det fastholdes, at forsikringsbegivenheden indtræder på det tidspunkt, hvor den skadelidte på grund af sygdom ikke er I stand til at arbejde. Det forhold, at min klient i en periode har fået løn under sygdom findes ikke, at have betydning for udbetalingstidspunktet. Der ses ikke i forsikringsbetingelserne at være krav om, at der rent faktisk skal være lidt et indtægtstab i form af tabt arbejdsfortjeneste på ikrafttrædelsestidspunktet for forsikringen. Det væsentlige er at den skadelidte ikke er i stand til at arbejde.
>
> Klager har i en periode fået løn under sygdom og det gøres gældende, at der ifølge forsikringsbestemmelserne skal udbetales fra det tidspunkt skadelidte ikke kunne arbejde uanset, at hun har haft indkomst fra arbejdsgiver i den første del af sygdomsperioden.
>
> For så vidt angår karenstiden skal denne regnes fra det tidspunkt, hvor sygdommen forhindrede skadelidte i at arbejde. Alene af den grund skal der ikke regnes karenstid således, som selskabet gør. Den kendelse der henvises til fra PFA pensions side er afsagt efter, at klager ophørte med at arbejde i PFA pension og klager oplyser, at hun i sit arbejde har arbejdet under en praksis, hvor karensperioden udløb 3 mdr. efter den første sygedag.
>
> Subsidiært gøres det gældende, at forsikringsselskabet selv bærer risikoen for at have udbetalt uden at have overholdt sin egen karensregel, idet klager har modtaget pengene i god tro og forsikringsselskabet er ikke berettiget til at kræve dem tilbage.
>
> Det bemærkes, at klager ikke har været opmærksom på, at der måtte være begået nogle eventuelle fejl hos PFA pension i forbindelse med beregning af karenstid, idet klager har den opfattelse af sagen, at hun er berettiget til ydelse fra det tidspunkt, hvor hun faktisk ophørte med at arbejde på grund af sygdom. Klager har således ikke haft nogen anledning til at forvente, at karenstiden skal beregnes på den måde, som PFA pension gør gældende.
>
> Tilsvarende bemærkes det, at undertegnede som klagers advokat heller ikke har haft nogen anledning til, at hæfte sig ved beregningen og udbetalingen fra PFA pension.
>
> De synspunkter der således fra selskabets side gøres gældende omkring, at der skulle foreligge en form for ond tro hos klager og hendes advokat, må derfor på det kraftigste afvises.
>
> Generelt skal det anføres, at det bestrides, at klager skulle have nogen særlig viden i kraft af sin tidligere ansættelse hos … som gør, at hun er i ond tro omkring udbetalingsvilkårene m.v. på sin forsikring. Forholdet er det, at klager har været ansat i en specialiseret stilling …, hvor hun arbejdede med vurdering af helbredsbetingelser. Hun arbejdede således med at vurdere, hvorvidt ansøgerne til ydelser opfyldte sygdoms betingelserne i policen. Hun har således intet haft at gøre med beregning af ydelser og udbetaling af ydelser, idet hendes arbejde kort sagt alene bestod i at vurdere, hvorvidt ansøgerne var syge nok til at kunne modtage ydelse eller ej.
>
> På den baggrund må det generelt afvises, at klager er i nogen form for ond tro i forbindelse med denne sag.

Det noteres, at selskabet ikke vil kræve det angiveligt for meget udbetalte beløb tilbage. Det gøres gældende, at man heller ikke vil kunne bringe beløbet til modregning i yderligere betalinger.

Ad pkt. 2: Opgørelse af morarente og invalidepension:
Det noteres, at PFA pension gør gældende, at klager har fået mere i morarente end hun er berettiget til. Dette bestrides. Der henvises til at det fremgår af den renteberegning der er fremlagt med svarskriftet fra PFA pension, at der alene er beregnet rente fra den 15/10-2012 til den 30/09-2014 af det beløb, som burde have været betalt løbende igennem 2012. Dette findes at være forkert, idet forrentning skal ske løbende for dette beløb fuldt ud i overensstemmelse med den måde, som man i øvrigt har beregnet rente for de månedlige løbende forfaldsdatoer af de øvrige beløb, som er kommet til udbetaling med forfald fra den 01/11 2012 og fremefter. PFA pension ses ikke, at have begrundet hvorfor renteberegningen skal være anderledes for denne første periode og det gøres gældende, at der skal udbetales yderligere rente i kraft af, at det hidtil anvendte renteberegningsprincip er forkert.

Omkring karensperioden henvises til ovenfor idet det gøres gældende, at der ikke skal ske noget fradrag i renten ud fra de samme begrundelser, som er nævnt ovenfor.

Ligeledes bestrides det på nogen måde, at der skulle foreligge ond tro hos klager og klagers advokat jfr. ovenfor.

Ad pkt. 3: Forrentning af returneret præmie:
Det noteres, at der er enighed om, at den returnerede præmie skal forrentes. PFA pension opfordres til at fremlægge en renteberegning over, hvorledes selskabet finder beløbet skal forrentes og PFA pension opfordres til, at udbetale beløbet.

Jfr. ovenfor gøres det gældende, at der ikke eksisterer noget modkrav i indklagedes favør, hvorfor indklagede ikke er berettiget til at foretage modregning.

Ad pkt. 4: Advokatomkostninger:
Det fastholdes, at der med rimelighed kan forlanges udbetalt advokatomkostninger.

Det må på det kraftigste bestrides, at det alene skulle være salærmæssige overvejelser der begrunder, at der rejses de spørgsmål der påklages under denne klagesag.

Jeg henviser til at undertegnede kort tid efter, at der skete afregning har rettet henvendelse til PFA pension og stillet spørgsmål bl.a. til rentegrundlaget, udbetalingstidspunkt m.v. og at PFA pension ikke har ulejliget sig med, at besvare denne henvendelse på trods af rykkere. Korrespondance vedlægges som bilag. Herefter er der indgivet en klage til forsikringsankenævnet på ny. Dette findes, at være helt i overensstemmelse med sædvanlig praksis og PFA pension kunne selv have undgået klagen, hvis man havde ulejliget sig med, at besvare relevante henvendelser fra klagers advokat.

Derfor mener jeg på ingen måde, at man kan tale om, at der foreligger passivitet fra klagers side – tværtimod er det indklagede der ved ikke at realitetsbesvare henvendelsen fra klagers advokat, selv har pådraget sig klagesagen.

Jeg henviser til, at jeg har anmoder PFA pension om drøftelse af salær spørgsmålet, men disse henvendelser er heller ikke besvaret. Jeg vedlægger kopi af mit brev af 26/08-2015 til forsikringsselskabet vedrørende dette. Dette er ligeledes ubesvaret.

Under disse omstændigheder gøres det gældende, at indklagede bør betale advokatomkostninger til klager og at det må overlades til ankenævnet, at afgøre størrelsen heraf.

Det bemærkes i øvrigt, at først da der er indgivet en klage til forsikringsankenævnet, har selskabet ulejliget sig med at fremsende renteberegning som viser, at der er foretaget en forkert renteberegning og også først efter der er indgivet en klage har selskabet ulejliget sig med, at forholde sig til det rejste krav om forrentning af tilbagebetaling af præmie, som man i svarskriftet indrømmer skal udbetales. I den første klagesag bestrider selskabet selve pligten til at udbetale ydelse. Klagen og sagsøgers brug af advokat, er således berettiget både i første og anden klagesag.

Som ovenfor nævnt bestrides modregningsretten som anføres af PFA pension.

Ad pkt. 5 ekstra udbetaling:
Det skal på det kraftigste bestrides, at udbetalingen af et ekstrabeløb på kr. 13,00 bruges af klager til at 'vidtløftigøre' sagen. Klager har stillet et relevant spørgsmål for at få oplyst, hvad udbetalingen drejser sig om, hvilket PFA pension ikke har ulejliget sig med at besvare.

Der er tale om et relevant spørgsmål og det bestrides, at klager på nogen made har båret sig forkert ad i denne sammenhæng.

Klagen er således i det hele berettiget."

Selskabet har i brev af 21/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Udbetalingstidspunktet
PFA Pension fastholder, at forsikringsbegivenheden er indtrådt den 1. januar 2012, hvor forsikrede havde lønophør og således både opfyldte kravet om helbredsmæssig nedsættelse og indtægtstab, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis igennem flere år. Forsikrede er således ikke berettiget til udbetaling, mens hun får fuld løn fra sin arbejdsgiver.

PFA Pension fastholder, at forsikrede er berettiget til udbetaling fra den 1. april 2012, hvor karensperioden i overensstemmelse med Ankenævnets praksis udløber. Der er dermed udbetalt i 3 måneder mere, end forsikrede er berettiget til.

PFA Pension fastholder endvidere, at tilbagesøgning er berettiget og rimelig, især når PFA Pension alene vil benytte tilbagesøgningen til modregning med konnekse krav. PFA Pension vil således ikke belaste forsikredes økonomi med et egentligt tilbagebetalingskrav. Vi henviser til vores besvarelse af 30. oktober 2015.

Opgørelse af morarente og invalidepension
…
PFA Pension kan oplyse, at der beregnet og udbetalt morarenter fra den 15. oktober 2012, som er 14 dage efter selskabet modtog de sidste helbredsoplysninger i sagen og det er PFA Pensions vurdering at morarenterne er korrekt opgjort i overensstemmelse med bestemmelsen i FAL § 24, stk. 1.

Det fastholdes, at der er udbetalt for meget i morarenter, da forsikrede først er berettiget til udbetaling af invalidepension fra 1. april 2012, og at tilbagesøgning ved modregning med konnekse krav er berettiget.

PFA Pension vil derfor modregne forsikredes krav i det for meget udbetalte.

Forrentning af returneret præmie
Forsikredes advokat opfordrer PFA Pension til at fremlægge en beregning af, hvordan den returnerede præmie skal forrentes. PFA Pension henviser til den allerede fremlagte beregning i bilag B og fastholder, at vi har erklæret modregning i de 3 måneders invalidepension, som er udbetalt for meget, samt i de beregnede morarenter heraf.

Vi henviser til det ovenfor anførte samt vores besvarelse af 30. oktober 2015.

Advokatomkostninger
Forsikredes advokat har ikke før denne sags aktuelle indbringelse for Ankenævnet gjort krav gældende om betaling af advokatomkostninger, og det brev, forsikredes advokat henviser til af 26. august 2015, er sendt til PFA Pension som følgebrev til en kopi af klagen til Ankenævnet.

PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning af advokatomkostninger og henviser til vores besvarelse af 30. oktober 2015.

Hvis Ankenævnet måtte vurdere, at forsikrede er berettiget til dækning af advokatomkostninger, fastholder PFA Pension, at disse kan modregnes i det for meget udbetalte invalidepension og de for meget udbetalte morarenter.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension tilbage fra den 18. februar 2011, idet forsikrede først har indtægtstab den 1. januar 2012.

Det er endvidere vores vurdering, at forsikrede har fået udbetalt 3 måneders invalidepension for meget, og at hun derfor også har fået for meget udbetalt i morarenter.

PFA Pension er af den formening, at betingelserne for tilbagesøgning er opfyldt, idet forsikrede gennem sin tidligere ansættelse … Pensions skadecenter har erhvervet et mere indgående kendskab til invalidepension end andre forsikrede, og at forsikrede under sagen har været repræsenteret ved advokat, som også må forventes at have denne indsigt. PFA Pension ønsker ikke at kræve fysisk tilbagebetaling, men blot at modregne forsikredes krav i det for meget udbetalte.

PFA Pension er enig i, at den returnerede præmie skal forrentes, og det er vores vurdering, at beløbet kan modregnes i den for meget udbetalte invalidepension og morarenter. Denne modregning er erklæret i dette svar.

PFA Pension afviser, at forsikrede har krav på dækning af sine advokatomkostninger, da dette krav ikke er fremsat i forbindelse med den første sag i Ankenævnet for Forsikring.

Subsidiært gør PFA Pension gældende, at et eventuelt krav på advokatomkostninger kan modregnes i den for meget udbetalte invalidepension og morarenter."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"C. Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**
>
> **§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse**
> Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i sag nr. 84.771 udtalt, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevne efter den 1/1 2012, hvor hun fratrådte sin stilling og havde lønophør, er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning allerede fra den 18/2 2011, hvor klagerens advokat har oplyst, at klageren blev sygemeldt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes litra C, § 4, at udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. I henhold til nævnets afgørelse i sag nr. 84.771 har klageren således været berettiget til ydelser fra den 1/4 2012. Nævnet lægger til grund, at selskabet ved en fejl har efterbetalt ydelser fra den 1/1 2012 samt renter heraf.

Selskabet har efter nævnets kendelse i sag nr. 84.771 desuden tilbagebetalt præmie til klageren, idet hun har været berettiget til præmiefritagelse. Parterne er enige om, at dette tilbagebetalingsbeløb skulle have været forrentet.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har erklæret modregning for det manglende rentebeløb i det beløb, som selskabet ved en fejl allerede har betalt for meget. Nævnet finder, at der er konneksitet mellem kravene, og at selskabets omtvistede modkrav har den fornødne klarhed, hvorfor betingelserne for modregning er opfyldt. Det bemærkes herved, at selskabet alene gør modkravet gældende til kompensation, men ikke kræver dette effektivt betalt.

Idet det fejlagtigt udbetalte beløb overstiger det rejste rentekrav, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har andre krav på forsikringsydelser eller renter mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatomkostninger til klageren. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets sagsbehandling har ført til, at hun har haft nødvendige udgifter til advokatbistand før eller imellem de to nævnssager, som hun kan kræve erstattet i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Nævnet lægger til grund, at klageren indtil kort før indbringelsen af første klage til nævnet i juli 2013 var repræsenteret ved en anden advokat, og der er ikke fremlagt faktura for hans arbejde eller i øvrigt redegjort nærmere for nødvendigheden og omfanget af hans bistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Idet selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har anerkendt, at der skal ske forrentning af den tilbagebetalte præmie, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings