Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88408:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring og retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde yderligere dækning for værktøj, som han har anmeldt stjålet ved indbrud den 3/10 2012. Hertil klager han over, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag vedrørende spørgsmålet om dækning af værktøjet.

Selskabet har henvist til, at spørgsmålet om selskabets dækning for værktøj tidligere har været forelagt nævnet i kendelse 85.232, hvor klageren ikke fik medhold. Selskabet har anført, at der ikke er fremkommet oplysninger, der dokumenterer klagerens krav, hvorfor der heller ikke er rimelig grund til en retssag.

I kendelse 85232 af 19/5 2014 tog nævnet stilling til, hvorvidt selskabet skulle yde yderligere dækning for stjålent værktøj. Klageren fik ikke medhold og af nævnets kendelse fremgår det bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
>
> Klageren havde indbrud på sin bopæl den 3/10 2012, hvor han bl.a. fik stjålet værktøj. Klageren anmeldte et krav på ca. 200.000 kr. til selskabet. Selskabet anerkendte tyveriet som dækningsberettigende og udbetalte en erstatning på 27.716,60 kr. med henvisning til, at klageren ikke havde fremlagt fyldestgørende dokumentation for sit kravs størrelse, og at en del af klagerens værktøj var af professionel karakter og derfor var undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at selskabet indhentede en besigtigelsesrapport i forbindelse med, at klageren ville tegne bygningsforsikring. Nævnet bemærker i den forbindelse, at formålet med rapportens indhentelse var at afklare forhold omkring tegningen af bygningsforsikringen, og bemærkningen i rapporten om, at 'klageren har en del værktøj', kan derfor ikke betragtes som et dækningstilsagn i relation til dækningsomfanget af hans familieforsikring. Som sagen er oplyst, har nævnet endvidere ikke grundlag for at statuere, at selskabet i tegningssituationen har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har været berettiget til at afvise dækning af hovedparten af den anmeldt stjålne værktøj med henvisning til, at det er af professionel karakter.

I betingelsernes punkt 2.1.1, anføres det, at genstande af erhvervsmæssig karakter ikke dækkes. Endvidere fremgår det af betingelsernes punkt 3.1., at forsikringen dækker almindeligt privat indbo, hvorved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Af den fremlagte liste over stjålet værktøj fremgår det, at en del af det værktøj, selskabet har afvist at erstatte, er af professionel karakter, mens andet værktøj som f.eks. en rundsav, en støvsuger, en excentersliber mv. ikke nødvendigvis er at anse som sådant. Som sagen er oplyst, finder nævnet, at en række af genstandene ikke kan anses for erhvervsmæssige.

Efter de almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at han har fået stjålet værktøj til den anmeldte værdi. Klageren har kun fremlagt dokumentation for det stjålne værktøj i meget begrænset omfang og har derfor stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til et højere erstatningsbeløb end det, selskabet allerede har udbetalt. Nævnet har derfor - uanset det anførte om, i hvilket omfang selskabet har bevist, at der er tale om værktøj af erhvervsmæssig karakter - ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

I brev af 3/6 2014 til selskabet foretog klagerens advokat en ny opgørelse, og anførte, at klagerens krav udgjorde 65.587,25 kr. Ved brev af 17/6 2014 til klagerens advokat afviste selskabet kravet.

Ved brev af 22/9 2014 til selskabet fremsendte klagerens advokat en række fotos af værktøj og en ny opgørelse af klagerens krav til selskabet. Kravet udgjorde 114.357,25 kr., hvilket inkluderede salær for advokatbistand.

Nævnet er blevet forelagt en kopi af de fremsendte fotos.

Klagerens advokat har i brev af 1/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "På forsikringstager, [klager], modtog jeg med tak Ankenævnet for Forsikring's kendelse af 19. maj 2014 i sag 85232 mod Alka Forsikring. Ved afgørelsen fik selskabet medhold at en del stjålet værktøj havde professionel karakter og derfor ikke var omfattet af forsikringsdækning, men også at en anden del ikke kunne anses for at være omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Ankenævnet henviste på dette punkt forsikringstager til at fremskaffe bevis, herunder foretage sagsanlæg.
>
> På forsikringstagers vegne påklager jeg nu Alka Forsikrings afvisning af at anerkende retshjælpsdækning til retssag mod selskabet og fremsender klageskema og følgende materiale
>
> 1. anmodning af 1. september 2014 om retshjælpsdækning, bilagt stævningsudkast med bilag 1-7
> 2. 12. september 2014, Alkas anmodning om nærmere dokumentation
> 3. redegørelse af 22. september 2014 med billeddokumentation
> 4. Alkas svar af 30. september 2014, hvormed anmodes om yderligere dokumentation
> 5. forsikringtagers svar af 2. oktober 2014 med fastholdelse af at dokumentation er fremlagt i det omfang sådan kan fremskaffes
> 6. Alkas brev af 10. oktober 2014 med meddelelse om at selskabet vil vende tilbage
> 7. 16. oktober 2014, selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning
> 8. 20. oktober 2014, forsikringstagers varsling af ny klagesag.
>
> Forsikringstager gør gældende at opgørelse af 22. september 2014 med specifikation og underliggende fotodokumentation nu udgør tilstrækkelig dokumentation for det fremsatte krav, omfattende reduceret del af det samlede tyveri og for en del heraf dokumenteret med fotos.
>
> I det omfang Ankenævnet for Forsikring ikke kan tiltræde, at selskabet er erstatningspligtigt på det nu præsterede grundlag, gøres gældende at selskabet er forpligtet til at anerkende retshjælpsdækning til sagsanlæg med samme. Under retssagen vil bevisførelse finde sted i form af foreliggende skriftlige dokumentation og partsforklaring samt vidneforklaring/-er om omfanget af forsikringstagers værktøjsbeholdning."

Selskabet har i brev af 9/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klagers advokat har efter selskabets opfattelse anmodet om retshjælpsdækning med henvisning til to forhold. Dels at Ankenævnet ved kendelsen udtalte, at selskabet ikke havde bevist i hvilket omfang, der var tale om værktøj af erhvervsmæssig karakter, dels at Ankenævnet i sin kendelse anførte, at det ikke kunne udelukkes, at en bevisførelse for en domstol ville føre til et andet resultat, men at en sådan sag i givet fald måtte anlægges af klageren mod selskabet.

For så vidt angår det første anbringende finder selskabet ikke dette relevant for en vurdering af sagen, idet Ankenævnet gav Alka Forsikring fuldt medhold i, at klager ikke havde fremlagt tilstrækkelig dokumentation for sit krav. Uanset om noget af kravet desforuden ville kunne afvises som af erhvervsmæssig karakter er der med kendelsen meget klart taget stilling til at den foreliggende dokumentation for kravet ikke var/er tilstrækkelig.

For så vidt angår Ankenævnets bemærkning i kendelsen om, at det ikke kunne udelukkes, at en bevisførelse for en domstol ville føre til et andet resultat, skal vi bemærke, at der åbenbart ikke er yderligere dokumentation og dermed heller ikke supplerende beviser, der kan fremlægges for en domstol.

Der er med nærværende klages fremsendelse til Alka Forsikrings retshjælpsafdeling medsendt nogle fotos af værktøj, som imidlertid ikke dokumenterer ejerskab på gerningstidspunktet eller er tydelige nok til at dokumentere art/lødighed.

Der er ikke fremlagt yderligere dokumentation, hvortil vi skal bemærke, at selskabet ikke er enig i klagers advokats anbringende om, at partsforklaringen under den påtænkte retssag kan betragtes som dokumentation i forsikringsmæssig forstand.

Selskabet er med henvisning til betingelsernes § 5 både berettiget og forpligtet til at udtale sig om rimeligheden ved at føre sagen og omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes, at have rimelig grund til, at føre sagen eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, kan ikke dækkes af retshjælpsforsikringen.

I rimelighedsbetragtningerne indgår naturligvis en vurdering af, hvorvidt den sikrede på baggrund af de fremlagte anbringender og bevisligheder har udsigt til at få medhold ved en retssag.

Vi må fastholde, at klagers advokat på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at omkostninger til den påtænkte sag vil være rimelige og således fastholde vores afvisning af at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning.

Det fremgår af stævningen, at klagers advokat har beregnet sig salær for arbejdet med klagen til Ankenævnet, hvilket vi med henvisning til forsikringsbetingelserne for Retshjælp § 7 samt vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring § 20 må afvise at refundere.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vores holdning er, at selskabet ikke er forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag, når Ankenævnet for Forsikring har afsagt kendelse i samme sag, som giver selskabet medhold.

Selskaberne formodes alene - i henhold til foreliggende praksis - at burde yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, når Ankenævnets kendelse går ud på, at Ankenævnet ikke kan tage stilling til sagen.

En bemærkning i en kendelse - som i øvrigt giver selskabet medhold - om, at det ikke kan udelukkes, at yderligere bevisligheder under en retssag kan medføre et andet resultat, kan ikke sidestilles med førnævnte."

Af selskabets brev af 4/12 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Som vi anfører i brevet er der ikke fremlagt yderligere dokumentation og der er således I ikke fremkommet oplysninger eller bevisligheder, som ikke var til stede i forhold til det på tidspunktet for Ankenævnets afgørelse af 19. maj 2014 foreliggende.
>
> Det af advokaten benævnte 'nu foreliggende grundlag' adskiller sig efter selskabets opfattelse således ikke fra det på tidspunktet for Ankenævnets kendelse foreliggende grundlag, hvorfor vi i sagens natur fortsat ikke kan imødekomme klagers krav og for så vidt angår sagens faktum må vi henholde os til Ankenævnets kendelse af 19. maj 2014.

Klagerens advokat har i brev af 8/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedrørende realitetsafgørelse, så henviser jeg til, at forsikringstagers angivelse om stjålne genstande nu støttes af fotomateriale fremlagt som klagesagens bilag 3, min redegørelse af 22.09.2014 med fotodokumentation. Dokumentationen angår de genstande, der er markeret i venstre side i den oprindelige liste og markeringerne i listens højre side angiver de poster, som forsikringstager kræver erstatning for. Som det ses, foreligger der herefter delvis fotodokumentation for de effekter, der kræves erstattet, men herudover over yderligere stjålne genstande. Kravet forbeholdes således forhøjet i tilfælde af retssag.
>
> Vedrørende afvist retshjælpsdækning, så henviser klager til, at det er rimeligt, at han får lejlighed til at dokumentere omfanget af de påberåbt stjålne genstande, hvilket bør ske ved retssag med bevisvurdering, ikke alene af den foreliggende dokumentation, men tillige gennem afhøringer i retten af forsikringstager, mulige vidner til, hvad der befandt sig på ejendommen, samt afhøring af taksator om forsikringstagers oplysninger til samme."

I selskabets brev af 16/12 2015 er det bl.a. noteret:

> "Klagers advokat fremlægger ikke nye bevisligheder, men referer alene til det allerede fremlagte og vi skal med henvisning til vores breve til Ankenævnet af henholdsvis 9. november 2015 og 4. december 2015 fastholde, at de nu fremsendte fotos fortsat ikke dokumenterer hverken ejerskab, omfang eller art/lødighed af det stjålne værktøj.
>
> Det af advokaten fortsat benævnte 'nu foreliggende grundlag' adskiller sig ikke fra det på tidspunktet for Ankenævnets kendelse af 19. maj 2014 foreliggende grundlag.
>
> Vi vil sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt klager kan dokumentere de stjålne genstande under en retssag, når klager ikke kan dokumentere dem på nuværende tidspunkt. Vi finder ikke, at en partsforklaring under en retssag kan sidestilles med behørig dokumentation for et krav i forsikringsmæssig forstand.
>
> Vi må således fastholde, at det faktum, at klager ikke har dokumentation for det rejste krav skulle kunne medføre, at omkostningerne til en retssag mod selskabet om kravet kan betragtes som rimelige."

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2014 til selskabet opgjort krav således:

Tak for brev af 12. september 2014. Jeg har herefter modtaget dokumentationsmateriale i form 7 fotos, kopi vedlagt.

Jeg fra skadeslisten genfinde nogle af effekterne og opgør erstatningskravet vedrørende genstan de således:

foto 13				
stillads				
stor vinkelsliber	kr.	949,00	kr.	949,00
foto 15				
Bosch rundsav	kr.	7.995,00		
Bosch bor	kr.	1.895,00		
wienerstige	kr.	778,00		
lufthammer	kr	2.650,00	kr.	12.718,00
foto 42				
rundsav	kr.	2.620,00		
boremaskine	kr.	2.495,00	kr.	5.115,00
foto 37				
stillads				
svejsemaskine	kr.	8.000,00		
LiP	kr.	650,00	kr.	8.650,00
foto 38				
stillads				
foto 39				
stillads				
boremaskine deWALT	kr.	1.399,00		
boremaskine deWALT	kr.	1.399,00	kr.	2.798,00
foto 40				
kabelrulle	kr.	400,00		
arbejdslampe	kr.	900,00		
radio	kr.	1.349,00	kr.	2.549,00
arbejdsstilladser			kr.	62.922,00
Saldo i alt			kr.	95.701,00
hvortil kommer opgjorte advokatomkostninger, stævning			kr.	19.656,25
Saldo i alt			kr.	114.357,25

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det bl.a.:

"§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.

§ 12. Anmeldelse til selskabet.

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.
2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

...

c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om klageren er berettiget til yderligere forsikringsdækning i forbindelse med et indbrud i hans hus den 3/10 2012 er tidligere blevet afgjort af nævnet i kendelse 85232, hvor klageren ikke fik medhold. Nævnet fandt, at klageren ikke på tilstrækkelig vis havde bevist størrelsen af sit krav.

Klageren har efterfølgende fremsendt en fornyet erstatningsopgørelse til selskabet og har vedlagt fotografier fra ombygningsarbejder, hvorpå der ses forskelligt værktøj mv. Klageren har anført, at såfremt selskabet ikke vil imødekomme hans reducerede krav, da skal selskabet yde retshjælpsdækning, så han har mulighed for at bevise kravet ved domstolene.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke har ret til yderligere udbetaling af erstatning, og har hertil afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er fremlagt yderligere dokumentation for kravet, hvorfor der ikke er rimelig grund til at føre retssag.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen på baggrund af de nu foreliggende oplysninger – herunder parternes indlæg og de nu fremlagte fotografier – finder nævnet, at klageren behørigt har godtgjort, at der tilkommer klageren yderligere erstatning for stjålent værktøj mv. Erstatningen fastsættes skønsmæssigt til 25.000 kr. Det bemærkes herved, at nævnet ikke har fundet det dokumenteret, at klageren har ejet stilladsmateriel til en værdi af godt 60.000 kr.

Med henvisning til at der herefter ses at være ydet klageren en passende erstatning, og da hverken klageren eller klagerens advokat har anført omstændigheder eller fremlagt bevisligheder, der giver udsigt til, at en eventuel retssag om erstatningsfastsættelsen vil føre til et for klageren mere gunstigt resultat, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning at føre retssag mod selskabet.

For så vidt angår kravet om dækning for advokatomkostninger finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at sagen har haft en sådan kompleksitet, eller at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig.

9. 88408

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet skal yde klageren yderligere erstatning på 25.000 kr. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings