Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88413:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin repræsentant over selskabets afslag på at yde dækning for en ødelagt væg i hendes lejlighed.

Selskabet har henvist til, at der er tale om en rådskade, som forsikringen ikke dækker.

I klageskema samt tillæg af 2/9 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I FORBINDELSE MED OMFATTENDE RENOVERING EFTER EN BRANDSKADE KONSTATERES EN ØDELAGT VÆG BAG ET INDBYGGET SKAB MELLEM BADEVÆRELSE OG SOVEVÆRELSE. PÅ VÆGGEN I BADEVÆRELSET VAR BRUSEREN. EFTERFØLGENDE HAR ... FUNDET MYCEL AF GUL TØMMERSVAMP I UDTAGET PRØVE.
VÆGGEN ER EN "LET" VÆG BESTÅENDE AF LÆGTESKELET AFTÆT, GIPSPLADER UDENPÅ MELLEMLIGGENDE ISOLERING, OG PÅ BADE-VÆRELSESSIDEN KLINKER BÅDE PÅ VÆGGEN OG PÅ GULVET.

...

Forsikringen hos Alka er en bygningsforsikring på Alkas standardvilkår for denne bygningstype. For en ordens skyld gøres opmærksom på, at der ikke klages over den foretagne renovering efter brandskade. Klagen vedrører alene Alkas afslag på at gå ind i den - i forbindelse med brandskaden - konstaterede svampeskade i væg. Forsikringen omfatter svampeskadedækning - kopi af betingelser vedlagt.

Den 7. januar 2015 skriver jeg til Alkas skadeafd i mail:
I forbindelse med renovering efter brandskade er der fundet angreb af gul tømmersvamp i badeværelse. Jeg vedhæfter bl.a. rapport fra … Må jeg foreslå, at … kontakter … for det videre forløb. … er Alkas taksator. … har opgaven med byggestyring efter brandskaden for AB …

… svarer efterfølgende til … i mail den 8. januar:
.... Da policen dækker trænedbrydende svampe kan analyse ikke godtages, da det omtalte mycel af gul tømmersvamp ikke er fra nedbrudt træ....
Lad os bare slå fast, at gul tømmersvamp vokser af og på træ, og at gul tømmersvamp er trænedbrydende i overensstemmelse med den biologiske definition. Der findes ikke mycel af gul tømmersvamp, uden at det er fra nedbrudt træ. Udtalelsen fra … kan derfor kun betragtes som en tilsikring i juridisk forstand af dækning for den konstaterede skade, idet *policen dækker trænedbrydende svampe.*

Uagtet tilsikringen fra selskabets taksator skriver jeg til selskabet i mail d. 23. januar. Jeg gør det fordi taksator samtidig både tilsikrer dækning og afviser dækning: mailens tekst er på bilag 3.

Selskabets chefteksator, …, svarer på min mail d. 3. februar på en måde, som jeg ikke forstår. Der anføres først at der er sket indtrængning af vand i konstruktionen i hele husets levetid. Det er en påstand som er grebet ud af den blå luft. Der er intet belæg for dette. Dernæst anfører …, at nedbrydningen er sket langsomt, men det argument er for det første tomt og for det andet uden relevans i relation til forsikringsbetingelserne.

Den 11. februar skriver jeg tilbage til … og beder om forklaring på, hvor i forsikringsbetingelserne, der findes argument for at undtage dækning. … svarer ikke, så jeg rykker for svar d. 8. april.

Først d. 15. april svarer … tilbage. Han konklusion er: *Da der ikke er tale om en hurtig nedbrydning er det slet ikke at betragte som en svampeskade, og derfor er denne skade heller ikke dækket af en forsikring.* Faktablad om råd-svamp fra … er vedhæftet, bilag 4 og 5.

Jeg er meget forundret over, at en sådan formuleret konklusion kommer netop fra … Her er hverken overensstemmelse med selskabets forsikringsbetingelser eller med almindelig viden omkring svampeskader og disses udvikling. Jeg skriver derfor endnu en mail d. 15. april: bilag 6.

Denne gang far jeg et umiddelbart svar. Svaret indeholder 2 dele: den første, at huset er 30 år gammelt, så derfor må det givetvis være en rådskade, som ikke er dækket. *Den anden del: det giver ikke mening at diskutere forsikringsbetingelsernes ordlyd, da erhvervsforsikringer generelt ikke dækker rådskader.*

Jeg svarer samme dag - bilag 7 .

Desværre bevirkede dette, at … tilsyneladende blev alvorligt vred. Han svarede med følgende sætning: *Her er tale om rådskade, og dermed undtaget i forsikringsbetingelserne. Og da erhvervsforsikringer ikke dækker råd, er den sådan set ikke længere!*

Jeg blev selvsagt noget paf over, at selskabets cheftaksator ikke mener at forsikringsbetingelserne har nogen relevans i forhold til indtrufne skader. Jeg skrev derfor til selskabets klageansvarlige. Bilag 8.

Da jeg intet svar fik, rykkede jeg herfor d. 19. maj.

Måske naivt, men jeg havde forventet at få et svar fra den klageansvarlige. D. 27. maj kom der en mail fra …, bilag 9. Heri er stadig ikke nogen forholden sig til forsikringsbetingelserne. Derimod en påstand om, at kriteriet for at skelne mellem råd og svamp skulle være om *nedbrydningen er foregået hurtigt eller langsomt,* samt en påstand om, at gul tømmersvamp *i langt de fleste tilfælde* betragtes som rådskade.

Jeg svarede tilbage bilag 10. Men det virkede ikke rigtigt, for svaret fra … indeholder stadig ingen forholden sig til forsikringens betingelser. Bilag 11.

Jeg fandt derfor ingen anden mulighed, end på ny at skrive til selskabets klageansvarlige, bilag 12.
På denne klage får jeg endnu en mail fra … bilag 13. hvor han skriver, *at han vil lade en fagansvarlig medarbejder svare.*

Det lovede svar kommer i en mail d. 8. juni bilag 14. Nu fremgår det ikke, hvem den pågældende medarbejder er, bortset fra pågældendes navn. Imidlertid er det ret tydeligt, at den pågældende medarbejder ikke har læst sagens dokumenter særlig grundigt og ikke er bekendt med Alkas forsikringsbetingelser i detaljer.

For en uddybning og bedre forklaring skriver jeg derfor tilbage, bilag 15. Hertil kommer svar jfr. bilag 16. Jeg finder svaret højst besynderligt, hvilket jeg her skal redegøre for.

Det begynder med at oplyse, at både taksator og cheftaksator har afvist skaden - endda flere gange. Det må jo oversættes til, at jeg er besværlig, når jeg beder selskabet forholde sig reelt til egne forsikringsbetingelser. … skriver, at han har søgt efter information, som ville kunne betyde, at forsikringen skulle erstatte skaden. Desværre for … udtrykker han sig meget klart i den præcis modsatte retning i resten af brevet.

… har nu fundet en landsretsdom, som han bygger hele sit svar op på. I det forrige brev henviste … til nogle Ankenævnskendelser, som jeg afviste, fordi forsikringsbetingelserne i disse var væsentligt anderledes end i sagen vedr … Når der nu kommer en landsretsdom på bordet, så begynder det at ligne, at …s argumentation er fuldstændig ligegyldig, for Alka finder bare et svar, som peger udenom. De hovedargumenter, som vi har fremført er jo overhovedet ikke et indhold og har ikke været til diskussion i denne dom.

… påstår, at dommen underbygger …s rapport - bilag 17, fordi … anfører 2 afsnit: I det første anføres, at *det ikke er muligt at karakterisere ….. i overenstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, ...*

Nu er denne definition jo ikke omtalt i nogen lov. Den er ikke omtalt i Alkas forsikringsbetingelser. Den er ikke omtalt i Alkas police. Den er ikke forelagt for kunden på noget tidspunkt, og Alka har aldrig i forsikringstiden henvist til, at der skulle være en sådan definition, som ville blive påberåbt i tilfælde af svampeangreb. … forholder sig til police, forsikringsbetingelser og lovgivning. Hvis Alka derudover opererer med skufferegler, så få dem dog frem i lyset i stedet.

For det andet skriver … deres standardforbehold: *Det er en forudsætning for en korrekt vurdering.....* Jeg mener ikke nogensinde at have set en tilsvarende rapport fra … uden netop dette forbehold. Det er derfor på ingen måde noget argument og det er manipulerende at påstå, at landsretsdommen underbygger dette.

Lad os slutte denne fremstilling med nogle ord omkring formuleringen fra forsikringsbetingelserne, hvor der anføres: at det er en forudsætning for at få erstatning ….. *At den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.* Den bygningsdel vi har fat i, er et lægteskelet i en en væg mellem bade- og soveværelse i en bolig. Det fremgår bl.a. af konklusioner fra en række 'trævirksomheder', at træ i sig selv ikke nedbrydes over tid, men er nærmest at betragte som uforgængeligt.

Det ses da også, at der kan findes frisk træ i selv meget gamle bygninger. Den afgørende årsag er, at træ indeholder stoffet lignin, som beskytter netop mod den nedbrydning, som er svampes levevis.

Sprogligt må formuleringen i betingelserne forstås, så det afgørende er at man kan se indikation/antydning af nedbrydning på den omhandlede bygningsdel samt hvor lang tid, der går fra nedbrydningen på grund af svamp begynder til den opdages/ophører, i modsætning til hvor lang tid der går, hvis der slet ikke sker nogen nedbrydning på grund af svamp. Det er nok ikke særlig mundret dansk, men selskabet indestår for formuleringen. Jeg ved naturligvis, at der er andre selskaber, som benytter en nøjagtig kopi af formuleringen, men det ændrer jo ikke noget på Alkas betingelser.

Nedbrydning af træet skal altså ske hurtigere, end hvis der ikke er nogen nedbrydning på grund af svamp. Ordet væsentlig er i den sammenhæng blot et fyldord, som i sig selv ikke definerer noget. Sætningen giver nøjagtig samme mening uden ordet væsentlig i det perspektiv, vi her behandler, fordi alternativet nemlig er ingen nedbrydning, altså hvor hastigheden er nul. En hvilken som helst hastighed er væsentlig hurtigere end 0. En snegl der bevæger sig hen ad vejen, kan måles til en hastighed som væsentligt overstiger hastigheden for en hare, der sidder fuldstændig stille.

Vi har med de forelagte fotos, som dokumenterer hvad taksator har set med egne øjne, påvist at den nederste vandrette lægte, som er næsten helt væk, og de nederste stykker af de lodrette lægter er i den grad nedbrudt og har mistet deres bæreevne. Når resten af lægteskelettet er helt uberørt og ikke har tegn på noget som helst nedbrydning, så *vises der tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder* - hvor nedbrydning altså er ikke forekommende.

Forsikringsbetingelserne kræver ikke bevis for, at der er sket en hurtig nedbrydning, sådan som Alka gerne vil have det til at fremstå. Og hvor er i øvrigt definitionen på hurtig i den sammenhæng? Nej, betingelserne anfører derimod, *at den angrebne bygningsdel skal **vise tegn** på .....* At vise tegn på, er ikke det samme som et bevis på hurtighed. Lad mig så slutte med at henvise til bilag 18, der er en udtalelse fra tømreren, som udførte arbejdet.

…

5. 88413

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

AT ALKA ANERKENDER ERSTATNINGSPLIGT I HENHOLD TIL GÆLDENDE FORSIKRINGSBETINGELSER FOR DEN FORETAGNE NØDVENDIGE REPARATION

I selskabets brev af 29/9 2015 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt mycelie fra gul tømmersvamp fundet i en let væg mellem badeværelse og soveværelse er en dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen. Der er tale om en såkaldt Andels- Ejerbolig forsikring - en erhvervsforsikring tegnet via mægler. Forsikringsbetingelser vedlagt.
…
Ved anmeldelse over internettet den 30. maj 2014 anmeldte … ved …, at der havde været brand i ejendommen … Branden fandt sted den 27. maj og boligen var sod og røgskadet, men der var formentlig ikke sket gennembrænding af bygningsdele og derfor heller ikke brugt meget vand.

Alka Forsikrings taksator besigtigede ejendommen den 5. juni 2014, hvorefter der blev indhentet tilbud på udbedring af skaden.

I forbindelse med arbejdet blev der udtaget en prøve fra gipsvæggen (stolpe og gipsplade i bunden af badeværelsesvæggen) mellem badeværelse og soveværelse, som blev indsendt til … for analyse den 26. november 2014. Analysen viste råd og overfladeråd. … vurderede, at nedbrydningen var foregået over et længere tidsrum og var, hvad man kunne forvente i en konstruktion som den pågældende.

Den 22. december 2014 indsendtes endnu en prøve til … - også fra gipsvæggen i badeværelset ved brusenichen. Denne prøve viste mycel af gul tømmersvamp (og skimmelsvamp) og … udtalte, at det ikke var muligt, at karakterisere prøven i overensstemmelse med 'Definitionen af svamp og råd af 20. november 2000', da der ikke indgik nedbrudt træ i prøvematerialet.

Alka Forsikrings taksator meddelte ved mail af 8. januar 2015, at da den udtagne og analyserede prøve ikke indeholdt nedbrudt træ var forsikringsbetingelsernes bestemmelser om, at policen dækkede trænedbrydende svampe ikke opfyldt, hvorfor der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

På foranledning af mail fra andelsboligforeningens rådgiver præciserede taksator ved mail af samme dato, at …s vurdering af prøvematerialet ikke opfyldte de forsikringsmæssige kriterier for en dækningsberettiget svampeskade og fastholdt derfor den meddelte afgørelse.

Ved mail af 23. januar 2015 fremsendte forsikringsmægler nogle fotos af badeværelset, som viste nedbrudt træ og fastholdt krav om dækning.

Sagen blev forlagt Alka Forsikrings cheftaksator, som ved mail af 3. februar 2015 fastholdt afgørelsen, idet han bemærkede, at der var tale om langsom nedbrydning af gipspladen og træværket nederst i skille væggen. Årsagen til dette var vand indtrængen mellem gulv og væg i brusekabinen gennem hele husets levetid og der var således tale om en rådska-

de og ikke en svampeskade. De medsendte fotos viste en mørkfarvning af træet med små og tætte revneklodser, hvilket bekræftede langsom nedbrydning og rådskade.

På baggrund af mail fra forsikringsmægler uddybede Alka Forsikrings cheftaksator ved mail af 15. april 2015 forsikringsbetingelsernes afsnit 1110.10 om dækning for svampeskade.

Der pågik efterfølgende mailkorrespondance - herunder klage til selskabets kundeklageafdeling - mellem forsikringsmægler og Alka Forsikrings cheftaksator omkring definitionen af svampeskade.

Da forsikringsmægler fortsat ikke var tilfreds med de svar han havde fået blev sagen overdraget til selskabets erhvervsafdeling, som gennemgik sagen, og ved brev af 28. maj 2015, redegjorde for dels de foretagne analyser og betydningen heraf dels de gældende forsikringsbetingelser og gældende forsikringspraksis og fastholdt endelig, som følge heraf, selskabets stillingtagen.

Ved brev af 10. juli 2015 henvendte forsikringsmægler sig til selskabet på ny, idet han fremkom med sine bemærkninger til selskabets brev af 28. maj 2015 og i det store hele afviste selskabets forklaring og redegjorde for sin egen fortolkning af dels analyserne dels forsikringsbetingelserne.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 14. juli 2015 igen den trufne afgørelse. Medarbejderen henviste i den forbindelse til en Landsretsdom fra 15. juni 2001 - gengivet i FED2001.837 og korrigerede et par misforståelser og henviste endelig til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Der er tale om en såkaldt Andel-Ejerbolig Plus forsikring tegnet af Ejerforeningen … i … for … opført i 1983. Forsikringen er som udgangspunkt en bygningsforsikring, men dækker en lang række øvrige skadearter og mulighed for tilvalgsdækninger, som er relevante for en forening.

Forsikringen dækker ud over bygningsbrand også en lang række andre skadeårsager, herunder svamp og insektskade.

Dækningen af svampeskader fremgår af betingelsernes afsnit 11.

Træ er et organisk materiale, som nedbrydes i løbet af en vis tid og forsikringen for svampeskader kan i sagens natur ikke dække almindelig nedbrydning over tid af byggematerialer.

Forudsætningen for at få erstatning på svampedækningen er således bl.a., at der utilsigtet er kommet fugt til træet samt, at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Når kriterierne i afsnit 1110.10 er opfyldte dækker forsikringen med henvisning til afsnit 1120 og 1121 både skade forårsaget af aktive angreb såvel som inaktive angreb, men udelukkende i det omfang trækonstruktionens bæreevne er svækket.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 1130 ikke skader forårsaget af råd.

Ved udbedringen af brandskaden opdagedes forhold i skillevæggen mellem badeværelset og soveværelset, som man ønskede undersøgt, hvorfor prøve blev udtaget i overværelse af både en repræsentant for andelsboligforeningen, håndværkeren og Alka Forsikrings taksator og efterfølgende sendt til … for analyse.

… meddelte ved rapport af 27. november 2014, at der var tale om råd og overfladeråd, og at nedbrydningen var foregået over et længere tidsrum og i øvrigt var, hvad man kunne forvente i en konstruktionen som den pågældende.

En måned senere blev der udtaget endnu en prøve fra en gipsvæg i badeværelset i brusenichen. Prøven blev udtaget og indsendt af håndværkeren, angiveligt efter aftale med klagers rådgiver (Alka Forsikrings taksator var ikke til stede ved udtagelsen og var ikke bekendt med udtagelsen af endnu en prøve).

Ved rapport af 22. december 2014 meddelte …, at prøven indeholdt mycelie fra gul tømmersvamp, men at der ikke kunne foretages en forsikringsmæssig vurdering af prøven, da den indsendte prøve ikke indeholdt nedbrudt træ.

Af fakta ark vedrørende Råd- eller svampeskade fra … fremgår det, at definitionen af en svampeskade er enhver skade, der er forårsaget af svampeangreb og er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Som rådskade defineres skader på træ forårsaget af svamp og/eller bakterier, hvor angrebet er en langsomt forløbende ødelæggelse [i forhold til konstruktionens forventede funktionstid]. Det nævnes, at træværk dog kan nedbrydes af råd på relativt kort tid, såfremt forholdene er ugunstige.

Et svampeangreb af gul tømmersvamp medfører, at det angrebne træ bliver lyst.

En rådskade som følge af gul tømmersvamp medfører, at træet bliver mørkt.

En let væg af træskelet og gips, som væg i en bruseniche, må karakteriseres som ugunstige forhold. Der skal kun en lille revne i en fuge eller det faktum, at fugerne med tiden mister deres elasticitet til før konstruktionen opfugtes.

Der er i den aktuelle sag ingen indikationer af, at processen er hurtigt forløbende.

Badeværelsesvæggen er fra ejendommens opførelse i 1983 og har således været udsat for fugtpåvirkninger i mere end 30 år. Trods dette er det angiveligt kun de nederste ca. 10 cm. der er angrebet, og som det fremgår, af de indsendte fotos, er det angrebne træ mørk-farvet, hvilket indikerer nedbrydning, som følge af råd og ikke en svampeskade.

…s første analyse (den første prøve, som indeholdt nedbrudt træ) fastslog da også, at der var tale om råd og overfladeråd.

At den anden prøve, som ikke indeholdt nedbrudt træ, men alene et stykke af en gipsplade, indeholdt mycelie fra gul tømmersvamp er ikke tilstrækkeligt til at statuere en svampeskade, da gul tømmersvamp både kan udmønte sig i hurtigt forløbende svampeskader og i langsomt forløbende rådskader.

Det påhviler efter almindelige regler den sikrede, at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af sit krav.

… er et uvildigt og særdeles professionelt firma, som har en af landets længste og mest omfattende erfaringer med analyse af svampeskader og vi finder ikke anledning til at betvivle firmaets faglige ekspertise.

Ifølge … er der alene tale om råd i konstruktionen og vel at mærke en nedbrydning, som var foregået over et længere tidsrum og var, hvad man kunne forvente i en konstruktion, som den foreliggende.

Derudover var nedbrydningen ifølge de fremsendte fotos mørkfarvet, hvilket underbygger …s vurdering.

Vi må derfor fastholde, at der med udgangspunkt i de gældende forsikringsbetingelser ikke er dokumentation for en dækningsberettiget skade, hvorfor vi også må fastholde, at der ikke kan ydes erstatning i forbindelse med en eventuel renovering af den lette skillevæg.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat, idet vi samtidig skal bemærke, at taksator ikke på noget tidspunkt har givet dækningstilsagn/'tilsikring'.

Afslutningsvis er undertegnede i tvivl om selskabet har modtaget det bilag, klager benævner bilag 18, og skal derfor bede Ankenævnet om at fremsende kopi af dette."

Hertil har klageren i brev af 15/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har med mail 2 gange skrevet til 'Kundeklager', men ingen af gangene fået svar fra nogen, der behandler netop kundeklager. Måske har man slet ikke en sådan funktion hos Alka? Vi har oprindelig bl.a. klaget over en navngiven medarbejders afvisning af at ville forholde sig til Alka's gældende forsikringsbetingelser, men vi fik blot et 'svar' fra pågældende medarbejder, som reelt ikke indeholdt noget svar på klagen.

Vi har gentagne gange forsøgt at formå Alka til netop at forholde sig til egne forsikringsbetingelser, men det er stadig ikke lykkedes. Heller ikke i Alka's svarbrev til Ankenævnet sker det på et rimeligt grundlag. Tværtimod manipuleres der bl.a. ved at affærdige sagsindhold med sætningen: '...forsikringsmægler ..... redegjorde for sin egen fortolkning.....' Lad mig fastslå følgende i den sammenhæng. Alka har på ingen måde bestridt den tolkning, jeg har fremsat, så jeg må jo antage, at Alka er enige. Desuden har jeg i samme brev dateret 10.7.2015 tilbudt Alka, at jeg kan komme en tur til deres hovedkontor for en drøftelse af spørgsmålene, men det har selskabet heller ikke ønsket at forholde sig til.

Nævnte brev af 10.7. til selskabet (oprindelig vedhæftet som bilag 15) er helt essentielt i argumentationen.

Når Alka anfører, at der slet ikke er tale om trænedbrydende svamp, så er det ganske enkelt ikke rigtigt. Der er tale om mycelium fra gul tømmersvamp, som er trænedbrydende. Denne svamp kan ikke have vokset uden at nedbryde træ, og der kan ikke være mycelium uden svamp. Der fremgår ikke noget af forsikringsbetingelserne om, at nedbrydning skal foregå hurtigt. Derimod anvendes udtrykket '….. væsentligt hurtigere end under normale omstændigheder.....'. Mange steder i Danmark står stadig huse med flere hundrede år gamle trækonstruktioner, som ikke er nedbrudt i så stort omfang, så bæreevnen er

væsentligt svækket. I det aktuelle hus er alderen ganske rigtigt lige over 30 år. Imidlertid kan man overhovedet ikke sige, at svampeskaden har udviklet sig gennem hele perioden. Måske foregik der ingenting i de første 20 år! Uanset, så er skadeudviklingen forløbet over kort tid sammenlignet med konstruktionens forventede levetid. Den forventede levetid kan vi sagtens antage ville være 200 år, og det ses også tydeligt på fotos, at lægterne - der hvor der ikke har været svamp - overhovedet ikke er nedbrudt. Man kan ikke nå andet resultat end at nedbrydningen er sket væsentligt hurtigere - nogle få år måske - end under normale omstændigheder, hvor det slet ikke sker nogen nedbrydning.

Alka omtaler væggen, hvor svampen har vokset, som 'ugunstige forhold'. Det er helt irrelevant, da der er tale om en lovlig konstruktion. Alka skriver: 'Badeværelsesvæggen.....har været udsat for fugtpåvirkninger i mere end 30 år. Trods dette er det kun de nederste 10 cm, der er angrebet.' Selskabet argumenterer jo selv for, at der er tale om en gunstig konstruktion! I modsat fald måtte jo hele vægkonstruktionen have været påvirket, hvad den altså på ingen måde er.

Man anfører endvidere, at '….. ifølge … er der alene tale om råd i konstruktionen…..' Det er jo heller ikke rigtigt. … skriver helt entydigt, at der er tale om svamp. Hvis man yderligere sammenholder med Faktark fra … (vedhæftet her som bilag 19) kan forløbet tidsfæstes i figuren nederst på siden til 'partiel råd- /svampeskade'. Altså stadig en svampeskade, da der på undersøgelsestidspunktet stadig er svampemycelium. Der er intet i Alka's betingelser, der tilsiger noget andet.

Alka skriver afslutningsvis, at deres taksator ikke har 'tilsikret' noget. Jeg vedhæfter kopi af pågældende mail,(bilag 20) hvor taksator skriver: '…..Da policen dækker trænedbrydende svampe…..' . Formuleringen er netop en tilsikring, da der er konstateret trænedbrydende svamp."

I selskabets brev af 18/11 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"For så vidt angår klagers bemærkninger om, at selskabets klageansvarlige ikke har reageret på de indsendte klager skal vi bemærke, at den klageansvarlige i sagens natur ikke har den forsikringstekniske viden inden for alle brancher og derfor i de fleste tilfælde beder de fagligt ansvarlige, for den pågældende branche, om at besvare en klage.

Alka Forsikring har igennem hele forløbet forholdt sig til de gældende forsikringsbetingelser i forhold til de konstaterede forhold, og det er efter selskabets opfattelse klart beskrevet i betingelserne og forklaret for klager, hvad forsikringen dækker. Klagers fortolkning, af hvad forsikringen dækker eller burde dække, er ikke relevant for den aktuelle sag.

Klagers tilbud om at komme til selskabets hovedkontor for en drøftelse vil ikke ændre på, hverken de gældende forsikringsbetingelser eller fortolkningen af disse.

Definitionen af en svampeskade er fastlagt i betingelserne og der skal være tale om hurtigt forløbende nedbrydning af træ før der er dækning på forsikringen. Vi skal præcisere, at den indsendte prøve 2, som klager udtog og indsendte uden medvirken af taksator eller selskabet var et stykke af en gipsplade og … meddelte i den forbindelse, at der ikke kunne foretages en forsikringsmæssig vurdering, idet prøven ikke indeholdt nedbrudt træ. Denne prøve er derfor ikke relevant for sagen.

Klagers spekulationer, over hvor hurtigt eller langsomt rådskaden i skillevæggen er forløbet, kan ikke føre til et andet resultat.

Vi afviser ikke, at der er fundet mycelium fra gul tømmersvamp på gipspladen, men mycelium fra gul tømmersvamp kan, som tidligere anført, udvikle sig som både rådskade og svampeskade. I den aktuelle konstruktion er det skadede træ mørkt, hvilket er dokumentation for en rådskade, da et svampeangreb af gul tømmersvamp udmønter sig i, at det skadede træ bliver lyst.

Det er korrekt, at policen dækker trænedbrydende svamp, men at taksator har oplyst dette, indikerer ikke en tilsikring af dækning af den aktuelle skade, da der for så vidt angår den aktuelle skade netop ikke er fundet svampenedbrudt træ, men alene råd.

Der er ingen dokumentation for en skade forårsaget af svampeangreb, heller ikke i forhold til …s definition."

I klagerens brev af 18/12 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Alka påstår så, at de gennem hele forløbet har forholdt sig til gældende forsikringsbetingelser. Det er næsten morsomt. Vi har fremlagt flere skriftlige beviser på, at selskabet netop har nægtet at forholde sig til forsikringsbetingelserne. Om betingelsernes umiddelbare forståelighed, kan vi henholde os til, at Alka selv har fejltolket disse. Dette sker f.eks. i brev fra selskabet dateret 28. maj 2015 (bilag 14) og underskrevet af …, jfr. mit svar herpå dateret 10. juli (bilag 15). Selskabet har derimod ikke påvist en eneste fejl i klagers tolkning. Brev fra Alka dateret 14.7. 2015 (bilag 16) kan kun opfattes som en accept af den fremførte tolkning. Når klagers tolkning af betingelserne netop ikke er imødegået af Alka, og Alka dertil nu skriver, at denne tolkning *'…..ikke er relevant for den aktuelle sag…..',* så må Alka have valgt, at de ikke vil handle i overensstemmelse med deres egne betingelser!

Alka anfører nu, at de ikke er interesseret i en løsning af uoverensstemmelserne. I modsat fald, måtte de jo have takket ja til et besøg med henblik på en drøftelse. Tilbuddet blev fra min side fremsat i mit brev 10. juli, men det er altså først nu Alka reagerer herpå. Jeg må være enig med Alka i, at når den ene part kommer med indstillingen: 'vi kan og vil ikke lære noget', så må også jeg opfatte det som 'op ad bakke'.

Alka anfører så, at betingelserne fastlægger at en definition af svampeskade og at der skal være tale om *'….. hurtigt forløbende nedbrydning af træ …..'* Jeg er oprigtig ked af, at Alka ikke holder sig til sandheden. Det højner ikke kunders syn på forsikringsbranchen. Jeg har en del gange anført, at der netop ikke står noget sted i betingelserne, at nedbrydning skal ske hurtigt. Kom dog så med den præcise henvisning til betingelserne, Alka, i stedet for disse evindelige gentagelser af usandhed.

Selskabet anfører herefter, at '…..klager udtog prøve 2 …..'. Det er også usandt. Den håndværker, som Alka suverænt havde bestemt skulle foretage renoveringsarbejdet (og det er ikke kundens normalt benyttede håndværker) udtog denne prøve. Der blev ikke indsendt træ sammen med prøveudtaget til … Det 'tilhørende' træ - d.e. lægteskelet - havde Alkas taksator allerede set tidligere, og der foreligger flere fotos heraf. … svarer, at der er tale om gul tømmersvamp. Denne svamp kan ikke vokse andre steder end på træ, og den kan ikke vokse uden at nedbryde træ.

Omtalen af mørkt og lyst træ er en forsimpling af tingene, som ikke holder i virkeligheden. Den er ikke i overensstemmelse med biologien om svampe (gul tømmersvamp) og det er nærmest den modsatte konklusion af indholdet i faktaarket fra … Heraf fremgår jo netop,

at svampen - når der ikke længere er tilstrækkeligt gunstige forhold til at træ kan nedbrydes - går i stå/dvale. Når svampeangrebet ikke er 'aktivt' vil det nedbrudte træ være i en proces, der efter nogen tid ender i råd. Nedbrydningen er foretaget af svamp og klart omfattet af Alkas forsikringsbetingelser."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag:

I bygningsrådgiverenes vurdering af indsendt vægmateriale af 27/11 2014 hedder det bl.a.:

" Vi har den 26.11.14 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1 Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **stolpe og gipsplade i bund af væg i badeværelse.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra 1984.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Overfladeråd.**

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Bævresvampe, Overfladerådssvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.
Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.
Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Yderligere er der tale om **Skimmel bl.a. Stachybotrys sp..**

Stachybotrys er en vidt udbredt skimmelart, som hyppigt optræder på fugtige gipsplader og andre celluloseholdige bygningsmaterialer. Den producerer cellulosenedbrydende enzymer, som sætter arten i stand til at udnytte mange næringskilder indendørs.
Stachybotrys er i stand til ved givne betingelser at producere toxiner som bl.a. Satrotoxin, som kan give anledning til sundhedsmæssige gener.

Nærmere oplysninger om overfladeråd fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd.**

Vi vurderer, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende.

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20.november 2000.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering af nedbrydningens karakter, at prøvematerialet er repræsentativt for den samlede nedbrydning."

I bygningsrådgiverenes vurdering af vægmateriale af 22/12 2014 hedder det bl.a.:

" Vi har den 22.12.14 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1 og 2 Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **gispvæg i badeværese, ved bruserniche.**

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **mycel af Gul Tømmersvamp (Coniophora puteana).**

Desuden er der tale om **skimmelsvampe, bla. Stachybotrys sp.**

Stachybotrys er en vidt udbredt skimmelart, som hyppigt optræder på fugtige gipsplader og andre celluloseholdige bygningsmaterialer. Den producerer cellulosenedbrydende enzymer, som sætter arten i stand til at udnytte mange næringskilder indendørs.
Stachybotrys er i stand til ved givne betingelser at producere toxiner som bl.a. Satratoxin, som kan give anledning til sundhedsmæssige gener.

Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering

Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke indgår nedbrudt træ i prøvematerialet.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering, at prøvematerialet er repræsentativt.

Ønsker De yderligere oplysninger, er De fortsat velkommen til at kontakte os."

I mail af 8/1 2015 fra selskabets taksator til klagerens repræsentant hedder det bl.a.:

"Hej …

Jeg erfarede til min overraskelse i går, at du før jul havde foranstaltet en yderlig prøveudtagelse til svampeanalyse fra området omkring badeværelset; dette er ikke helt i overensstemmelse med vores aftaler og dine egne ønsker om at være inddraget i sagens forskellige forhold - et forhold som i dette tilfælde kunne have givet anledning til usikkerhed omkring selve prøvematerialet oprindelse; det var derfor, jeg ved den første prøveudtagning var meget omhyggelig med, at alle 3 parter var tilstede og havde indflydelse på udtagningsstederne.

Når dette er sagt, så står der følgende i rapporten fra … vedrørende den forsikringsmæssige vurdering:

Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke indgår nedbrudt træ i prøvematerialet.

Da policen dækker trænedbrydende svampe kan analyse ikke godtages, da det omtalte mycel af Gul Tømmersvamp ikke er fra nedbrudt træ. Definition af svamp og råd af 20. november 2000 skal være opfyldt i tilfælde af dækningsberettiget skade, hvilket ikke er tilfældet i denne skade.

Der er derfor ingen ændringer i de hidtidige aftaler."

Hertil svarede klagerens repræsentant ved mail af 8/1 2015 til selskabets taksator:

"Hej …
Jeg har ikke foranstaltet en yderligere prøveudtagning, men blev af … [byggefirma] indkaldt til at besigtige badeværelset efter nedbrydning af de øvrige vægge, i den forbindelse fik jeg forevist et plade stykke med tydelig tegn på svampesporer. Plade stykket stammede fra området nær ydervæggen, altså i det område hvor vi tidligere fandt nedbrudt træ. Da jeg kom til stede var alt træ fjernet fra skillevæggen. Jeg bestilte efterfølgende en supplerende lab. undersøgelse af det fremlagte pladestykke. Lab. prøven viste gul tømmersvamp. At der ikke var noget træ med ved prøven er beklageligt, men det forandre jo ikke at der er konstateret en gul tømmersvamp. Efter min opfattelse er der fortsat tale om en forsikringssag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"1100 Afsnit 11 – Svampeforsikring

1100 Forsikringsdækning

1110 Angreb af træ- og murødelæggende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter forsikringens ophør. Såfremt anden tilsvarende forsikring er tegnet i andet selskab pr. ophørsdagen, ophører dækningen dog fra dette tidspunkt.

1110.10 Svampeskade
Træ er et organisk materiale, som nedbrydes i løbet af en vis tid. Når træ anvendes til, eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod nedbrydning. Det er muligt at forlænge træets holdbarhed, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og disse vedligeholdes. Forudsætning for at få erstatning er, at der utilsigtet er kommet fugt til træet samt:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder,
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse,
- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktioner eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger.

1120 Forsikringen dækker:

1121 Skade forårsaget af et på anmeldelsestidspunktet aktivt angreb af træ- og murødelæggende svampe i de forsikrede bygninger.

1122 Skade forårsaget af et tidligere aktivt nu dødt/inaktivt angreb af træødelæggende svamp i de forsikrede bygninger.

1122.10 Forsikringen dækker kun reparation eller afstivning i det omfang, trækonstruktionernes bæreevne er svækket.

1130 Forsikringen dækker ikke:

1131 Skade forårsaget af råd.

…

1140 Undersøgelse og udbedring af angreb

1140.10 Ved anmeldelse af angreb foranlediger ALKA for egen regning foretaget en omfangsbestemmelse af angrebet. Hvor det er hensigtsmæssigt, suppleres med en biologisk undersøgelse af svampens aktivitetsniveau.

1140.20 Såfremt der efter selskabets vurdering konstateres aktivt angreb, vælger selskabet udbedringsmetode, f.eks. anvendelse af kemikalier eller varmebehandling, bl.a. med mikrobølger, eller andre godkendte metoder.

1140.30 Uanset om angrebet har nødvendiggjort behandling eller ej, foretages reparation og/eller afstivning i det omfang, mur- og trækonstruktionernes bæreevne er svækket.

1140.40 Det er en betingelse for svampedækningen, at ALKA i hele forsikringstiden har uhindret adgang til at foretage bygningsundersøgelser overalt på forsikringsstedet.

1140.50 Såfremt ALKA skønner at svampeangrebet ikke har væsentlig indvirkning på træets bæreevne og/eller at svampen vil gå i hvile, såfremt fugttilførelsen stoppes, er ALKA berettiget til ikke at udbedre skaden.

1140.60 Sikrede er forpligtet til for egen regning at udføre de forebyggende foranstaltninger ALKA påbyder for at stoppe og aflede fugttilførelsen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren efter en brandskade konstaterede fugtskader på en væg mellem badeværelset og soveværelset.

Efter det oplyste besigtigede selskabets taksator skaden og udtog sammen med klagerens repræsentant og en tømrer en materialeprøve fra en stolpe og gipsplade i væggen, som blev sendt til vurdering hos en uafhængig bygningsrådgiver. De uafhængige bygningsrådgivere vurderede, at materialet var ramt af råd.

Endvidere er det oplyst, at der få uger senere – uden selskabets viden eller medvirken – blev udtaget endnu en materialeprøve fra gipsvæggen ved brusenichen, som blev sendt til vurdering hos den uafhængige bygningsrådgiver. Den uafhængige bygningsrådgiver konstaterede gul tømmersvamp på prøvematerialet, men kunne ikke vurdere, hvorvidt der var tale om svamp eller råd, da prøvematerialet alene bestod af en gipsplade og ikke indehold træ. Klagerens repræsentant har oplyst, at alt træ var fjernet fra skillevæggen, da den anden materialeprøve blev taget.

Efter forsikringsbetingelserne ydes der dækning for træødelæggende svampeangreb, når den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentligt hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder, og trækonstruktionernes bæreevne er svækket. Ifølge betingelserne er rådskader undtaget fra dækning.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en skade dækket af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge bygningsrådgivernes vurdering af 27/11 2014 er tale om rådskader på det indsendte prøvemateriale, som blandt andet omfattede træ fra vægkonstruktionen og blev udtaget under tilstedeværelse af klagerens repræsentant. Da rådskader er direkte undtaget fra dækning efter betingelserne, kan selskabet ikke kritiseres for at have meddelt afslag herpå.

Det forhold, at der ved en efterfølgende prøve konstateres gul tømmersvamp på en gipsplade uden træ kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at gul tømmersvamp har ført til en svækkelse af trækonstruktionen, som ikke kan henføres til den konstaterede og undtagne rådskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand