Ankenævnet for Forsikring

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88426:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade den 14/12 2014, hvor klagerens søn på 12 år er skadevolderen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om almindelig skødesløshed, og at sønnens adfærd er naturlig og forventelig for et barn på 12 år.

I skadeanmeldelse af 30/7 2015 har klageren om hændelsesforløbet anført:

> "… (søn i husstanden) kom løbende bagved … [klageren] (far i husstanden) og gav ham et skub bagfra, så denne faldt og kom til skade med knæet.
>
> Jeg mener at min søn er skyld i ulykken, da jeg gik og helt uforberedt fik et skub fremad så jeg knækkede sammen på benet. Jeg nåede ikke at reagere før jeg lå ned.
>
> Jeg var med min søn nede på den lokale fodboldbane, hvor jeg skulle skyde på mål ved ham. Efter vi havde hentet nogle bolde bagved målet skete skaden.
>
> Den tilskadekomne er far til den ansvarlige og I har alle oplysninger, da skaden også er meldt til skadeslidtes ulykkesforsikring. Skaden er først meldt nu, da skadeslidte først er blevet gjort opmærksom på, at denne forsikring kan hjælpe for ganske nylig."

Selskabet har i brev af 13/8 2015 afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

> "Du har telefonisk oplyst, at I begge var gået ned bag det ene mål. Da du var på vej tilbage, kom din søn løbende og hoppede op på din ryg, så du væltede og slog din skulder og dit knæ.

På baggrund af de oplysninger, som jeg har i sagen på nuværende tidspunkt, må jeg afvise erstatningspligten, idet jeg finder, at der er tale om et hændeligt uheld.

Ved et hændeligt uheld forstår man et uheld, som ingen med nogen rimelighed kan gøres ansvarlig for.

Jeg finder, at der er tale om almindelig skødesløshed fra din søns side. Det forhold, at han hopper op på din ryg må siges at være en naturlig og forventelig adfærd for et barn. Jeg finder derfor ikke, at der er tale om særlig farlig leg.

Det er således min opfattelse, at din søn ikke kan bebrejdes det skete. Jeg må derfor afvise at betale erstatning for din tilskadekomst.

Hvornår er man ansvarlig for en skade?
En skade som denne skal behandles efter dansk rets almindelige erstatningsregel - culpa. Det følger deraf, at det er skadelidte, som skal bevise, at uheldet skyldes et uagtsomt forhold.

Det vil sige, at hvis skaden f. eks. skyldes skadelidtes egen manglende agtpågivenhed, eller hvis skaden er hændelig, er der ikke noget grundlag for at pålægge en anden et ansvar. I en sådan situation må skadelidte selv bære tabet.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder jeg, at jeg ikke kan betale erstatning for din tilskadekomst, og jeg afslutter således sagen på det foreliggende grundlag."

I klage til nævnet af 7/9 2015 har klageren krævet dækning for tabt arbejdsfortjeneste og har til støtte for kravet anført:

"Jeg var nede på det lokale stadion med min 12 årige søn. Jeg stod og skød på mål hvor han var målmand. Vi havde 4 bolde med og da alle boldene på et tidspunkt var blevet skudt om bagved målet gik vi begge 2 ned for at hente dem. På vej tilbage gik jeg et stykke foran min søn og pludselig får jeg et hårdt skub bagfra så jeg ryger fremad og knækker helt sammen på benet. Min søn er høj og meget stærk af sin alder og selvom jeg godt ved at han ikke gjorde det for at gøre skade på mig mener jeg alligevel godt han burde kunne stilles til ansvar for det skete. Han har spillet fodbold hele sit liv og ved godt at man mister balancen ved sådan et skub, også selvom man er voksen. Vi var gået derned for at jeg skulle skyde på mål ved ham og ikke for at skubbe uforberedt til hinanden, så jeg mener ikke det bare var tilfældig leg."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/9 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Den 30. juli 2015 modtager undertegnede internetanmeldelse (bilag 1) fra … [klageren], hvoraf det fremgår, at [klagerens] søn kom løbende bagved ham og gav ham et skub bagfra, så [klageren] faldt og kom til skade med sit knæ.

Den 3. august 2015 talte undertegnede med [klageren] om episoden. Han oplyste blandt andet, at han godt var klar over, at sønnen ikke havde haft til hensigt at skade ham. Han oplyste endvidere, at sønnen ikke var højere end ham.

Den 13. august 2015 afviste vi ansvaret (bilag 2), da vi finder, at hans søn er uden skyld i skaden.

Vores begrundelse er, at der er tale om almindelig skødesløshed fra sønnens side. Vi finder, at hans handling er en naturlig og forventelig adfærd for et barn.

I brev fra den 20. august 2015 (bilag 3) modtog vi en klage fra [klageren].

Han oplyste, at hændelsesforløbet ikke var korrekt beskrevet i vores brev fra den 13. august 2015.

Han forklarede, at sønnen ikke hoppede op på ryggen af ham, men derimod gav ham et hårdt skub bagfra, så han væltede fremover.

I brev fra den 1. september 2015 (bilag 4) har vi fastholdt vores afgørelse, idet vi fortsat finder, at sønnen ikke er ansvarlig for skaden, idet der er tale om almindelig og forventelig adfærd for et barn i forbindelse med leg.

Den 9. september 2015 modtog vi klageskemaet via Ankenævnet for Forsikring.

Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger må jeg meddele Ankenævnet for Forsikring, at vi fastholder vores afgørelse om, at vi ikke kan betale erstatning for [klagerens] tilskadekomst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fælles vilkår**
1. Hvem er forsikret?
A Forsikringstageren med husstand
Ved husstand forstår vi familiemedlemmer …
…

Ansvarsforsikringen
22. Hvornår er man ansvarlig?
1. Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan "gøre for det".

Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.

2. Sker der en skade, skal du altid overlade det til Topdanmark at tage stilling til, om du eller andre af de forsikrede er erstatningsansvarlig for den skete skade. Anerkender du eller andre af de forsikrede selv erstatningspligten eller kravet, risikerer I selv at måtte betale erstatningen og eventuelle omkostninger, da tilsagn af den art ikke er bindende for Topdanmark.

23. Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, ting og dyr, de forsikrede som privatpersoner eller som hus- og grundejer efter gældende retspraksis er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft.
…

C Forsætlig skade
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der er forvoldt med forsæt. Forsikringen dækker dog, hvis skaden er forvoldt af personer under 14 år, eller af personer som på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt. Forsikrede, som på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt, skal kunne dokumentere dette i form af en speciallægeerklæring."

Nævnet udtaler:

Da klageren gik forrest for at hente boldene, der var skudt bag ved målet, blev han efter det oplyste pludselig skubbet hårdt i ryggen af sønnen på 12 år, hvorved han faldt forover og beskadigede knæet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sønnen ikke var skyld i skaden. Selskabet har anført, at der er tale om almindelig skødesløshed fra sønnens side, og selskabet finder, at sønnens handling er en naturlig og forventelig adfærd for et barn.

Nævnet finder, at en 12-årig handler uagtsomt, når han med en ikke ubetydelig kraft skubber til en anden person bagfra, idet det er forventeligt, at et sådant skub kan indebære, at den anden person falder og dermed påføres en skade. Det forhold, at drenge på den alder ofte skubber til hinanden, kan ikke føre til andet resultat, ligesom det ikke kan føre til andet resultat, at drengen i den konkrete situation skubbede til sin far. Nævnet bemærker, at skubbet ikke kan anses for at være sket under farlig leg eller under et igangværende fodboldspil, hvor spillerne - som en del af spillet - accepterer en vis form for fysisk kontakt.

Sønnen har derfor under de foreliggende omstændigheder udvist en adfærd, som kan tilregnes ham som uagtsom.

Klagerens tilskadekomst er derfor omfattet af hjemforsikringens dækning for ansvar ved personskade.

5. 88426

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens søn har handlet uagtsomt, da han skubbede til klageren. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen, En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels