Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88428:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en anmeldt totalskade af hans bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2.a, jf. forsikringsaftalelovens § 20 hvorefter forsikringen ikke dækker skader der sker, fordi føreren af bilen er påvirket af alkohol.

I klageskema af 3/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg vedlægger kopi af Tryg Forsikrings afgørelse af 24. februar 2015, min skrivelse af 7. april 2015 med bilag 1 - 4, Tryg Forsikrings skrivelse af 3. juli 2015, min skrivelse af 28. juli 2015 samt Tryg Forsikrings skrivelse af 10. august 2015.
> Til det af kvalitetsafdelingen anførte, har jeg følgende bemærkninger:
> For det første er det anført i Tryg Forsikrings skrivelse af 10. august 2015, at [klagers] bil var skredet ud i en blød kurve og havde 'rullet rundt flere gange'. Det er ikke korrekt, at den er rullet rundt flere gange. Bilen er alene rullet rundt én gang.
>
> Jeg vedlægger kopi af billeder, optaget på det sted, hvor bilen henstod, da et redningskøretøj afhentede den, og det fremgår heraf, at bilen ikke, som anført af kvalitetskonsulenten, henstod 30 meter ude på marken. Som det ses, står bilen alene cirka 5 meter inde på marken, og er alene beskadiget på forruden og sidespejlet. Ovenfornævnte tyder derfor på, at der er kørt med lav fart, modsat det af kvalitetsafdelingen anførte.

Der gøres endvidere opmærksom på, at airbagsene ikke er udløst. Min klient er en erfaren trafikant - han har haft kørekort siden sit 18. år - og har endvidere de sidste 4 år haft kørekort til stor trailer. Som tidligere anført, har min klients tale af politiet været betegnet som 'snøvlende'. Det præciseres derfor, at min klient har haft en hjerneblødning, hvilket har indflydelse på hans tale, og at det herudover i øvrigt må betragtes som normalt, at man virker en smule konfus, når man som billist er landet på en mark, og er rullet rundt én gang.

At min klient har vedtaget bøden for spirituskørsel, er efter min opfattelse ikke nogen erkendelse af, at uheldet skyldtes beruselse. Bøder og frakendelse for spirituskørsel er så firkantede, at når der foreligger en promille, tages der ikke hensyn til andre omstændigheder i sagen.

Jeg vedlægger imidlertid Justitsministeriets Lovafdelings besvarelse af spørgsmål fra 2006, hvoraf fremgår, at der i regler om erstatning og forsikring kan forekomme en lang række situationer, hvor en person godt nok har foretaget en strafbar handling, men ikke desto mindre, at det ville forekomme urimeligt og uprofessionelt at nægte vedkommende erstatning.

Om bemærkningerne til kvalitetsafdelingens udtalelser om spiritusområdet mellem 1,2 - 1,60 vedlægges et svar fra adv. …, hvoraf fremgår, at Landsdommer … i sin Forsikringsret 7. udg. 1994, side 258, når frem til den konklusion, at promillen skal have været en del over 1,2, for at beruselsen kan antages at være hovedårsagen til skaden, og at først når promillen er over 1,6, ligger det fast i restpraksis, at skaden antages at være forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

I relation til hjerneskaden kan jeg oplyse, at det er en kendt følge af skaden, at personer får besvær med at huske ord, snøvler, har talebesvær og langsom talestrøm. Det er blandt andet derfor, at min klient i dag alene kan bestride et fleksjob i 10 timer om ugen.

Det gøres derfor fortsat gældende, at min klients uheld ikke skyldtes beruselse, hvorfor erstatning skal udbetales.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Forsikingsdækning/erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 25/9 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kunde elektroniske anmeldelse d. 20. januar 2015. Af anmeldelsen fremgik, at vores kunde havde haft et uheld med sin bil d. 17. januar 2015, hvor bilen var skredet ud på grund af glat føre og derved rullet rundt på en mark. Vores kunde angav endvidere i anmeldesen, at uheldet udelukkende skyldtes det glatte føre og ikke promillekørsel.

Vi fremsendte samme dag en anmeldelseskvittering til vores kunde hvoraf det fremgik, at vi ville afvente politiets rapport, før vi tog stilling til sagen. Ved en fejl fik vi registreret, at føreren af køretøjet ikke havde kørekort, hvilket vores kunde efterfølgende udtrykte utilfredshed med.

Vores kunde oplyste telefonisk d. 23. januar 2015, at han havde været spirituspåvirket på uheldstidspunktet. Ved mail af samme dag gjorde vi igen opmærksom på, at vi ville afvente politirapporten, før vi kunne tage stilling til erstatningspligten. Vi undskyldte endvidere fejlen med registreringen af det manglende kørekort.

Vi modtog politirapporten d. 24. februar 2015. Af anmeldelsesrapporten fremgik det, at politiet var tilkaldt på grund af mulig spirituskørsel. Politiet observerede, at vores kunde lugtede af spiritus fra munden og talte snøvlende. Der blev derfor foretaget en udåndingsprøve, som viste en værdi over det tilladte, hvorefter vores kunde blev sigtet for spirituskørsel. Det fremgik endvidere af anmeldelsesrapporten, at bilen var skredet ca. 30 meter ind på marken, hvor den var rullet om på siden.

Af afhøringsrapporten fremgik det, at vores kunde havde været til middagsselskab mellem kl. 19.00 og 22.00 og at han her havde indtaget 1 1/2 glas rødvin. Det fremgik endvidere, at han havde mistet herredømmet over bilen, da den pludselig kom i slinger, samt at han derefter ikke huskede noget.

Endeligt fremgik det, at vores kunde havde kontaktet politiet d. 24. februar 2015, hvor han havde bedt om en status på sagen. Han havde fået oplyst, at den retskemiske analyse havde vist en promille på 1,51, hvorfor sigtelsen blev opretholdt og førerretten blev inddraget pr. 24. februar 2015. Han blev endvidere gjort bekendt med, at promillen ikke stemte overens med vores kundes oplysninger om, at han kun havde indtaget 1 1/2 glas rødvin, hvortil vores kunde oplyste, at han også havde drukket nogle øl om eftermiddagen.

Ved brev af 24. februar 2015 meddelte vi vores kunde, at vi afviste erstatningspligten med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2 a og FAL § 20.

Vores kundes advokat rettede d. 7. april 2015 henvendelse til vores taksator og ankede i den forbindelse over afgørelsen. Beklageligvis blev henvendelsen ikke videregivet til skadeafdelingen, og de blev således først d. 26. maj 2015 bekendt med advokatens skrivelsen.

Af skrivelsen fremgik det, at advokaten mente, at man skulle se på de konkrete omstændigheder herunder vejr- og vejforholdene, idet man ikke blot kunne henvise til selvforskyldt beruselse når promillen lå mellem 1,20 og 1,60. Advokaten fremsendte endvidere flere artikler omkring glatte veje og fænomenet 'sort is' i Østjylland.

I vores besvarelse af 3. juli 2015 lagde vi bl.a. vægt på, at når man er spirituspåvirket i en sådan grad, at ens tale er påvirket, så vil øvrige funktioner som fx opfattelse- og reaktionsevnen også være påvirket. Endvidere mente vi ikke, at advokatens udlægning omkring flere uheld kunne lægges til grund for en ændring af afgørelsen, idet der havde været 3 mindre uheld, og man måtte formode, at der havde været en del flere biler på vejene end de 3, der havde været involveret i uheld.

Advokaten klagede herefter ved brev af 28. juli 2015 til Kvalitetsafdelingen. I klagen henviste advokaten til, at vores kunde i 1999 havde været udsat for et overfald og i den forbindelse havde pådraget sig en hjerneskade, hvilket, sammen med chokket efter uheldet, var årsagen til den snøvlende tale.

I Kvalitetsafdelingens besvarelse af 10. august 2015 gjorde vi opmærksom på, at vi ikke var enige i advokatens antagelser omkring promille mellem 1,20 og 1,60 og selvforskyldt beruselse. Vi henviste endvidere til, at der ikke fandtes højesteretsdomme, som gik imod

Ankenævnets holdning om, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og beruselsen, når promillen er over 1,20 - dette omtales bl.a. i AK63.060, hvor nævnet fandt, at klagers promille på 1,31 var den primære årsag til uheldet og ikke vejr- og vejforholdene.

Det blev ikke anfægtet, at den snøvlende tale kunne skyldes vores kundes hjerneskade, men dette sås ikke umiddelbart dokumenteret.

I forbindelse med behandlingen af klagen havde vi indhentet afhøringsrapporten af vidnet/anmelder af uheldet, idet den ikke sås modtaget sammen med politirapporten. Af afhøringen fremgik det, at vidnet/anmelder havde hørt uheldet og skyndt sig hen til uheldsstedet, hvor han havde hjulpet vores kunde ud af bilen. Vores kunde havde givet udtryk for, at han ønskede at forlade stedet med det samme, men vidnet/anmelder havde holdt vores kunde tilbage, indtil politi og ambulance kom til stedet.

Konklusion
Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi ikke på noget tidspunkt har stillet spørgsmålstegn ved vores kundes køreegenskaber. Vi mener dog ikke, at der er ført objektive beviser for, at uheldet alene skyldes glat føre. Advokatens udtalelse omkring, at airbagsene ikke er udløst, hvilket indikere at uheldet er sket med meget lav fart, kan heller ikke lægges til grund for, at uheldet kun skyldes vejr- og vejforholdene, idet bilen er konstrueret således, at airbagsene kun udløses ved en frontal påvirkning, og uanset farten ikke vil udløses ved en udskridning og som i dette tilfælde, hvor bilen ruller rundt.

Med hensyn til min udtalelse omkring bilens placering efter uheldet, så fremgår det af politirapporten, at bilen var landet 30 meter ude på marken, hvilket ikke tyder på kørsel med lav fart.

Det er således vores overbevisning, at med en promille på 1,51 er hjernen påvirket af spiritus i en sådan grad, at det nedsætter reaktionsevnen betydeligt. Skulle det lægges til grund, at uheldet er sket med meget lav fart, finder vi det sandsynligt, at vores kunde, såfremt han ikke havde været påvirket af spiritus, kunne have nået at rette bilen op og således have undgået uheldet.

Endvidere mener jeg ikke, at advokatens fortolkning af Preben Lyngsøs udtalelse i Forsikringsret 7. udg. 1994 er korrekt, idet advokaten skriver, at først når promillen er over 1,60 må det antages at uheldet sker på grund af selvforskyldt beruselse. Det der rent faktisk fremgår af Lyngsøs konklusion er, at promillen skal ligge et stykke over 1,20, men dog ikke så højt som 1,60:

Konklusionen af det anførte er, at alkoholpromillen i færdselssager skal være en del over 1,20, der er grænsen for den strafferetlige bedømmelse, for at forsikringstagerens selvforskyldte beruselse kan anses for at være årsagen til en forsikringsbegivenhed. Nogen nøjagtig Promillesats kan ikke angives. Men promillen skal dog ikke være så høj som omkring 1,0, som ser ud til at være grænsen i andre sager end færdselssager, jfr. ovenfor, 13.4.5.4.

Jeg må i den forbindelse bemærke, at blodprøven er udtaget kl. 01.15 med en mindsteværdi på 1,51 promille. Som udgangspunkt forbrænder man ca. 0,15 promille i timen, hvorfor promillen på uheldstidspunktet kl. 23.52 har været over 1,60 promille.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde vores afvisning af erstatningspligten som følge af vores kundes selvforskyldte beruselse og med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2 a og FAL § 20".

Heroverfor har klageren i brev af 6/10 2015 bl.a. bemærket:

"Af bemærkninger har jeg, at det ikke af skrivelsen fremgår, at billederne på uheldsstedet viser, at bilen ikke er landet 30 meter ude på marken".

Hertil har selskabet i brev af 23/10 2015 bl.a. anført:

"Umiddelbart mener jeg, at det er irrelevant for sagen, hvor langt ude på marken bilen lander.

Billederne fra politirapporten er de eneste, vi har haft adgang til og det kan ikke umiddelbart konstateres hvor bilen lander.

Følgende fremgår dog direkte i politirapporten:

Bilen var skredet ca. 30 meter ind pa marken og rullet om på siden.

Jeg finder ikke anledning til at stille spørgsmålstegn ved politiets oplysninger.
Jeg har ikke yderligere kommentarer og afventer nu, at nævnet tager stilling til sagen".

Heroverfor har klageren i brev af 29/10 2015 bl.a. bemærket:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 26. oktober d.å. kan jeg oplyse, at jeg netop fra min klient har modtaget journal fra den blodprøveudtagende læge (vedlagt).

Politiets observationer står i direkte modstrid med lægens oplysninger om, at patienten er fuldstændig vågen, klar og orienteret.

Han er endvidere fuldstændig velbefindende, og har ingen smerter nogen steder fra.

I forhold til, om promillen har påvirket min klients kørsel, finder jeg det af stor betydning, dels at bilen ikke har været kørt mere end de cirka 5 - 6 meter ud på marken, som fremgår af de fremlagte billeder, og dels at min klient ikke har nogen smerter, og er fuldstændig ved bevidsthed. Dette har relation til farten. Da det efter min opfattelse godtgør, at han ikke har haft særlig meget fart på, er det sandsynligt, at det er den 'sorte is', der har forårsaget uheldet".

Hertil har selskabet i brev af 17/11 2015 bl.a. anført:

"Uanset indholdet af den fremsendte skadestuejournal, så er det fortsat min opfattelse, at hovedårsagen til uheldet er vores kundes beruselse.

Derudover mener jeg ikke, at advokatens brev indeholder ny eller relevant information. Jeg har tidligere redegjort for og dokumenteret relevante oplysninger som fremgår af politirapporten".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, politirapporten, retskemisk erklæring af 21/1 2015, samt fotos.

I anmeldelsesrapport af 18/1 2015 hedder det bl.a.:

> "*Sagens art:* FUH, spirituskørsel u/P-skade
> *Uheldstidspunkt:* Lørdag den 17. januar 2015 kl. 23.52
>
> …
>
> | *Føre:* | *Sigtforhold:* | *Lysforhold:* |
> |---|---|---|
> | Glat i øvrigt | Sigtbart (sigt over 100 m) | Mørke |
>
> | *Vejrforhold:* | *Vejbelysning:* |
> |---|---|
> | Ingen nedbør | Findes ikke |
>
> ….
> Ved ankomst til stedet var ambulance samt brandvæsen på stedet. Inde på marken, til højre for kørebanen, lå der en bil på siden.
>
> …
> Føreren oplyste sit navn som … pnr. … han skønnedes påvirket af spiritus idet han lugtede af spiritus fra munden og talte snøvlende. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Han forklarede, at bilens bagende var skredet ud, og at han som følge af det var kørt galt.
>
> Der blev herefter foretaget en udåndingsprøve, som viste en værdi på mere end det tilladte.
>
> Føreren blev sigtet for spirituskørsel.
>
> …
> Gl …, hvor sigtede kørte galt, er en asfalteret vej. På begge sider af vejen er der marker. Vejen forløber på uheldsstedet i en let højresvingskurve, når man kører i nordvestlig retning.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var hjulspor fra … og ind på marken i nordvestlig retning og hen til, hvor bilen lå.
>
> Bilen var skredet ca. 30 meter ind på marken og rullet om på siden.
> Der var ingen airbags udløst, og selen var ikke låst.
>
> Under ransagning af bilen blev der fundet en uåbnet Tuborg dåseøl i bagagerummet. Der blev ikke fundet andet af politimæssig interesse.
>
> Jeg undersøgte efterfølgende marken omkring bilen i en radius af ca. 30 meter. Der blev ikke fundet øl eller spiritusflasker i kasteafstand til bilen".

7. 88428

Af afhøringsrapport af klageren af 18/1 2015 fremgår bl.a.:

> "Afhørte oplyste, at han kom kørende ad … Afhørte kørte efter forholdene, så han kørte ikke ret stærkt. Pludselig mistede han bagenden og køretøjet kom i slinger, hvorefter afhørte ikke kunne huske noget, før bilen lå på siden på marken.
>
> Afhørte havde været til middagsselskab hos nogle bekendte, hvor han mellem kl. 1900 og 2200 havde indtaget 1 ½ glas alm. Rødvin. Herefter var afhørte kørt derfra og kort efter kørte han galt. Afhørte havde ikke lavet andre uheld under sin kørsel.
> Forespurgt om afhørte havde drukket noget efter han havde sat sig ind i bilen, svarende afhørte: Nej, det har jeg ikke.
>
> Forespurgt om afhørte havde drukket noget, mens han sad i bilen efter uheldet, svarede afhørte: Nej, det har jeg ikke.
>
> Afhørte var helt sikker på, at han ikke havde drukket andet end 1 ½ glas rødvin om aftenen inden uheldet".

Af afhøringsrapport af vidnet af 18/1 2015 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han var ude at gå tur med sin hustru, da han bemærkede, at der var en lyskegle på en mark.
>
> Han gik sammen med sin hustru over for at undersøge, hvad det var. Da de kom tættere på, kunne han konstatere, at det var en bil, som lå på marken. Den lå på siden og var kørt galt. Han gik derfor hen til bilen for at tjekke, om der var nogen i den.
>
> Da han spurgte, om der var nogen, var der en mand som sagde, at han sad fast. Afhørtes hustru løb efter en telefon og fik ringet 112. Afhørte blev på stedet og fik hjulpet manden ud. Manden virkede omtumlet og forvirret.
>
> Afhørte blev på stedet, indtil ambulancen kom. Manden ville gerne have lov til at gå hjem, men afhørte insisterede på, at han kom med ambulancen.
>
> Adspurgt om manden havde drukket enten øl eller spiritus, mens afhørte var til stede, oplyste han, at det havde han ikke".

Af retskemisk erklæring af 21/1 2015 fremgår bl.a.:

Materiale	Udtag.dato	Kl.
blod	2015-01-18	01:15

Rekvirerede undersøgelser
Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat		Akkr.
Ethanol		blod	1,61	promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	1,51	promille	(a)

Noter
1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille.

Af rapport af 24/2 2015 fremgår det bl.a.:

> ”Sigtede blev truffet telefonisk kl. 0950, hvor sigtede blev gjort bekendt med, at der var kommet svar fra retskemisk institut.
> Han blev gjort bekendt med, at promillen var målt til 1,51.
> Han blev gjort bekendt med, at sigtelsen derfor blev opretholdt, og at han dermed ikke var forpligtet til at udtale sig til politiet.
> Han blev samtidig gjort bekendt med, at han fra i dag, den 24. februar 2015 fik inddraget sin førerret og dermed ikke længere måtte køre bil.
> Han blev gjort bekendt med, at promillen ikke svarede helt overens med, at sigtede havde oplyst, at han kun havde indtaget 1 ½ glas vin.
> Sigtede forklarede kort, at han kun havde fået 1 ½ glas vin til maden, men i en bisætning fortalte han så videre, at han også havde fået nogle øl om eftermiddagen”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> a) Skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Forsikringsaftalelovens § 20”.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/1 2015 elektronisk til selskabet, at han havde haft et uheld med bilen den 17/1 2015, hvor bilens bagende var skredet ud på grund af glat føre, og derved var rullet rundt og ud på en mark. Klageren anførte endvidere, at uheldet udelukkende skyldtes det glatte føre og ikke promillekørsel.

Selskabet har afvist at erstatte klagerens totalskadede bil med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2.a, jf. forsikringsaftalelovens § 20, hvorefter forsikringen ikke yder dækning for skader der sker, fordi føreren er påvirket af alkohol.

Klagerens advokat har anført, at hovedårsagen til skaden ikke er klagerens beruselse, men de vejrlige forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til færdselsuheldet den 17/1 2015 var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på oplysningerne om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, der blev målt cirka 2 ½ timer efter uheldet.

9. 88428

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels