Ankenævnet for Forsikring

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88436:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede bygning.

Det er anmeldt, at vand fra den udvendige nedløbsinstallation har forårsaget en opfugtning af ydermur, fundament og kældergulv.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til opfugtningen er klagerens manglende rengøring af en tagrende, og at et nedløbsrør er fejlkonstrueret.

Det fremgår af en tegning, som selskabet har vedlagt sagen, at der er en tagrende ved førstesalens terrasse ved etageadskillelsen til stueetagen, og at nedløbsrøret fra taget ender i tagrenden ved førstesalen. Det er endvidere angivet på tegningen, at fejlkonstruktionen af nedløbsrøret er på stykket af nedløbsrøret mellem taget og udløbet i tagrenden.

I skadeanmeldelse til selskabet har klageren oplyst, at:

> "Nedløbsrør er (blevet) utæt, nedsivende vand har forårsaget fugt i ydermur, fundament og kældergulv".

Selskabet afviste ved brev af 19/5 2015 til klageren at yde dækning for det anmeldte.

Selskabet henviste bl.a. til:

> "I forbindelse med regnvejr, har regnvand fra taget over perioder ikke kunne få normalt afløb, da enden på tagafløbet som støder næsten til tagrenden fra tagterrassen,(mellem stue og 1 sal) er blevet tilstoppet af grene og blade.
>
> Tagnedløbet er konstrueret på en måde som gør, at blade/grene kan samles sig i tagrenden, og deraf spærre for gennemløbet fra taget- til tagbrønden.
>
> Årsagen til opfugtningen/vandindtrængningen skønnes, at skyldes 2 grunde.
> -opstigende regnvand i tagnedløb mellem tagterrassen til taget - som heraf løber ud gennem en tagnedløbssamling mellem 1 og 2 sal. - dertil muligvis i kombination med opstuvning af regnvand til tagrenden på taget - som herefter løber udover tagrendekanten, og ned af facaden.
> -opstuvning af regnvand i tagrenden(tagterrasse) som herefter løbet udover tagrendekanten, og ned på facademureren
>
> I denne kombination bærer facade/bagmureren fra 2 sal. til kælderen tydelige præg af, at være blevet opfugtet over en længere periode."

Dertil har klageren i brev af 22/6 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Påstanden om, at gennemløbet fra taget til tagbrønden er eller har været spærret, er ikke korrekt.
>
> Bunden af tagnedløbet slutter ganske rigtigt i tagrenden fra 1. sals terrasse, men på grund af tagrendens krumning er der ca. 5 cm. afstand mellem tagnedløbsrøret og bunden af tagrenden (se foto nr. 1).
> …
> Her er fri passage for vand og luft, og selv om der ligger blade og kviste i tagrenden, tilstoppes tagnedløbet ikke. Vandet løber stort set helt uhindret igennem blade og andet i tagrenden, og der sker ingen ophobning af vand i tagnedløbet, selv ved stor vandgennemstrømning.
>
> Tværtimod bliver blade og småkviste løbende skyllet fra tagrenden ned i nedløbsrøret mellem 1. sals terrasse og tagbrønden, og passagen af vand fra tag og 1. sals terrasse sker således uhindret.
>
> Selv når blade og småkviste manuelt skubbes ind og 'pakkes' mellem bunden af nedløbsrøret og tagrenden, skylles materialet hurtigt ned i nedløbsrøret, hvorefter der igen er fri passage for vandet til nedløbsrøret og tagbrønden.
>
> Ovenstående er dokumenteret på videooptagelser, som kan præsenteres for Alm. Brand, hvis det ønskes.
> …
> Antagelsen af, at vand skulle kunne ophobes i tagnedløbsrøret og stige op til tagnedløbssamlingen (i 2,5 - 3 meters højde over terrassens tagrende), eller endda til tagrenden på taget (i 4 - 5 meters højde over terrassens tagrende), er fuldstændig uholdbar og forekommer absurd.

Vandsøjletrykket fra en 3 meter høj vandsøjle er ca. 0,3 bar og fra en 5 meter høj vandsøjle ca. 0,5 bar. Der er således tale om et betydeligt tryk på vandet, som er i stand til at gennemtrænge et porøst lag af blade og kviste.

Hvis vandet skulle ophobes i tagnedløbsrøret, ville det kræve en næsten fuldstændig blokering af nedløbsrøret, hvilket slet ikke er - eller har været - tilfældet. Som beskrevet er det dokumenteret, at vandet løber lige igennem et lag af blade og kviste, og at vandet endda løbende skyller materialet ned i nedløbet til tagbrønden.
…
Også antagelsen af, at opstuvet regnvand i tagrenden fra 1. sals terrasse skulle løbe ud over tagrendekanten og herfra ned på facademuren, er uholdbar.

Ved kraftigt nedbør samles vand i begrænset omfang i tagrenden (også når denne er helt fri for blade m.m.), men der er rigeligt afløb igennem nedløbsrøret mellem 1. sals terrasse og tagbrønden til, at tagrenden ikke løber over.

Selv om nedløbet fra terrassetagrenden skulle være fuldstændigt tilstoppet (hvilket ikke er eller har været tilfældet), ville overløbende vand fra tagrenden falde lodret fra tagrendekanten ned på jorden."

Af udateret dokument, der er fremlagt af selskabet, fremgår bl.a.:

"Denne samling er ikke tætsluttende. Der er i forbindelse med udskiftning af tag på 1. sal opsat nye tagrender og tagnedløb. Dette tagnedløb er tilsluttet til eksisterende nedløb. Der blev kontrolleret ved besigtigelsen at begge rør var fastmonteret og ikke løse. Det nye rør er ikke helt monteret ned i eksisterende. Der var ved besigtigelsen konstateret 2-3 mm afstand mellem eksisterende rør og det rør som er monteret i forbindelse med tagrenoveringen for ca. 8 år siden.

Samlingen ligger ca. 3 meter over tagterrasse.

Denne samling er der tale om en fejlkonstruktion, da den ikke er tætsluttende. Rørstykker passer formentligt ikke sammen.

Hver gang det regner vil vand kommer ud gennem den utætte samling . Dette er formentligt sket gennem den årrækker efter taget er skiftet."

I klageskemaet af 10/9 2015 har klageren bl.a. anført:

"S**agsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Der er trængt vand og fugt ind gennem ydermuren. Det har ødelagt tapetet i stuen og på 1. sal. Alm Brand mener ikke, at forsikringen dækker pga.
1. 230.02 Udstrømning af væsker ('Skade som følge af vand fra tagrende eller nedløbsrør fra tagfladafvanding') - Rigtigt. Vandet er kommet fra et utæt nedløbsrør, men det mener vi ikke, at vi burde have været opmærksom på.

2. 250.01 Udvidet vandskade ('Skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse') - Forkert.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de dækker udgifter til udbedring af skaden."

Dertil har selskabet i brev af 29/9 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**

- Utæthed i samling imellem nedløbsrørene er ikke at betragte som en dækningsberettiget skade på dækningen for udstrømning af væske, da udstrømning fra nedløb og tagrender er undtaget.

Til støtte for ovenstående henvises til forsikringsbetingelsernes (bilag 1) side 11, afsnit 230.02 pkt. 2.3.2 hvoraf det fremgår, at skade som følge af vand fra tagrender eller nedløbsrør fra tagfladeafvanding ikke er omfattet af dækning for udstrømning af væsker.

- Utæthed i samling imellem nedløbsrørene er at betragte som fejlkonstruktion/fejlmontering og er derfor ikke omfattet af den udvidede vandskadeforsikring. Af forsikringsbetingelsernes (bilag 1) side 18, afsnit 250.01 pkt. 2.9, hvoraf det fremgår, at skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering ikke er omfattet af dækningen udvidet vandskade.

Til støtte for ovenstående henvises til bilag 7 og dennes beskrivelse. Af beskrivelsen til billede (bilag 7) fremgår, at begge rør var fastmonterede og ikke løse. Alt tyder derfor på, at utætheden har været til stede lige siden tagudskiftningen for 8 år siden og at der er tale om en decideret fejlmontering.

Det er ydermere vores formodning, at årsagen til [opfugtningen] skal findes i en fejlkonstruktion, bestående i, at rørstykkerne ikke passer sammen.

I forlængelse af dette, at det oplyses, at det allerede ved indførelse af 1. udgave af afløbsnormen DS 434 (1974) jf. afsnit 3.3, 2.3.1 og 2.3.2, var et krav, at installationer skal udføres på en sådan måde, at de er tilstrækkelig tætte til ikke at forårsage udsivning eller generende lugt, jf. nedenfor.

- Vandskader som følge af manglende rensning af tagrende og afløbsskål er ikke omfattet den udvidede vandskadedækning, da forholdet betragtes som manglende vedligeholdelse.

Vores afvisning af forsikringsdækning er i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet for Forsikring, illustreret ved kendelse 62.640.

Til støtte for ovenstående henvises til forsikringsbetingelsernes (bilag 1) side 18, afsnit 250.01 pkt. 2.8, hvoraf det fremgår, at skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse ikke er omfattet af dækningen udvidet vandskade.

Alm. Brand har fremlagt billeder af tagrenden, jf. bilag 8, bilag 9 og tegning 6. Billederne viser, at tagrenderne er fyldt af en betydelig mængde kviste, blade og andre planterester, som forhindrer at vandet fra nedløbet fra tag og fra tagrenderne på altanen kan få normalt afløb.

Det er klagers opfattelse, at den mangelfulde vedligeholdelse af tagrender ikke har haft betydning for tagrendernes funktion. Klager har henvist til et forsøg, som klageren har udført ved at hælde vand i tagrenden på altanen.

For det første er et sådan forsøg ikke at sammenligne med den vandbelastning, som opstår på et tagrende ved et kraftigt regnvejr. For det andet, består det væsentligste problem I, at vand fra nedløb fra taget ikke kan få uhindret afløb, da afløbsskål er fyldt af blade. Når der kommer regn gennem nedløb fra tag, vil vandet sprøjte op på husmuren tæt ved afløbsskålen pga. bladende begrænser gennemløbet.

Det fastholdes, at årsagen til opfugtningen af husmuren er klagers manglende vedligeholdelse/rensning af tagrender og afløbsskål."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket**

Den direkte skade på det forsikrede ved
…
2.3. Udstrømning af væsker
Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand, wc-cisterner, kummer, badeindretninger, anlæg til opvarmning og luftkonditionering, spildevandsledninger samt akvarier.

Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af olie og kølevæske, fra røranlæg, olietank, oliefyr, køle-/fryseskab og køle-/fryseanlæg

Bortset fra

2.3.1.
skade som omfattes af garanti

2.3.2.
skade som følge af vand fra tagrender eller nedløbsrør fra tagfladeafvanding

2.3.3.
skade på selve installationen

2.3.4.
skade ved opstigning af vand fra afløbsledninger
…
Udvidet vandskade
…
2. Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1.
Indtrængende nedbør, herunder fygesne.
…

bortset fra
…
2.8.
skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse.

2.9.
skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering."

Nævnet har fået forelagt fotos af en tagrende med bl.a. blade og grene.

Nævnet udtaler:
Det er anmeldt, at vand fra den udvendige nedløbsinstallation har forårsaget opfugtning af ydermur, fundament og kældergulv.

Henset til undtagelsesbestemmelsen i punkt 2.3.2 om, at forsikringen ikke dækker skade som følge af vand fra tagrender eller nedløbsrør fra tagfladeafvanding, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.3 om udstrømning af væsker.

For så vidt angår dækningen i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit om "Udvidet vandskade", har selskabet i sit svar til nævnet af 29/9 2015 gjort gældende, at årsagen til opfugtningen er en fejlkonstruktion af tagnedløbsrøret samt klagerens manglende vedligeholdelse/rensning af tagrender og afløbsskål.

Selskabet har til støtte herfor henvist til, at rørstykkerne i nedløbsrøret ikke passer sammen, idet der ved besigtigelsen kunne konstateres 2-3 mm afstand mellem et ældre rør og et rør monteret for ca. 8 år siden i forbindelse med en tagudskiftning. Endvidere har selskabet henvist til, at begge rør var fastmonterede, hvorfor det må lægges til grund, at utætheden har været til stede siden tagudskiftningen. Endelig har selskabet anført, at afløbsskålen var fyldt med blade, og at dette bevirker, at regnvandet sprøjter op ad muren.

7. 88436

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at hovedårsagen til opfugtningen af bygningen er den manglende rensning af tagrenden og det fejlmonterede/fejlkonstruerede tagnedsløbsrør.

På denne baggrund har nævnet herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist yde forsikringsdækning for den anmeldte vandskade med henvisning til undtagelsesbestemmelserne i den udvidede vandskadedæknings pkt. 2.8 og 2.9.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels