Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88437:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring (Hjemforsikring) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med to anmeldte indbrudstyverier.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for sit krav på ca. 317.000 kr.

Selskabet har i brev modtaget af nævnet den 30/10 2015 anført:

> "Tak for jeres brev af 16. september 2015 bilagt klageskema fra advokat …, der har indbragt sagen for nævnet uden nærmere redegørelse for, hvorfor klager ønsker en højere erstatning.
>
> Vi har på ny gennemgået sagen og fastholder vores tidligere afgørelse i sagen.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Vi har ved afgørelsen lagt til grund, at klager den 29. januar 2013 tegnede hjem forsikring hos os på vilkår DF20150-1. For forsikringen gælder der en forsikringssum på 416.000 kr. Heraf dækker forsikringen særlige private værdigenstande indtil 63.000 kr. Forsikringen er ophørt den 12. februar 2014 på grund af restance. Klagers erstatningskrav er på 317.000 kr.
>
> **Sådan har vi behandlet sagen**
> Den 29. august 2014 modtog vi et håndskrevet brev fra klager **(bilag 1),** hvor denne anmeldte et indbrud begået i hans [hjem] den 6. januar 2014, hvorved døren var blevet sparket ind. Ved dette indbrud blev der stjålet ure, dagbog og parfumer.

Derudover anmeldte klager også et andet indbrud begået 26. januar 2014. Klager gør i anmeldelsen opmærksom pa at han er …, og at alle bilag derfor er blevet fremskaffet i april 2014, hvor han midlertidigt var ….

Den 20. oktober 2014 fik vi aktindsigt i klagers …. Det fremgår heraf, at klager skulle have haft et indbrud den 26. december 2013, men at der ikke ses oprettet en straffesag hos Københavns Politi i den anledning.

Det fremgår af politirapporten, at klager ved politiets ankomst oplyste, at denne kendte gerningsmanden. Politiet fandt dog ikke spor på gerningsstedet.
Den 12. marts 2014 blev sagen henlagt som uopklaret af politiet.

Ved brev af 13. november 2014 meddelte vi klager, at vi havde gennemført en undersøgelse på grund af mistanke om assurancesvig, idet klagers krav var meget højt og delvist udokumenteret, og en del vurderinger først var blevet lavet efter indbruddene. Herudover havde klager også anmeldt en IPad stjålet, men som det senere viste sig, at klager havde givet i gave til sin veninde, ligesom klager i den meget korte forsikringsperiode på 13 måneder, havde været i restance 8 gange på flere forsikringer.

På baggrund af vores skadeinspektørs rapport udbetalte vi den 13. november 2014, 64.792,85 kr. til klager

Vi hørte først fra klager på ny via klagen til jer.

Sådan har vi opgjort skaden
Breitling ur
Klager har under sagsbehandlingen oplyst, at uret er købt kontant for 2,5 år siden i lufthavnen i … [i udlandet] til en pris på 37.500 kr.

Henset til at klager hverken har fremlagt købskvittering, fotos, certifikat eller anden behørig dokumentation, fastholder vi at kravet er udokumenteret og fastholder vores tidligere afgørelse, hvorved kravet afvises.

Vi finder desuden anledning til at bemærke, at det forekommer besynderligt, at klager medbringer 37.500 kr. i kontant under en udlandsrejse, uden at kunne fremvise et bankudskift eller lignende.

Øvrige ure
Klager har gjort krav på erstatning for et Guess ur til en værdi af 5.800 kr. og et Ziticen ur til en værdi af 7.000 kr., og endelig et Seiko ur til en værdi af 3.995 kr.

Idet klager ikke har fremlagt fornøden dokumentation i form fotos, købsbeviser, fakturaer kontoudtog eller anden dokumentation har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen til 1.000 kr. pr ur.

George Jensen ring
Klager har fremsat et krav på 15.300 kr. Klager har i den anledning henvist til en vurdering udarbejdet efter indbruddet, hvilket vi ikke anser for behørig dokumentation, hvorfor vi skønsmæssigt har sat erstatningen til 1.000 kr. Det bemærkes, at ringen ifølge oplysninger fra klager er købt i december 2013, men at klager desuagtet, at han har fået den vurderet samme sted som den er købt, ikke har fremlagt købsdokumentation.

Ankerarmbånd
Klager har fremsat et krav på 16.000 kr. og har alene som dokumentation henvist til en vurdering der er foretaget efter indbruddet. Henset til at klager ikke har fremlagt dokumentation i form af købsbevis, faktura eller lignende, har vi fastsat erstatningen til 1.000 kr.

Holmegaard skål og vase
Klager har fremsat krav på 2.400 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 1.000 kr.

Global kniv
Klager har fremsat krav på 1.000 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 500 kr.

Hovedtelefoner
Klager har fremsat krav på 900 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 300 kr.

Parfume
Klager her fremsat krav på 4.280 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 1.000 kr.

CD'er, 550 stk.
Klager har fremsat krav på 74.250 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for specifikation, imødekommes kravet som vi skønsmæssigt har fastsat til 4.000 kr.

DVD film, 400 stk.
Klager har fremsat krav på 97.500 kr., men her foreligger der heller ikke nogen form for specifikation eller dokumentation, hvorfor vi har opgjort erstatningen til 4.000 kr.

Forstærker
Klager har fremsat krav på 5.000 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 1.500 kr.

Skrivemaske
Klager har fremsat krav på 3.000 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 1.000 kr.

Isbjørne, kongeligt porcelæn
Klager har fremsat krav på 10.000 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen til 1.000 kr.

Boremaskine, Dewalt
Klager har fremsat krav på 3.800 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen til 500 kr.

Tv- Panasonic
Klager har fremsat krav på 2.995 kr., men idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi tidligere opgjort erstatningen til 1.000 kr.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi det dokumenteret, at klager erhvervede tv'et i april 2013, jf. fremlagte købskvittering, hvorfor vi dags dato har overført 995. kr. til klagers konto.

Ilva sofa
Klager har under sagsbehandlingen oplyst, at sofaen under indbruddet blev udsat for hærværk, men da der hverken er anmeldt en hærværksskade til politiet eller i øvrigt fremvist bevis for skaden, afvises kravet.

Hvis klager under nævnsbehandlingen fremkommer med behørigt dokumentation skal vi være indstillet pa at realitetsbehandle kravet.

Klagers dokumentation
Det fremgår såvel af retspraksis som af forsikringsvilkårene, at det påhviler klager, som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

Således fremgår det af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E, at man for at få erstatning skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de stjålne ting ligesom man skal kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris og at man er retmæssig ejer. Hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre erstatningskravet, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Vi finder ikke at klager fuldt ud har sandsynliggjort sit krav, vi har herved lagt vægt på omstændighederne omkring de anmeldte indbrud, hvor der er henvist til forskellige datoer for indbruddene, kombineret med den dokumentation som klager har fremlagt delvist forekommer konstrueret til lejligheden, idet vi finder det påfaldende, at klagers fremlagte fotos forekommer opstillede, vi skal dog understrege, at vi ikke anfægter selve skadesbegivenheden.

Udover ovenstående har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at selvom samtlige anmeldte effekter alle er af nyere dato, har klager kun i meget beskedent omfang kunnet fremlægge egentlig dokumentation, hvorfor vi har anset os nødsaget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.
På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning.

Hvis klager fremskaffer yderligere dokumentation er vi imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse."

Klagerens advokat har hverken i klageskemaet eller som kommentar til selskabets brev af 30/10 2015 anført nogen begrundelse for klagerens krav om højere erstatning.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den dokumentation, som klageren har fremlagt, og selskabets interne skaderapport.

Af forsikringsbetingelserne (DF20150-1) fremgår bl.a.:

"**10. Hvis skaden sker**
A Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Danske Forsikring.
…

Bf Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal du også anmelde til politiet
Er der tale om tyveri, røveri eller overfald, forsøg på det eller hærværk, skal du straks anmelde det til politiet. Sker skaden i udlandet, skal du desuden sende en skriftlig bekræftelse til Danske Forsikring fra politiet på stedet. Hvis det på grund af særlige omstændigheder ikke er muligt at kontakte politiet på stedet, skal en anden repræsentation på stedet - rejseleder eller hotel - udarbejde en bekræftelse. Ved anmeldelse af tyveriskade skal du sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.
…
17. Hvordan erstatter vi skaderne?
…
E Dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren har i perioden 29/1 2013 til 12/2 2014 haft indboforsikring hos selskabet. Han anmeldte ultimo august 2014, at han den 6/1 2014 og den 29/1 2014 havde været udsat for indbrudstyveri. Selskabet har ved brev ad 13/11 2014 meddelt klager, at det havde gennemført en undersøgelse på grund af mistanke om forsikringssvig.

Klagerens krav er ca. 317.000 kr. Selskabet har udbetalt i alt 64.792,85 kr. for de to indbrudstyverier, som selskabet ikke anfægter har fundet sted.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte bilag, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt, således som selskabet har mulighed for efter forsikringsbetingelsernes punkt 17.E. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

6. 88437

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand