Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88439:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatning for en anmeldt stormskade. Det er hendes opfattelse, at stormskaden bl.a. har medført skade på vindskede, forskubning af tag og vandskade.

Selskabet har tilbudt klageren 5.578,75 kr. i erstatning for dækning af udgifter til reparation af løse eternitskiffertagsten. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning.

I klageskemaet af 11/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Under orkanen Bodil i dec. 2013 fik jeg omfattende skader på taget på mit hus på … Skader var på tag, med tilhørende vand på loftet.
> Codans taksator mente at dette kunne udbedres for 4.000,- inkl. opstilling af stillads hvis jeg gjorde det selv, og 5.578,75 ved brug af håndværker.
> Da jeg mente at dette lød af meget lidt, indhentede jeg selv et tilbud fra et uvildigt tømrerfirma. Deres vurdering var at det ville koste 19.500 + moms.
>
> Jeg klagede gentagne gange til Codan uden held.
>
> For at undgå yderligere vandskader, har jeg selv betalt for reparationerne. Mailkommunikationen i sagen er vedhæftet som en lang pdf fil.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Codan betaler for reparationerne på mit tag og udbedring efter vandskade, udført af …
> Kr. 19.500,- + moms."

Dertil har selskabet i brev af 5/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klageren anmeldte d. 30.12.2013, at der var sket stormskade på ejendommen … Skadetidspunktet var angivet til d. 07.12.2013, og der var sket skade på vindskede samt forskubning af tag.
>
> Forsikringstageren havde købt ejendommen på tvangsauktion kort tid før skaden.
>
> Vi foranledigede skaden besigtiget af en tømrermester. Denne kunne observere, at ejendommen fremtrådte i misligholdt stand, og at den anmeldte skade bestod i, at nogle få eternitskiffersten var blæst af. Udbedring heraf blev anerkendt, mens reparation af utætheder ved rygning, ovenlys samt skorsten og skotrende på ejendommens anneks blev afvist. Tømrermesteren opgjorde den dækningsberettigende del til 4.000 kr., hvis forsikringstageren selv ønskede at forestå udbedringen.
>
> Forsikringstageren var ikke enig i skadeopgørelsen, og vi har derfor i mail af 24.02.2014 redegjort nærmere for afgørelsen, og tilbudt en kontanterstatning på 4.000 kr., hvis forsikringstageren selv ønskede at forestå udbedringen, alternativt at skaden kunne udbedres af Codans tømrermester for 5.578,75 kr. Forsikringstageren kunne også anvende egen håndværker inden for dette rammebeløb.
>
> Forsikringstageren vendte tilbage med oplysning om, at skaden ifølge tilbud fra et andet tømrerfirma ville kunne udbedres for 19.000 kr. ekskl. moms.
>
> Vi har herefter anmodet vores tømrermester om at redegøre nærmere for skaden. I redegørelse af 27.03.2014 oplyste tømreren, at stormskaden var begrænset til få eternitskiffestenr i gavlen og 1 meter rygningsprofil. Udbedring heraf ville kunne udføres for 4.463 kr. ekskl. moms.
>
> Tømrermesteren kunne ikke observere, at taget havde forskubbet sig - det lå godt og alle de skrå linjer var som de skulle være. Derimod kunne det konstateres, at ved alle ovenlys i hovedhuset var inddækningerne udført forkert.
>
> Der kunne observeres en smule fygesne på loftrummet, hvilket dog ikke havde nogen betydning, da det ville forsvinde uden at efterlade skader på loftet,
>
> I anneksbygningen var skorstensinddækningen sunket 5-10 cm, formentlig som følge af, at bærebrædder var rådnet væk pga. dårligt vedligeholdte tætninger. Skotrenden var fyldt op med mørtel, så vand, blade osv. ikke havde friløb, men blev ophobet med efterfølgende vandindtrængen og skader på loft.
>
> På dette grundlag har vores skadekonsulent mail af 14.04.2014 fastholdt sin afgørelse. Der har været yderligere korrespondance herom, men afgørelsen er fastholdt.
>
> *****
> Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Ejendommens tagbelægning er nedslidt og tjenlig til udskiftning. De som bilag D nr. 1-3 vedlagte fotos viser, at der er mosbegroninger mellem eternitskifferstenene, hvilket indikerer opfugtning gennem en længere periode.

Vi skal endvidere henvise til foto af tagrummet, bilag D, nr. 10. Det fremgår heraf, at fygesne har trængt ind som følge af utætheder i taget. Dette har intet med stormskaden at gøre, men skyldes utætheder langs rygning og ved skorstensinddækning. I henhold til punkt 14 i betingelserne for Ejendomsforsikring undtages bl.a. skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en storm- eller skypumpeskade på bygningerne.

De som bilag D, nr. 3 og 12 vedlagte fotos viser stormskaden på tagbelægning ved gavlvæg, hvilken vi har anerkendt dækning for. Vi har anerkendt at dække udskiftning af 30 stk. skiffersten, hvilket med sikkerhed er dækkende for stormskaden.

For så vidt angår forsikringstagerens påstand om, at taget har forskubbet sig, må vi afvise, at dette er tilfældet. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at taget lå godt, og at alle de skrå linjer var som de skulle være.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort dækningsberettigede skader udover de anerkendte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Skadeanmeldelse af 30/12 2013, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har anmeldt: "Skade på vindskede og forskubning af tag".

I selskabets "Inspection report" af 17/1 2014 er det anført:

"**Damage description**
Få eternitskifer ved gavle blæst af i storm (dækket). utætheder ved rygning (afvist) utætheder ved ovenlys (afvist). utætheder ved skorsten og skotrende på anneks bygning (afvist)."

Af intern mail af 27/3 2014 til selskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren] har købt huset på tvangsauktion for nylig.
Anmeldelsen gik på at vindskederne var beskadiget og at hele taget havde forskubbet sig.

Da vi kom så vi først på hovedhuset hvor de anmeldte skader var.
Derefter så vi på skade ved skotrende og skorsten i anneksbygning.

Både hovedhus og anneksbygning bar præg af meget mangelfuld vedligeholdelse desuden var der ikke varme på nogle steder.
[Klageren] er i gang med at skifte vinduer, derudover er han i gang med at renovere flere steder i huset. Nogle steder var der hul direkte ud til det fri.
Han sagde at han skulle renovere hele huset.

Gavle og vindskeder
Vi ville gå med til at dække de få eternitskiffer i gavlene og 1 m rygningsprofil som tydeligt manglede. Der mangler dog en rigtig afslutning med et aluprofil el lign for at afslutte rigtigt.

Dette har dog ikke været der i meget lang tid hvis det overhovedet har været der nogen sinde. Der var ikke nogle direkte følgeskader som følge af at de har manglet.
Vi har beregnet en udbedringspris på kr. ex moms 4.463,00 dette mener vi er en fornuftig pris på udbedring af ovnst., dog uden vindskedeprofiler som ikke har været der i lang tid. Vi bruger et flytbart rullestillads.

Forskubning af tag
[Klageren] mener at hele taget havde forskubbet sig og var blevet skævt. Vi kunne ikke konstatere andet end at taget lå godt og at alle de skrå linier var som de skulle være. Det kan man tydeligt se på billederne også selvom der er sne på taget.

Ovenlys
Ved alle ovenlys på hovedhus var inddækningerne udført forkert. Der er var ikke brugt de rigtige inddækninger til skiffertag men derimod kun et stykke tagpap som desuden ikke var tæt.

Fygesne
Vi kunne registrere en lille smule fygesne på koldt loftrum som ikke havde nogen betydning da det ville forsvinde uden at lave skader på loftet. Generelt så det ud til at eternitskifferne lå rigtig godt set indefra og kun med minimale sprækker enkelte steder. De eneste steder der kom lys ind var i gavlene hvor der manglede skifferplader.

Skorsten og skotrende på anneksbygning
Skorstensinddækning var sunket 5-10 cm formentlig pga. at bærebrædder er rådnet væk som følge af dårligt vedligeholdte tætninger. Skotrende var fyldt op med mørtel så vand, blade osv. ikke havde frit løb men blev ophobet med efterfølgende vandindtrængen og skader på loft."

Af mail af 2/4 2014 til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

"Har du glemt mig ?, Der kommer mere og mere vand i mit hus, dækker Codan følgeskaderne af dette.

Jeg har fået et tilbud fra et seriøst tømmerfirma som vil udbedre skaden for kr. 19.500,- + moms."

I mail af 15/4 2014 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Da jeg købte …, var Codan ude og kigge på mit hus. Vi blev enige om at tegne en brand/stormskadeforsikring mv.
Så kom 'Bodil' og lavede en skade på mit tag, med tilhørende vandskade på loftet.
Selvfølgelig kontaktede jeg Codan. Der kom to folk fra et fremmede firma, der kigge på det snedækkede tag, og på loftet. Jeg prøvede forgæves at gøre dem opmærksom på, at vandet havde lavet skade på loftet (denne skade er desværre blevet større nu grundet manglende udbedring), men de sagde at dette ikke var dækket af forsikringen!!!!! Hvilket jeg naturligvis er meget uenig i.
Taksator mente at jeg selv kunne udbedre skaden for kr. 4.000,- !
Jeg er selv håndværker, og ved at beløbet er alt for lavt sat, derfor kontaktede jeg et seriøst tømmerfirma, der har gennemgået sagen, og har sat skaderne til kr. 19.500,- + moms.

Jeg synes det er forkert, i en tvistsag, ikke at bede om en vurdering af skaderne, fra et uvildigt firma, i stedet for at kontakte de samme folk (de vil selvfølgelig fastholde deres første vurdering)."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE
…
Storm

13. Ved storm omfatter dækningen direkte skader opstået som følge af:
- storm, hvorved forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund,
- skypumpe,
- nedbør, når skaden er en direkte og umiddelbar følge af en dækningsberettiget storm- eller skypumpeskade på bygningen.

…
Skader der aldrig er dækket

29. Kosmetiske skader

Skader,

- af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende,

er aldrig omfattet af Ejendomsforsikringen.

30. Manglende vedligeholdelse, fejlkonstruktion med videre

Skader,
- der skyldes mangelfuld vedligeholdelse,
- der skyldes fejlkonstruktion, materialefejl eller forkert opførelse,
- der skyldes at lovgivningens regler ikke er opfyldt,

er aldrig omfattet af Anden bygningsbeskadigelse.
…
Hvordan fastsættes erstatningen for bygninger og bygningstilbehør?

Nyværdiforsikring

53. Nyværdi

Ved Nyværdiforsikring erstattes de forsikrede bygninger med deres fulde værdi som nye med de fravigelser der følger i punkt 54.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted indenfor normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans krav er omfattet af forsikringsdækningen – og dermed, at der foreligger skader, og at hovedårsagen til disse er storm i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren kræver dækning for udgifter til reparation af vindskede, forskubning af tag og vandskade. Klageren kræver 19.500 kr. plus moms i erstatning.

Selskabet har anerkendt at dække udgiften til reparation af løse eternitskiffertagsten og rygningsprofil med 5.578,75 kr. Selskabet har i sin mail af 27/3 2014 bl.a. anført, at man på baggrund af en besigtigelse af klagerens hus ikke kunne konstatere, at taget havde forskubbet sig. Det er endvidere oplyst, at der kun kunne konstateres en lille smule fygesne på loftet, som ikke havde nogen betydning. Det fremgår endvidere af mailen, at der kunne konstateres problemer med utæthed ved ovenlysvinduer samt skorsten og skotrende på anneksbygning som følge af forkerte konstruktioner og dårlig vedligeholdelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket stormskader på den forsikrede bygning i et større omfang end det, som selskabet har anerkendt. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

7. 88439

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen