Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88440:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har veteranbilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bilen ikke fremstår i original stand, og at klageren ikke oplyste herom i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Ved skadeanmeldelse af 8/6 2015 til selskabet oplyste klageren, at hans søn den 25/5 2015 var kørt galt i den forsikrede bil.

I forbindelse med behandlingen af skaden foretog selskabet en besigtigelse af bilen, og af brev af 19/6 2015 til klageren fremgår det bl.a.:

> "Bilen var belagt med en gul folie, bilen var sænket, bilen havde andre kofangere og en større udstødning. Der sås ikke umiddelbart nogen ildslukker i bilen. Alle disse ting er væsentlige i forbindelse med dækning af skaden.
>
> Det er et krav fra os, at bilen fremstår i original stand. Dette er ikke tilfældet med denne bil.
> …
> Under vores policenotat i [selskabet], er der en note fra forsikringskonsulent, …
> Han har noteret, at han har været på besøg den 4. februar 2015, og vi ikke kan forsikring din ejendom i [Selskabet].
> [Selskabets konsulent]… skriver på vores policenotat, at han fraråder dig, at tegne forsikring på din søns veteranbil en … fra 1988.

Mandag den 15. juni 2015 kontaktede vi dig telefonisk. Du blev foreholdt ovenstående, hvor til du forklarede, at du aldrig havde haft besøg i forbindelse med indtegning af bilen.

Du fik læst det note op, som … [selskabets konsulent] havde noteret efter besøget. Ud fra det, forklarede du, at du ikke var blevet frarådet at tegne bilen ind, du var blevet frarådet at tegne husforsikring.

…

Efterfølgende blev du foreholdt, at [klagerens søn] havde haft bilen på sin facebook profil længe, samt at bilen ikke stod i original stand, da vi besigtigede bilen. Bilen havde faet en gul folie på, den var sænket og havde en anden udstødning. Dette bekræftede du. Du blev efterfølgende foreholdt, at dette gjorde, at vi ikke dækkede denne skade. Du forklarede, at det forstod du ikke, der havde jo ikke været nogen ude og se bilen i forbindelse med indtegningen.

Du fik oplyst, at det stod i den police, som du havde fået fremsendt. Der stod de særlige betingelser for bilen. Deri blandt at bilen skal stå originalt og den må kun bruges til liebhaver kørsel. Til dette sagde du, at det var bilen også. Du blev foreholdt, at skaden skete kl. 05.00. Dertil svarede du, at [klagerens søn] bare var ude og cruise.

I forhold til [klagerens søns] Facebook profil og det at bilen havde været der siden 2013, nægtede du havde noget at gøre med brugerforholdet af bilen. Du forklarede, at [klagerens søn] ikke var bruger af bilen, men blot lånte den en gang imellem."

På baggrund af mail af 3/7 2015 fra klageren foretog selskabet en fornyet behandling af sagen, og af selskabets interne mail korrespondance af 13/7 2015 fremgår det bl.a.:

"Vi talte om denne veteranbilsforsikring i sidste uge - og aftalte, at jeg lige skulle undersøge lidt nærmere omkring bilen, så du kunne oplyse, om vi ville have indtegnet den som veteranbil - og hvis ikke om vi så havde villet indtegne den som en almindelig personbil i stedet - og på hvilke vilkår.

…

- Det fremgår af DMR, at der er konstruktive ændringer - og at undervognen er udskiftet med gevindundervogn
- Fra overtaksator har vi fået oplyst følgende ud fra en sammenligning med en tilsvarende bil
  - a) Bilen har fået andre baglygter/sideblink, men det kan dog være en tilbehørsdel, som man kan få originalt
  - b) Rattet er ikke originalt
  - c) Fælge er nok ikke originale
  - d) Bilens farve er ikke originalt (bilen er belagt med gul folie)
  - e) Cromliste rundt om nummerplade er ikke standard
  - f) Udstødningen er ikke original
  - g) Undervognen ser sænket ud (se ovenfor om oplysninger fra DMR)
  - h) Velplejet eksemplar

…

Ud fra de oplysninger du kommer med og de billeder der ligger på sagen, så ville jeg havde sagt nej tak til at forsikre den som en klassisk bil. Da den afviger for meget i forhold til den originale. Jeg kan dog ikke se noget problem i, at tegne den som almindelig bil. Her skal der selvfølgelig bare spørges ind til om bilen er synet med de ændringer som der er foretaget, og om der evt. skulle tegnes forsikring for ekstraudstyr.

…

Er der nogen mulighed for at få oplyst hvilken præmie vi ville have opkrævet for en almindelig bilforsikring (hvis vi forudsætter at der ikke er ekstraudstyr).
…
Jeg kan sagtens komme med priser, for hvad forsikringen ville koste. Men du skal være opmærksom på, at vi ikke kan tilbyde kaskodækning da medlemmet ikke har en indboforsikring hos os."

I klageskema af 11/9 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
de har givet afslag på min bil .Vil ikke udbetale forsikring
siger den har en forkert farve.lavet konstruk ændringer men er synet med kontruktive ændringer
de siger at hvis de havede bedt om billeder af bilen ville de aldrig have tegnet den men det eneste de spurgte om hvor gammel den var.
dette er bil nr 2 bil nr 1 gjore de det samme med og det var en bil til 200000 ingen billeder kun alder

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
og få udbetalt min min pris på bilen som står til 60000"

Selskabet har i brev af 9/10 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

"Sagsfremstilling:

Vores medlem kontaktede os den 29/1 2015 telefonisk med ønske om at tegne en veteranbilforsikring for en … fra 1988. Vi oplyste i den forbindelse, at det er en betingelse for at kunne tegne forsikringen, at bilen fremstår i original stand. På baggrund af telefonsamtalen sendte vi et tilbud på en veteranbilsforsikring for en klassisk bil, da bilen var mellem 25 og 35 år. For at vi kan indtegne en bil som veteranbil, er det et krav, at den er fyldt 35 år. Da vores medlem afventede at modtage plader fra SKAT, blev bilen i første omgang indtegnet som stilstandsforsikring, som trådte i kraft den 27/2 2015. Vi sendte en police dateret den 2/3 2015 til vores medlem, hvoraf bl.a. fremgik under overskriften 'særlige betingelser', at køretøjet skulle fremstå i original stand, og at forsikringen ville blive opsagt, hvis betingelserne ikke blev overholdt. Den 10/4 2015 modtog vi en tilgang på bilen via SKAT og ændrede forsikringen fra stilstand til at omfatte kasko- og ansvarsdækning pr. denne dato. Vi sendte herefter endnu en police, hvoraf kravet om at køretøjet skulle fremstå i original stand også fremgik.

Ved besigtigelse af bilen i forbindelse med den anmeldte kaskoskade den 25/5 2015 kunne taksator og vores skadekonsulent konstatere, at bilen ikke fremstod i original stand, det vil sige som en tilsvarende bil af samme alder, mærke og model. Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at den gule farve, som bilen er folieret i ikke kunne leveres som originalfarve i 1988, at der er monteret en udstødning med anden udformning og lyd end originaludstødningen og at undervognen er sænket, hvilket bilen ikke kunne leveres med originalt.

Ud fra fotos af bilen og beskrivelsen af de foretagne ændringer, vurderede vores afdeling for Salg & Rådgivning, at vi ikke ville have tegnet veteranbilsforsikring for bilen, såfremt vi

havde fået dette oplyst ved indtegningen. Vi ville alene have tilbudt en ansvarsforsikring på almindelige vilkår.

På denne baggrund opsagde vi forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6 og afviste som følge heraf at dække den anmeldte kaskoskade.

Vores afgørelse:

Som tidligere anført er nærværende police en veteranbilsforsikring som kun tegnes for veteranbiler og klassiske biler med en dertil hørende lav præmie. I tilknytning hertil gælder nogle særlige betingelser.

Herunder er det et krav, at køretøjet skal fremstå i original stand, hvilket fremgår af både policen og af forsikringsbetingelsernes punkt 2.10. Det fremgår endvidere, at forsikringen vil blive opsagt, såfremt betingelserne ikke overholdes.

Der er tale om en bestemmelse, som objektivt afgrænser selskabets risiko. Det er således en betingelse for policens etablering og opretholdelse, at bilen fremstår i original stand.

Da bilens gule farve, udstødningen med anden udformning og lyd og den sænkede undervogn ikke er originale dele på en … fra 1988 har vi været berettigede til at ophæve forsikringen i overensstemmelse med klausulen i policen og forsikringsbetingelserne og afvise at dække den anmeldte kaskoskade. Vi henviser til nævnets kendelse nr. 80.390.

Vores medlem er af den opfattelse, at de enkelte ændringer af bilen, som er foretaget, ikke kan begrunde et afslag på dækning. Vi bemærker i den forbindelse, at de ændringer der er foretaget - ud fra et samlet billede - viser en bil, der er ændret i en sådan grad, at den ikke opfylder kravet om at fremstå originalt.

Som ejer af en klassisk bil eller en veteranbil, for hvilken der tegnes en særlig veteranbilsforsikring, må det anses som en almindelig kendt forudsætning, at bilen rent faktisk skal fremstå som en klassisk bil eller en veteranbil.

Bilen fremstår med en så markant afvigelse fra den originale stand, at det er vores opfattelse, at vores medlem burde have oplyst os om de foretagne ændringer, da han tegnede forsikringen. Vi må endvidere lægge til grund, at vores medlem ved tegningen var fuldt bevidst om ændringerne, da de efter det oplyste er foretaget i samarbejde med hans søn. Det er herefter vores opfattelse at vores medlem har afgivet urigtige risikooplysninger, hvilket kan tilregnes ham som groft uagtsomt. Såfremt vi havde haft de rette oplysninger, havde vi afvist at tegne veteranbilsforsikringen. Vi har derfor også med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 været berettigede til at ophæve forsikringen og afvise at dække den anmeldte kaskoskade.

Vi bemærker i den forbindelse, at det er sædvanlig praksis, at vores medarbejdere i salgssituationen oplyser, at bilen skal fremstå i original stand. Vi henviser til et udskrift fra det tilbudssystem, som vi arbejder i, mens vi betjener vores medlemmer telefonisk, hvoraf betingelserne for at kunne tegne forsikringen fremgår. Såfremt vores medlem havde oplyst, at der var sket ændringer af bilen, er det sædvanlig praksis, at vi beder om fotos af bilen, på hvilken baggrund vi vurderer, om bilen kan forsikres på veteranbilsvilkår.

Vi bemærker også, at oplysningen på forsikringsbeviset om, at der var konstruktive ændringer i form af gevindundervogn ikke forelå på tegningstidspunktet i februar, men først i april, da vi modtog beviset fra SKAT.
…
Som konsekvens af ophævelsen har vi tilbagebetalt præmie på … kr. fra tegningstidspunktet.

Forsikringen skulle rettelig være ændret til ren ansvarsforsikring på vilkår for en almindelig bil fra vi fik tilgangen fra SKAT, og vores medlem skulle derfor have betalt ansvarspræmie på … kr. fra dette tidspunkt og frem til skadedatoen den 25/5 2015, hvilket beløb kunne være modregnet i den tilbagebetalte præmie. Vi vil dog ikke forfølge dette yderligere.

Konklusion:

Vi gør primært gældende, at vi med henvisning til klausulen i policen og forsikringsbetingelserne, hvorefter det er en betingelse for policens etablering og opretholdelse, at køretøjet skal fremstå i original stand, har været berettigede til at afvise at dække den anmeldte kaskoskade og at ophæve forsikringen, da køretøjet med de oven for beskrevne ændringer ikke har fremstået originalt.

Vi gør subsidiært gældende, at vi med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 har været berettigede til at ophæve forsikringen fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf afvise at dække den anmeldte kaskoskade, da vores medlem ved grov uagtsomhed har undladt at oplyse om de markante ændringer, der var foretaget på bilen. Såfremt vi havde haft kendskab hertil, ville vi ikke have tegnet veteranbilsforsikring."

Klageren har i mail af 19/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi er uforstående overfor at i mener at der kun skulle have været en ansvarsforsikring på bilen idet vi intet har hørt fra jer da i har fået tilbagemelding fra skat.
I skriver at det er almindelig praksis at i beder om billeder på bilen. I har aldrig bedt om fotos af [klagerens bil] da jeg gennem tlf samtale med sælger kun blev spurgt om alder på bilen og intet andet. Så må jeg tro at min bil er kaskoforsikret som aftalt med sælger.efterfølgene ringer jeg til jer ang min… som også er tegnet telefonisk da jeg bliver nervøs for om i vil dække den hvis der sker den noget da i heller ikke har forlangt fotos af den i kan ikke garantere at der er kasko på før i har modtaget billeder af bilen så jeg vælger at flytte min bil med 1 dags varsel til et andet selskab da jeg synes at [selskabet] er utroværdig og ikke vil stå i samme situation som med [klagerens bil].
…
Hvis i hade bedt om fotos af [klagerens bil] hade vi aldrig stået i denne situation,
Efter gennemgang af papir har vi læst at [selskabet] har godkendt min [klagerens bil] med konstruktive ændringer (se fil)"

I policeudskrift af 2/3 2015 er det bl.a. noteret:

"Police for Veteranforsikring
…

Særlige betingelser:	Køretøjet skal fremstå i original stand. Krav om fast aflåst garage. Krav om 2 kg. ildslukker i bilen. Hvis betingelserne ikke overholdes, vil forsikringen blive opsagt.

…
Ikraft: Policen gælder fra den 28.02.15.
…
* Bemærk * Forsikringen er ændret til stilstand. Dvs. at der udelukkende dækkes ved skader som brand, tyveri, hærværk samt nedstyrtende genstande på bilen. Bilen må ikke benyttes til kørsel og skal befinde sig på privat grund. Bilen skal afmeldes hos SKAT alternativt skal nummerpladerne afmonteres og opbevares i aflåst rum."

I policeudskrift af 20/4 2015 hedder det bl.a.:

"Police for Veteranforsikring
…
Særlige betingelser: Køretøjet skal fremstå i original stand.
Køretøjet må udelukkende anvendes til liebhaverkørsel og ikke daglig kørsel.
Krav om daglig bil.
Krav om fast aflåst garage.
Krav om 2 kg. ildslukker i bilen.
Hvis betingelserne ikke overholdes, vil forsikringen blive opsagt.
…
Ikraft: Policen gælder fra den 10.04.15."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2.10 Særlige vilkår**
Følgende særlige vilkår gælder for din forsikring:

- Køretøjet må udelukkende anvendes til liebhaverkørsel og ikke daglig kørsel. Køretøjet skal fremstå i original stand, som da den blev fremstillet. Vurderes køretøjet at være i uoriginal stand, vil forsikringen blive opsagt i henhold til afsnit 10.

…
10 Ændrede vilkår og opsigelse ved skade

Fra den dag vi modtager en skadeanmeldelse og indtil en måned efter, at vi har betalt erstatning - eller afvist skaden - kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt, med 14 dages varsel.

Inden for samme periode kan selskabet forlange forsikringens fortsættelse betinget af særlige vilkår.

Hvis de særlige betingelser i punkt 2.10 ikke overholdes, kan det medføre, at forsikringen opsiges.

…
11 Ændringer i risikoen

Præmien er beregnet på baggrund af de risikooplysninger, der fremgår af policen.

Du skal derfor straks give os besked når:

- du eller den faste bruger skifter adresse.
- køretøjet udskiftes.
- der sker ændringer i køretøjets anvendelse, vægt eller andre konstruktive ændringer.
- der sker ændring af køretøjets handelsværdi.

Har selskabet ikke modtaget en sådan underretning, kan det medføre, at erstatning nedsættes eller helt bortfalder."

Nævnet er blevet forelagt billeder af bilen samt en kopi af selskabets antagelsesregler vedrørende veteranbilsforsikring.

Nævnet udtaler

Klageren har haft en veteranbilsforsikring i selskabet, og han anmeldte den 8/6 2015, at hans søn var kørt galt i bilen, hvorved der bl.a. var sket en kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade på bilen, da det ved en besigtigelse af bilen kunne konstateres, at bilen ikke var i original stand, idet den bl.a. var belagt med gul folie, havde fået sænket undervognen og havde fået nyt udstødningsrør. Selskabet har gjort gældende, at det er en betingelse for kaskoforsikringens etablering og opretholdelse, at køretøjet er i original stand.

Selskabet har videre bl.a. anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, og har anført, at han ikke har oplyst om bilens konstruktive ændringer, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at ophæve forsikringen fra tegningstidspunktet.

<u>Urigtige oplysninger</u>

Selskabet har i brev af 9/10 2015 til nævnet oplyst, at klageren i en telefonsamtale den 29/1 2015 med selskabet fik oplyst, at det var en betingelse for at tegne forsikringen, at bilen fremstod i original stand. Klageren har anført, at han i telefonsamtalen af 29/1 2015 med selskabet alene blev spurgt ind til bilens alder og ikke andet. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at arbejdet med belægning af gul folie, undervognssænkning

og montering af udstødningsrøret var sket forud for samtalen med selskabet og tegningen af forsikringen.

Nævnet finder det ikke bevist af selskabet, at klageren ved telefonsamtalen den 29/1 2015 blev oplyst om, at bilen skulle være i original stand, og hvad dette krav nærmere indeholdt. Nævnet finder herefter ikke at kunne lægge til grund, at klageren ved telefonsamtalen afgav urigtige oplysninger til selskabet om bilens udseende og konstruktion, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-6, eller at han af egen drift havde anledning til at oplyse nærmere om ændringerne på bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

I policen af 2/3 2015 til klageren, hvor bilen blev indtegnet med en stilstandsforsikring hedder det, at "Køretøjet skal fremstå i original stand.". Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens bil ikke fremstod i original stand som følge af belægningen med gul film, den sænkede undervogn og det nye udstødningsrør.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved tilgangen fra SKAT den 10/4 2015 modtog oplysning om, at der var foretaget en konstruktiv ændring på bilen. Uanset dette udstedte selskabet på police af 20/4 2015 en veteranbilforsikring med kasko og lovpligtig ansvarsforsikring til klageren.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsaftalelovens § 8, at selskabet uden unødigt ophold efter at have fået kendskab til en oplysnings urigtighed skal meddele forsikringstageren, i hvilket omfang selskabet vil påberåbe sig en rettighed i henhold til forsikringsaftalelovens §§ 5-7. Nævnet finder, at selskabet - ved udstedelsen af policen den 20/4 2015, hvor oplysningerne om konstruktive ændringer ved bilen forelå, og ved ikke at følge op på den modtagne oplysning - har afskåret sig fra at gøre urigtige oplysninger gældende over for klageren.

Dækningsbetingelse

Selskabet har anført, at en veteranbilsforsikring kun kan tegnes for veteranbiler og klassiske biler med en dertil hørende lav præmie, og at det blandt andet er et krav for policens etablering og opretholdelse, at bilen skal fremstå i original stand, hvilket fremgår af

både policen og af forsikringsbetingelsernes punkt 2.10. Selskabet har anført, at der er tale om en betingelse, som objektivt afgrænser selskabets risiko. Selskabet har anført, at den anmeldte skade kan afvises, og at forsikringsdækningen kan ophæves med tilbagevirkende kraft, såfremt betingelsen vedrørende bilens originale stand ikke er overholdt.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser afsnit 2.10, at "Vurderes køretøjet at være i uoriginal stand, vil forsikringen blive opsagt i henhold til afsnit 10.". I forsikringsbetingelsernes afsnit 10 hedder det bl.a. "Hvis de særlige betingelser i punkt. 2.10 ikke overholdes, kan det medføre, at forsikringen opsiges.".

Nævnet finder, at de gengivne bestemmelser må forstås således, at selskabet ved konstateringen af, at bilen ikke lever op til betingelsen om at være i original stand, er berettiget til at opsige forsikringen fremadrettet.

Nævnet finder, at de gengivne forsikringsbetingelser – som disse er formuleret – ikke i sig selv giver selskabet hjemmel til med tilbagevirkende kraft at ophæve forsikringen og afvise dækning. Nævnet bemærker hertil, at selskabet ikke i forsikringsbetingelserne har anført, at bilens manglende originale stand medfører, at forsikringen kan "ophæves", eller at forholdet indebærer, at selskabet er "fri for ansvar".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 10, stk. 3, jf. stk. 2, at selskabet - i en situation, hvor policen beskriver et faktisk forhold, uden at selskabet har indhentet oplysninger herom fra forsikringstageren eller andre, og hvor selskabet har forbeholdt sig at være fri for ansvar, hvis beskrivelsen viser sig ikke at være korrekt - ikke kan blive stillet bedre end, hvis forsikringstageren havde afgivet urigtige oplysninger.

Da selskabet som følge af forsikringsaftalelovens § 8 – som omtalt ovenfor – ikke i denne sag er fri for ansvar for den af klageren anmeldte skade, kan policen og forsikringsbetingelserne i denne situation ej heller medføre, at selskabet kan afslå at dække den af klageren anmeldte kaskoskade.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning for skaden på bilen med henvisning til forsikringsaftalelovens regler om urigtige oplysninger eller til policens og forsikringsbetingelsernes vilkår om, at bilen skal fremstå i original stand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft. Selskabet skal anerkende, at den skade, som klageren anmeldte den 25/5 2015, er anmeldt i forsikringstiden, hvorfor selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal træffe afgørelse i henhold til forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Poul Sørensen