Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88443:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for stjålne smykker og kontanter i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning for smykker og kontanter med henvisning til, at der ikke er tale om indbrudstyveri, men et simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke ydes dækning for smykker og kontanter.

I skadeanmeldelse af 18/8 2015 fremgår bl.a.:

> ”**Uheldsbeskrivelse**
> Fru ft ringer ind og oplyser, at der har været indbrud. GM er kommet ind gennem et vindue i bryggers, som måler 45*45 cm, som der har været i ventilationsstilling.
>
> **Beskriv uheldet** Ft var ikke hjemme ved indbruddet, da ft var til fest og var kørt til fest 16:40 og er hjemme igen 02:30.
> Vinduet hænger nu i hængsler, men kan godt lukkes”.

I klageskema af 14/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Vi har indbrud i vores hjem i perioden 15/08-2015-16.40 til 16/08-2015-02.45. Et vindue i bryggerset er brudt op, og står åbent da vi kommer hjem ca. 02.45 Vi anmelder straks indbruddet til politiet, der optager rapport umiddelbart efter.
>
> Vi kontakter forsikringsselskabet telefonisk vedr. udbedring af skaderne på vinduet.
> Forsikringsselskabet beder os efterfølgende om forklaring på, at der er tale om indbrudstyveri, og ikke et simpelt tyveri.

Samme dag besigtiger taksator vinduet med henblik på udbedring af skaden. Taksator anfører '1 stk. vindue ødelagt med mærker efter skruetrækker + ødelagt låsetøj'.
Taksator vurderer hele vinduet skal udskiftes, anslået pris ca. 3.000 kr. Vi afstår fra udbedring af skaden grundet en selvrisiko på ca. 2.200 kr.
Taksator antager, at vinduet har stået i udluftningsrille med udbryderstang isat. Denne formulering anfører vi i vores svar til forsikringsselskabet.
Vi er ikke 100% sikre på om vinduet har været lukket. Vi har dog tidligere haft indbrudsforsøg og forlader aldrig hjemmet uden alt er låst af.
Vi anfører, at der er meget synlige tegn på indbrud både i vinduesrammen og på sikringsbeslagene.

Efterfølgende forklarer forsikringsselskabet på mail og pr. telefon at der ikke er tale om indbrud, men om simpelt tyveri. Vi kan ikke acceptere dette afslag, og forsikringsselskabet foreslår at endnu en taksator besigtiger skaden. Vi besigtiger sammen med taksator endnu engang skaderne på vinduet den 7. september.
Vi konstaterer følgende skader:

1. Der er 2 meget synlige skader på selve vindueskarmen i begge sider, efter en skruetrækker eller lignende. Dette forhold er vi enige i.
2. Der er 2 mindre skrabemærker på vindueskarmen i bunden fra midten og ud mod venstre. Dette forhold er vi enige i. Taksator antager det kan være mærker efter et bæltespænde, da tyvene formodentlig er kravlet ind af vinduet.
3. Taksator bemærker, at vinduesrammen er vredet skæv i bunden fra højre over mod venstre, og nu kun kan åbnes med anvendelse af vold indefra. Vi er enige heri. Det stemmer overens med den første taksators vurdering af, at vinduet er helt ødelagt.

Vi fastholder at der er sket skade på vindue og vindueskarm af ikke ringe omfang, og at indbrudstyvene ikke har skaffet sig adgang uden nævneværdig brug af vold, og vi vurderer at vinduet har været lukket. Til støtte for vores antagelse anføres:

1. Taksator anfører ved besigtigelse 18. august 2015, at hele vinduet skal udskiftes.
2. De 2 skrabemærker i bunden af vinduesrammen må stamme fra et stykke værktøj anvendt af tyvene til at løfte udbryderstangen fri af haspen i bunden. Taksator har intet belæg for sin antagelse om, at disse skader stammer fra et bæltespænde.
3. Taksator konstaterer at vinduesrammen er vredet skæv, og nu kun kan åbnes indefra med anvendelse af vold.
4. Det er vores vurdering, at udbryderstangen er løftet fri af haspen i bunden af vinduesrammen med et stykke værktøj. Herefter har tyvene åbnet vinduet helt ud i tredje udluftningsrille i sikringsbeslaget. Med vinduet i denne udluftningsrille kan sikringsbeslagene (med en skruetrækker) vrides ud af vindueskarmen uden at komme i kontakt med vinduesrammen.

Vi kan ikke acceptere forsikringsselskabets begrundelse for afvisning af tyveri udelukkende med begrundelsen 'at der kun i ringe grad ses skade på andet end selve vindueskarmen' og 'vi er af den opfattelse, at havde vinduet været lukket og tilhaspet, havde der været sket større skade på vinduet, herunder både karm og ramme'.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil have forsikringsselskabet til at acceptere, at der er tale om indbrud og ikke simpelt tyveri".

Hertil har selskabet i brev af 29/9 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Vores medlem anmeldte den 18. august 2015, at der havde været indbrud den 15. august 2015. Under telefonsamtalen blev det oplyst, at gerningsmanden var kommet ind via et vindue i bryggerset. Vinduet, der måler 45 x 45 cm, havde været i ventilationsstilling. Vores medlem var ikke hjemme på tidspunktet for indbruddet og oplyste, at de var kørt til fest klokken 16:40 og var hjemme igen klokken 02:30. Sagsbehandleren oplyste medlemmet om, at der var tale om simpelt tyveri og afviste dækning for smykker og kontanter. De øvrige stjålne genstande blev oplyst som værende dækket af forsikringen.

Samme dag ringede vores medlem ind og redegjorde nærmere for hasperne samt henviste til, at politiet betragtede sagen som et indbrud. Vi fastholdt afgørelsen overfor vores medlem.

Den 3. september 2015 talte vores medlem på ny med os. Det blev oplyst, at de altid lukkede vinduerne, når de forlod huset, og at de var blevet i tvivl om, hvorvidt vinduet havde stået i ventilationsstilling. Vi sendte herefter en taksator ud for at besigtige vinduet.
Vores taksator besigtigede herefter ejendommen. På baggrund af det af ham konstaterede, fastholdt den klageansvarlige afdeling den 8. september 2015, at der var tale om simpelt tyveri.

Herefter klagede vores medlem til nævnet.

Indboforsikringen
3. Indbrudstyveri
1. Forsikringen dækker:
a) Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
…
b) Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låset.
…
Hændelser, der ikke er dækket som indbrudstyveri, kan være dækket som simpelt tyveri eller ran - se afsnit 4 og afsnit 5.
4. Simpelt tyveri
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a) Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F.
a. Almindeligt privat indbo - se afsnit 1.F.a - er dækket
b. Særligt privat indbo - se afsnit 1.F.b - er dækket. Dog ikke dækning
c. Særlige private værdigenstande - se afsnit 1.F.c - er ikke dækket
d. Penge m.m. - se afsnit 1.F.d - er ikke dækket

Argumentation

Vores medlem har indbragt vores afgørelse for nævnet, fordi han er uenig i, at der er tale om simpelt tyveri. Vi har noteret os, at vores medlem ikke er uenigt i skadeomfanget på vinduet, men alene i om der er tale om simpelt tyveri eller indbrud. Vi hæfter os samtidig ved, at vores medlem anfører i klageskemaet, at han ikke er 100 % sikker på, at vinduet har været lukket, da de tog af sted til fest.

I klagen både til os og til nævnet lægger vores medlem vægt på, at politiet behandler sagen som indbrudstyveri. Vi skal i den forbindelse blot bemærke, at der er forskel på den strafferetlige og den forsikringsretlige vurdering, hvorfor politiets valg af betegnelse for det skete tyveri, ikke kan anvendes i forbindelse med fortolkning af forsikringsvilkårene.

Det afgørende er således, hvorvidt ejendommen har været forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet. Vi har haft to forskellige taksatorer ude på ejendommen, som begge har konstateret opbrudsmærker. Som det fremgår af den vedlagte taksatorrapport, er vores taksator ikke i tvivl om, at vinduet har stået i ventilationsposition, da det blev brudt op. Han begrunder dette med, at der ikke er opbrudsmærker på vinduesrammen (Den del, der åbner vinduet), der er kun mærker i karmen (den del, som er skruet fast i huset). Der er så store mærker i karmen, at der ifølge taksators vurdering også ville være have været mærker i rammen, hvis vinduet havde været lukket. Vi henviser i den forbindelse til taksators rapport, hvoraf der fremgår følgende:

'Besigtigelse 07-09-15. som det ses af mine billeder, er der ikke opbrudsmærker på vindues rammen (den del som åbner), der er kun mærker i karmen (den del som er skruet fast i huset). Det er derfor helt sikkert, at vinduet har stået i ventilationsåbning, da indbruddet har fundet sted. Med så store mærker i karmen, vil der helt sikkert også have været mærker i rammen, hvis den var lukket. Det giver også mening at vinduet kan have stået åben, da det er i et bryggers, hvor der også er en kondenstørretumbler, som virker bedst når der er rigeligt med ventilation. Vinduet er i en facade som er godt gemt på bagsiden af huset, det er også et godt sted for en indbrudstyv'.

Vi har således i vores afgørelse lagt vægt på, at vilkårene indeholder en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51 om, at huset skal være forsvarligt aflåst, og at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, da tyveriet ellers ikke kan blive betragtet som et indbrudstyveri. Vi har herudover lagt vægt på, at vores medlem ikke har været hjemme på tidspunktet for tyveriet, ligesom det i klageskemaet bliver udtalt, at vores medlemmer ikke er 100 % sikre på, at vinduet var lukket. Der er således efter vores vurdering årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften og skadens indtræden.

Sådan som sagen ligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at der i vilkårenes forstand er tale om simpelt tyveri, hvorfor vi har været berettiget til at afvise dækning for smykker og penge. Til støtte for vores sag vedlægger vi kopi af kendelse 85.726, hvori nævnet udtalte, at selskabet ikke kunne kritiseres for at have behandlet en sag som simpelt tyveri, og herunder at politiets karakteristika ikke kunne føre til et andet resultat. Vi vedlægger endvidere kopi af kendelse 82.118, hvori nævnet udtaler, at det ikke er tilstrækkeligt til overholdelse af sikkerhedsforskriften i vilkårene, at man har monteret et sikkerhedsbeslag.

På baggrund af ovenstående fastholder vi i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen".

Heroverfor har klageren i brev af 7/10 2015 bl.a. bemærket:

> ”I forsikringsselskabets argumentation anføres at vi ikke er uenige i skadesomfanget på vinduet.
> Det fremgår af vores klageskema af den 14. september 2015, at vi er uenige i skadesomfanget. Hele vinduet skal udskiftes på grund af skaderne, og vi har anført at der er sket skade af IKKE ringe omfang.
>
> Forsikringsselskabet henviser i sit svar til nævnets kendelse 85.726 og kendelse 82.118. Begge kendelser er i sager, hvor der ikke er tvivl om at indbrudstyven er trængt ind gennem et ikke forsvarligt lukket vindue.
> Vi er enige med forsikringsselskabet i, at der er tale om simplet tyveri i tilfælde hvor vinduet ikke er forsvarligt lukket eller har stået åbent i ventilationsstilling. Det fremgår af policen. Vores klage til nævnet vedrører ikke dette forhold.
> Vi fremfører beviser og argumenter for at vinduet har været lukket, brudt op med et stykke værktøj, åbnet i ventilationsstilling, hvorefter sikringsbeslagene er brudt op.
>
> Det er helt sikkert, at vinduet har været åbent da indbrudstyvene brød sikringsbeslagene op. Det afgørende må være hvad der er gået forud.
> Vi har påvist flere forhold der taler for at vinduet er brudt op med vold inden sikringsbeslagene er brudt op. Vi henviser til vores vurdering heraf i klageskemaet af 14. september 2015.
> Forsikringsselskabet har på ingen måde tilbagevist disse forhold, men helt undladt at kommentere herpå.
>
> Der er flere oplysninger fra taksators besigtigelse der ikke er refereret overfor nævnet. Taksator observerer at den del af vinduet der åbner er vredet skævt, opbrudsmærker eller ej. Oplysningen er undladt. Vi er ikke klar over om det fremgår af taksators billeder, og vedlægger derfor eget billede.
> Taksator observerer, at der er skrabemærker i bunden af vindueskarmen. Taksator antager uden belæg herfor, at det kan være mærker efter et bæltespænde. Hvordan taksator har forestillet sig indbrudstyven lave skrabemærker med et bæltespænde kun 1 cm. fra karmen, må stå hen i det uvisse. Oplysningen er undladt. Vi er ikke klar over om det fremgår af taksators billeder, og vedlægger derfor eget billede.
> Taksator udtrykker ved besigtigelsen forundring over, at sikringsbeslagene er monteret med meget små skruer. Denne oplysning er undladt. Forholdet kan have betydning for omfanget af skaderne på rammen.
> Kondenstørretumbleren i bryggerset er korrekt. Taksator har sikkert observeret, at der i loftet i bryggerset er en udluftningskanal med en hætte på taget. Dette sikrer rigeligt med ventilation i rummet. Der er således ikke behov for at have vinduet åbnet i ventilationsstilling. Denne oplysning er også undladt.
>
> Vi er helt enige med taksator i, at vinduet er godt gemt på bagsiden af huset. Det kan kun svagt ses fra en enkelt nabo og er helt skjult fra vejen. En indbrudstyv vil helt uforstyrret kunne bryde ind i huset via dette vindue.
>
> Vi fastholder at vinduet har været lukket, brudt op med et stykke værktøj, åbnet i ventilationsstilling, hvorefter sikringsbeslagene er brudt op.
>
> Forsikringsselskabet skal derfor acceptere, at der er tale om indbrud”.

Hertil har selskabet i brev af 12/10 2015 bl.a. bemærket:

> ”Indledningsvis skal vi fortsat henholde os til, at det er vores medlem, der har bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold.
>
> Vores medlem har i første brev til nævnet udtrykt, at der ikke var 100 % sikkerhed omkring, hvorvidt vinduet var lukket, men er nu sikker på, at vinduet var lukket. Det er fortsat vores vurdering, at medlemmets første forklaring skal lægges til grund, idet medlemmets nye forklaring om, at vinduet var lukket efter vores vurdering har karakter af en efterrationalisering i lyset af vores afvisning.
>
> Det fremgår af de fremsendte fotos, at medlemmet vurderer, at mærkerne på vinduet viser, at der er brugt værktøj udvendigt. Det er vores vurdering, at der naturligvis er mærker på vinduet, idet tyven jo har brugt vold for at bryde de hasper op, som vinduet har stået i ventilationsposition med. De fremsendte fotos ændrer således ikke på vores tidligere afgørelse.
>
> Det er vores vurdering, at vores medlems klage til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores tidligere argumentation og afventer nævnets stillingtagen”.

Heroverfor har klageren i brev af 19/10 2015 bl.a. anført:

> ”Forsikringsselskabet argumenterer med, at det har karakter af efterrationalisering i lyset af deres afvisning.
> Vi har klaget fordi forsikringsselskabet har vurderet sagen som simpelt tyveri og ikke indbrud.
>
> Det fremgår af forsikringsselskabets svar, at vi nu er sikre på at vinduet var lukket. Det er vi ikke.
> Det er korrekt at vi, under telefonsamtale med forsikringsselskabet, har oplyst at vinduet måske ikke var lukket. Forsikringsselskabet antager derfor straks, at vinduet med sikkerhed stod åbent.
> Vi har fremført vores vurdering af hvad der kan være sket. Intet af dette er vi 100 % sikre på, vi var ikke hjemme på gerningstidspunktet.
>
> Forsikringsselskabet afviser i svar på mail den 8. september 2015 at der er tale om indbrud med den begrundelse, ’at havde vinduet været lukket og tilhaspet, havde der været sket større skade på vinduet, herunder både karm og ramme’.
> Forsikringsselskabet skriver nu, i deres svar til nævnet af 12. oktober 2015, ’at der naturligvis er mærker på vinduet, idet tyven jo har brugt vold til at bryde hasper op med’.
> Selskabets taksator afviser, ved besigtigelse den 7. september 2015, fuldstændigt at disse skrabemærker stammer fra opbrud af sikringsbeslagene, men antager uden belæg herfor, at de stammer fra et bæltespænde. Vi fastholder derfor vores vurdering af, at skrabemærkerne må stamme fra et stykke værktøj anvendt til at bryde vinduet op med inden det er åbnet i ventilationsposition”.

Hertil har selskabet i brev af 29/10 2015 bl.a. anført:

> ”Vi har noteret os indholdet i brevet og har vurderet, at dette ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele vores tidligere argumentation og afventer nævnets stillingtagen.

Det er vores vurdering, at sagen kan forelægges til behandling for nævnet på det foreliggende grundlag".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt bygningsskaderapport.

Af bygningsskaderapporten fremgår bl.a.:

"*… (Bygningstaksator)*
Besigtigelse 07-09-15. Som det ses af mine billeder, er der ikke opbrudsmærker på vinduesrammen (den del, som åbner), der er kun mærker i karmen (den del, som er skruet fast i huset). Det er derfor helt sikkert, at vinduet har stået i ventilationsåbning, da indbruddet har fundet sted. Med så store mærker i karmen, vil der helt sikkert også have været mærker i rammen, hvis den var lukket. Det giver også mening at vinduet kan have stået åben, da det er i et bryggers, hvor der også er en kondenstørretumler, som virker bedst når der er rigeligt med ventilation. Vinduet er i en facade, som er godt gemt på bagsiden af huset, det er også et godt sted for en indbrudstyv".

Af klagerens mail af 18/8 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Her er vores forklaring på, hvorfor vi mener, det er indbrudstyveri og ikke simpelt tyveri.
Vinduet var sikret med 2 stk. sikringsbeslag, som har stået i 1 ½ cm udluftningsrille, og udbryderstang isat 1. hul.
Disse beslag er sværere at opbryde, end hvis vinduet er lukket på normal vis.

Der er meget synlige tegn på indbrud både i vinduesrammen og på sikringsbeslagene.
Politiet skriver i deres journal nr. …, at der er tale om indbrud i villa.
Vi vedhæfter fotos, der efter vores opfattelse dokumenterer indbrudstyveri".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"b. Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen* pr. forsikringsbegivenhed.

…
3. Indbrudstyveri
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
a. …

b. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

…
3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:
a. Almindeligt privat indbo se afsnit 1.F.a. – er dækket
b. Særligt privat indbo – se afsnit 1.F.b. – er dækket
c. Særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c. – er dækket

…
4. Simpelt tyveri
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…
3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:
a. Almindeligt privat indbo – se afsnit 1.F.a. – er dækket
b. Særligt privat indbo – se afsnit 1.F.b. – er dækket. Dog ikke dækning …
c. Særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c. – er ikke dækket.
d. Penge m.m. – se afsnit 1.F.d. – er ikke dækket.

…
Krav til dokumentation
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…
ORDLISTE

…
Voldeligt opbrud er, når det kan konstateres, at en tyv har ødelagt løse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikrings-

aftalelovens § 51. Det fremgår herudover, at tyveri sket fra bygning eller lokale, når der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste, ikke betragtes som indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale og derfor ikke dækkes som sådan.

Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at blandt andet vinduer har været lukkede og tilhaspede.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens hjem via et vindue i bryggerset, der stod i ventilationsstilling og dermed ikke var lukket, mens klageren ikke var hjemme. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.

At politiet har karakteriseret forholdet som indbrudstyveri, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen