Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 88450:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er sikret i henhold til en af forhandleren tegnet forhandler- og værkstedsforsikring hos Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil.

Klagerens bil forsvandt, efter indlevering til forhandlerens værksted den 20/1 2012 med henblik på installering af nyt låsesystem og reparation. Klageren rejste som følge af bilens forsvinden et erstatningskrav mod forhandleren, idet klageren mente, at forhandleren havde handlet ansvarspådragende i forbindelse med bilens forsvinden. Kravet blev af klageren opgjort til 465.000 kr. Klageren havde selv kort forinden erhvervet bilen for 235.500 kr. på en bilauktion. Forhandleren blev efterfølgende frifundet ved både byret og landsret, som fandt, at forhandleren ikke havde handlet ansvarspådragende.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har handlet ansvarspådragende – herunder overtrådt reglerne om god forretningsskik – ved ikke, trods talrige opfordringer i forbindelse med opstart af sagen, forinden den blev indbragt for retten, at have oplyst klageren om, at der forelå en forsikring, som principielt indeholdt dækning for den opståede skade. Klageren gør herefter i første række gældende, at han i henhold til forsikringen er berettiget til at få udbetalt erstatning for værdien af den stjålne bil. I anden række gør klageren gældende, at der er ført nødvendigt bevis for reparationsomkostninger ved reparationsopgørelserne fra Audi Specialisten såvel som fra skøns-

mandens rapporter, idet princippet for opgørelsen efter praksis er genanskaffelses/udbedringsomkostningerne, jf. FAL § 37.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er grundlag for udbetaling af kompensation fra selskabet i anledning af bilens forsvinden i 2012. Selskabet har i den forbindelse anført, at forsikringsaftalen mellem selskabet og forhandleren samt gældende ret tilsiger, at selvrisikoen på 100.000 kr. skal afholdes af klageren.

For så vidt angår klagerens påstand om, at selskabet skulle have handlet ansvarspådragende ved ikke i forbindelse med opstart af sagen, forinden den blev indbragt for retten, at have oplyst klageren om foreliggende forsikringsdækning har selskabet anført, at det ikke har modtaget en eneste opfordring fra klageren om at oplyse nærmere omkring dækning. Selskabet bemærker i den forbindelse, at det formentlig vil være i strid med § 117 i lov om finansiel virksomhed, hvis selskabet af egen drift havde videregivet police og forsikringsbetingelser uden tilsagn fra forsikringstageren (forhandleren).

I klageskema af 11/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg bemærker, at klager og undertegnede er opmærksomme på, at der for så vidt ikke er tale om en privat forsikring, idet den forsikringsdækning, der klages over, udgør kaskoforsikring tegnet af … A/S, hvor klager er indtrådt i … A/S's forsikringskrav mod Codan Forsikring som skadelidt, idet han har fået stjålet sin bil, der ikke var forsikret, på pladsen hos ... Der er således ikke tale om en erhvervsdrivendes krav mod Codan Forsikring i relation til den eksisterende police, men at [klageren] er subrogeret i … A/S's krav mod Codan Forsikring, således at nærværende sag er et forbrugerkrav. Det bemærkes herved, at det jo er grotesk, hvis nærværende sag af denne karakter ikke kan behandles af Forsikringsankenævnet, som er etableret for at beskytte forbrugernes interesser. Klager er under alle omstændigheder nødsaget til at indgive klage, hvis klager er nødsaget til at indbringe sagen for domstolene, idet skal han søge om fri proces eller anden dækning, skal en klageadgang, herunder eventuelt også ved Forsikringsoplysningen, være udnyttet/forsøgt, hvilket synes nødvendigt, navnlig i nærværende sag, da der er tale om en forbrugerklage, som imidlertid ikke falder ind under den sædvanlige kategori af klager".

Hertil har selskabet i brev af 28/10 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "OVERBLIK
> Sagen har været længe undervejs, og startede oprindeligt med, at [klageren] rejste erstatningskrav overfor … i anledning af, at hans bil den 23. januar 2012 blev konstateret forsvundet efter indlevering til … forretningssted i … den 20. januar 2012.

[Klageren] rejste som følge af bilens forsvinden erstatningskrav overfor …, som [klageren] mente havde handlet ansvarspådragende i forbindelse med bilens forsvinden. Kravet blev af [klageren] opgjort til DKK 465.000,00. på trods af, at der alene var betalt DKK 235.500,00 for bilen. [Klageren] tilbageholdt oplysningen om købsprisen til efter der var udtaget stævning.

… anmeldte ansvarskravet til Codan. Denne sag er blevet behandlet under Codans skadenummer 1016454987.

Byretten og et samlet dommerpanel i Østre Landsret har frifundet …, idet domstolene ikke har fundet grundlag for at konstatere, at … har handlet ansvarspådragende. Der henvises til dommenes præmisser.

Codan blev under retssagen opmærksom på, at … havde mulighed for at anmelde krav på kaskoforsikringsdelen på … forhandler- og værkstedsforsikring (sagens bilag Q). Codan antog i den forbindelse fejlagtigt, at [klageren] krav som sikret på … kaskoforsikring kunne behandles i forbindelse med den verserende retssag mellem [klageren] og ... Det blev således under retssagen blandt andet gjort gældende, at [klagerens] eventuelle krav i henhold til kaskoforsikringen skulle reduceres med den for forsikringen gældende selvrisiko på DKK 100.000,00.

[Klagerens] krav som sikret på … police er dog et krav, der skal rettes direkte mod Codan, og derfor blev dette krav ikke afgjort med ovennævnte dom fra Østre Landsret. Kravet behandles under Codans skadenummer ...

Codan har afvist udbetaling på kaskoforsikringen til [klageren], idet [klageren] efter Codans opfattelse ikke har sandsynliggjort, at han har krav på udbetaling fra Codan. Codan har i forbindelse med afvisningen tilbudt at frafalde Codans krav på de sagsomkostninger, som [klageren] er blevet pålagt at betale i henhold til dommene i retssagen mod ... Der vedlægges kopi af korrespondance i perioden fra 19. juni 2015 til 19. oktober 2015 (bilag B). Det tilføjes i den forbindelse, at Codan ikke har modtaget en tilbagemelding på Codans forligstilbud i e-mailen af 19. oktober 2015.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING I ØVRIGT

Den af [klageren] vedlagte sagsfremstilling fra advokat … har efter Codans opfattelse snarere karakter af partsindlæg end egentlig sagsfremstilling.

For så vidt angår Codans opfattelse af det i sagen passerede henvises i første række til Codans sammenfattende processkrift/påstandsdokument af 10. juni 2015, der fremlægges som bilag A.

Codan finder endvidere anledning til følgende bemærkninger til sagsfremstillingen fra [advokaten]:

1. Det er på side 2 i sagsfremstillingen oplyst, at [klageren] i forbindelse med købet skulle have kontaktet Codan med henblik på at tegne kaskoforsikring, men Codan skulle ifølge [klageren] have oplyst, at dette ikke kunne lade sig gøre, så længe bilen ikke var indregistreret. Hertil skal Codan bemærke, at Codan ikke internt har kunnet få bekræftet, at den omtalte samtale har fundet sted, ligesom det i øvrigt bemærkes, at det efter Codans opfattelse havde været muligt for [klageren] at tegne en stilstandsforsikring på køretøjet.

2. Selvrisikoen på forhandler- og værkstedsforsikringen er i sagsfremstillingen konsekvent angivet til DKK 99.990,00. Codan gør for god ordens skyld opmærksom på, at selvrisikoen retteligt er DKK 100.000,00. Se således de særlige betingelser for policen på side 5 i bilag Q, hvor der under overskriften "Selvrisiko" er anført, at *'[u]anset det på policens forside anførte, gælder der en selvrisiko på 100.000 kr. af enhver skade...'*

3. Det er på side 5 i sagsfremstillingen anført, at [klageren] er indtrådt i kravet på erstatning på vegne af ... Codan er usikker på, hvad det er der menes her. I alle tilfælde gælder det, at [klageren] ikke er indtrådt i … retsstilling. [Klageren] er direkte sikret på … forhandler-og værkstedsforsikring. Der henvises til forsikringsbetingelserne vedrørende *'[si]krede personer, omfattende køretøjer og forsikringssted'.* Det følger af disse betingelsers punkt 2, at forsikringen omfatter *'motordrevne køretøjer'* og det følger af punkt 3, at dækningen omfatter *'køretøjer, der tilhører forsikringstagerens kunder, og som er overladt til forsikringstageren som led i dennes virksomhed, som angivet på policen'.*

4. Det er korrekt, som anført på side 6 i sagsfremstillingen, at … ikke fremlagde kopi af Codans sikringskrav. Dette kan dog ikke som anført tages til indtægt for, at sikringskravene ikke var opfyldt. Både Codan og … ønskede (og ønsker fortsat) af principielle årsager ikke at fremlægge kopi af sikringskravene, idet disse efter Codan og … opfattelse kan tjene som drejebog for personer, der ønsker at bryde ind hos ... Det bemærkes i øvrigt, at såfremt det blev lagt til grund, at …. ikke havde overholdt sikringskravene, så ville konsekvensen være, at der ikke var dækning på kaskoforsikringen, jf. således de særlige betingelser, side 5 nederst i policen (bilag Q), hvoraf fremgår, at '[p]olicens tyveridækning forudsætter, at Codans sikringskrav er opfyldt'. Det ville i givet fald ikke give mening, at Ankenævnet for Forsikring behandlede klagen fra [klageren].

CODANS SYNSPUNKTER

Der er ikke tvivl om, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er dog Codans opfattelse, at [klageren] på det foreliggende ikke har sandsynliggjort, at der er grundlag for udbetaling af kompensation fra Codan i anledning af bilens forsvinden i 2012.

Det er herunder Codans opfattelse, at forsikringsaftalen mellem Codan og … samt gældende ret tilsiger, at selvrisikoen på DKK 100.000,00 skal afholdes af [klageren].

For så vidt angår tabets størrelse henvises der til nedenstående.

TABSOPGØRELSEN

Codan bestrider overordnet [klagerens] opgørelser af kravet på side 10 i sagsfremstillingen.

Indledningsvist må det afvises, at der kan gøres krav på dækning af udgifter til førelse af ansvarssagen mod …, herunder både de af retterne pålagte sagsomkostninger samt udgifterne til egen advokat, syn og skøn, retsafgifter og vidner.

Rentepåstanden må afvises allerede fordi der ikke kan kræves procesrente af et beløb om hvilket, der ikke er anlagt sag ved domstolene.

Kravet om dækning af DKK 400.000,00 i forbindelse med bilens (midlertidige) bortkomst er efter Codans opfattelse useriøs af flere årsager. Dels har [klageren] alene betalt DKK 235.500,00 for bilen og dels har bilen siden 2014 været i [klagerens] besiddelse.

Det reelle spørgsmål er i hvilket omfang [klageren] har sandsynliggjort et krav på dækning af udgifterne til reparationen af bilen efter denne på ny kom i [klagerens] varetægt i 2014.

Overordnet er det Codans opfattelse, at der ikke på det foreliggende grundlag kan sandsynliggøres, at reparationsudgifterne på DKK 241.269,38 (bilag 23 og 24) må tilskrives bilens bortkomst. Skønsmandens besvarelse af spørgsmålene A og H i skønstemaerne (bilag 33 og 34) indebærer, at skønsmanden ikke kunne bekræfte, at en eneste af manglerne/skaderne som blev udbedret i 2014 af … for DKK 241.269,38 først er opstået efter bilen forsvandt i 2012.

Østre Landsrets dom, herunder afhjemlingen af skønsmanden, ændrer ikke på, at det ikke på det foreliggende grundlag kan sandsynliggøres af [klageren], at de reparationer, der kræves erstattet, er udløst af forhold, der ligger efter bilen forsvandt i 2012.

Skønsmandens afhjemling i Østre Landsret indebar, at det eventuelle værditab på bilen fra 2012 til 2014 maksimalt kunne opgøres til DKK 50.000,00. Lægges det til grund, at der ikke er tilkommet bilen nye mangler efter den forsvandt i 2012 er værditabet væsentligt lavere.

Codan skal i relation til tabsopgørelsen påberåbe sig samtlige anbringender i Codans sammenfattende processkrift/påstandsdokument af 10. juni 2015.

Det tilføjes i øvrigt, at det er Codans opfattelse, at Codan har adgang til modregning af sagsomkostningerne (DKK 43.722,50 med tillæg af procesrente fra 13. februar 2014 til betaling sker og DKK 35.000,00 med tillæg af procesrente fra 26. august 2015 til betaling sker)".

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 19/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"1.
Klager har været henvist til at føre en sag mod … A/S, der er forsikret hos Codan Forsikring med henvisning til Danske Lov 5-8-12 omhandlende spørgsmålet om, hvorvidt …. A/S har handlet ansvarspådragende i forbindelse af opbevaringen af klagers automobil, der var indleveret hos … A/S for service og reparationsarbejder, hvilket såvel … Ret som Østre Landsret ikke har fundet var tilfældet, og klager har også senest modtaget afslag på 3. instansbevillig jf. kopi af brev dateret 30. november 2015 fra Procesbevillingsnævnet.

Den pågældende sag er relevant, derved at det var klagers eneste mulighed for at opnå erstatning for sit stjålne automobil, som klager ikke kunne få forsikret på nogen vis, hvortil må føjes, at det synes som om, at egen skyldsbetragtninger gøres gældende over for klager, som grundlag for, at Codan ikke skulle være erstatningsansvarlig for klagers krav eller ikke skal betale erstatning over den foreliggende forsikring, hvilket må afvises.

Nærværende klagesag angår dels at det gøres gældende, at Codan Forsikring har handlet ansvarspådragende herunder har overtrådt god forsikringsskik ved ikke, trods talrige opfordringer i forbindelse med opstart af sagen, forinden den blev indbragt for retten, at have oplyst klager som skadelidt om foreliggende forsikringsdækning, hvorved klager er blevet tvunget ud i at indlede søgsmål ud fra andre synspunkter herunder i forbindelse

med ankesagen at være nødsaget til at fastholde ankesagen, idet Codan Forsikring, efter at have modtaget taksatoropgørelse ikke ville bekoste reparation af klagers bil, der efterfølgende blev forefundet og i øvrigt bestred, at der overhovedet ville være et beløb til udbetaling over forsikringsdækningen til klager - trods klare opgørelser fra reparatør samt skønserklæringer, der efter klagers opfattelse understøtter rimelige og nødvendige reparationsomkostninger, efter at bilen blev genfundet, mens ankesagen verserede ved Østre Landsret.

Klager konstaterer, at indklagede Codan Forsikring slet ikke forholder sig til sit ansvar som forsikringsselskab til loyalt at oplyse om de forsikringsordninger for … A/S, der var relevante for klager uden unødig forsinkelse, uanset om klager måtte være bundet af den selvrisiko, som er indeholdt i forsikringsbetingelserne med forsikringstager.

Det gøres gældende, at Codan Forsikring ligesom et hvert andet forsikringsselskab handler i strid med god forsikringsskik, hvis selskabet ikke oplyser og anerkender forsikringsdækning i overensstemmelse med en tegnet forsikringsdækning, hvilket er noget ganske andet end, at der opstår uenighed om størrelsen af forsikringsbeløbet.

Det eneste Codan Forsikring har anført i sit anlæg, det er, at sagsfremstillingen af et partsindlæg, hvilket jeg bestemt ikke er enig i, idet der er tale om en objektiv sagsfremstilling, men den er naturligvis indgivet på klagers vegne, og er efter min klare opfattelse retvisende. Jeg må også tilføje, at jeg som advokat med virke i mere end 25 år hverken før eller siden har været ude for, at et forsikringsselskab har optrådt så afvisende eller har holdt centrale oplysninger tilbage i sådan et omfang, hvilket i allerhøjeste grad har haft betydning for den rådgivning, der har været muligt at meddele klager herunder har afspejlet den bistand, det har været nødvendigt at give, hvor tidsforbrug og omkostninger i høj grad er afspejlet af en igennem hele forløbet vanskelig og afvisende holdning fra Codan Forsikrings side - til trods for, at der ubestridt er tegnet en forsikring, der dækker den opståede skade, uanset om det indebærer, at selvrisikoen skal bæres af klager frem for … A/S.

Jeg må konstatere, at Codan Forsikring således ikke har nogen forklaring på den ejendommelige adfærd, der er udvist, udover at man anerkender, at der er tale om en fejl, men Codan Forsikring forholder sig ikke til, at en så alvorlig fejl nødvendigvis må have ansvarspådragende konsekvenser for de kausale og adækvate omkostninger Codan Forsikrings indstilling til sagen har udløst for klager.

4.
Det er klagers synspunkt, at klager ville være berettiget til at få udbetalt erstatning for bilens værdi i forbindelse med, at den var stjålet på tidspunktet, hvor sagen blev anlagt ved Glostrup Ret, således at det har været Codan Forsikrings ret at få udleveret den skadede bil, efter den blev fundet igen, men hvis dette synspunkt ikke tiltrædes, så er det klagers opfattelse, at der er ført nødvendig dokumentation for reparationsomkostninger ved reparationsopgørelserne fra Audi Specialisten såvel som skønsmandens rapporter, idet princippet for opgørelsen efter praksis er genanskaffelses/udbedringsomkostningerne jf. FAL § 37.

Det tilføjes på baggrund af klagers forklaring og vidneforklaringer om bilens tilstand på tidspunktet, da den blev købt på auktion, er der intet grundlag for at fastslå, at der har været flere fejl ved bilen, end dem der skulle udbedres i forbindelse med, den blev indleveret hos … A/S. Codan Forsikring forsøger at lægge en hel urimelig bevisbyrde over på klager, som skadelidt til at føre bevis for, at der ikke var flere fejl på tidspunktet, da bilen blev købt, hvilket jo aldrig havde været aktuelt, hvis klager havde modtaget sin erstatning over

forsikringen på tidspunktet, hvor sagen blev indledt med eller uden fradrag af selvrisiko, idet bilens stand på tidspunkret, da den blev genfundet herefter ville have været Codans problem.

5.
Klager kan ikke umiddelbart affinde sig med, at klagers krav skal fradrages selvrisiko på 100.000 kr., idet klager som skadelidt ikke har haft indflydelse på vilkårene i den tegnede værkstedsforsikring, således at det må være forsikringstager … A/S, som må betale selvrisikoen, når der i øvrigt er dækning over forsikringen, idet forsikringens karakter ikke er helt sammenlignelig med en kaskoforsikring eller almindelig tingskadeforsikring, som omfattet af FAL § 34, og klagers retstilling er heller ikke at sammenligne med en panthavers rettigheder, idet klager henviser til, at Codan Forsikring har henholdt sig til afgørelserne FED 2001.1599 og FED 2003.1682, der vedlægges i kopi, som grundlag for at klager må affinde sig med den meget høje selvrisiko, som ved mindre hærværksskader eller tyveri af udstyr på bilen for beløb under 100.000 kr. ville gøre en forsikringsdækning for klager som kunde hos … A/S som illusorisk.

Spørgsmålet om selvrisikoen har alene eventuel relevans i forhold til det erstatningskrav klager gør gældende over forsikringsdækningen, men har ikke relevans i relation til de omkostninger, som klager gør gældende i relation til det erstatningsansvar, som Codan Forsikring har pådraget sig ved sin usædvanlige og ejendommelige adfærd i nærværende sag.

Klager konstaterer, at Codans indlæg i nærværende sag alene relaterer sig til tabsopgørelsen i relation til forsikringsdækningen, hvilket kun er en del af indholdet af den indgivne klage.

Jeg går herefter ud fra, at sagen på dette grundlag kan færdigbehandles nu".

Hertil har selskabet i brev af 2/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Indholdet af e-mailen giver ikke Codan anledning til at ændre indstilling til sagen, og Codan skal således i det hele henholde sig til indholdet af Codans brev af 28. oktober 2015.

Indholdet af e-mailen er, ligesom klagen, mere udtryk for et rent partsindlæg end egentlig sagsfremstilling. Enkelte forhold er så forkerte, at Codan finder sig nødsaget til at kommentere på det.

Klagers advokat anfører, at '[k]lager har været henvist til at føre en sag mod … A/S... med henvisning til Danske Lov 5-8-12'.

Hertil må Codan bemærke, at klager i alle tilfælde ikke er blevet "henvist" til at sagsøge … af Codan. Den eneste, der Codan bekendt, har 'henvist' klager til at stævne … er klagers egen advokat.

En passant bemærkes i øvrigt, at Codan til stadighed ikke kan forstå, hvorfor klagers advokat kontinuerligt insisterer på, at Danske Lov 5-8-12 (om lån) har noget med sagen mod … at gøre.

Klagers advokat anfører under dette punkt blandt andet, at 'Codan Forsikring har handlet ansvarspådragende... ved ikke trods talrige opfordringer i forbindelse med opstart af sa-

gen, forinden den blev indbragt for retten, at have oplyst klager som skadelidt om foreliggende forsikringsdækning...'.

Udsagnet er efter Codans bedste overbevisning urigtigt. Codan har ikke modtaget en eneste opfordring fra klager eller klagers advokat om at oplyse nærmere omkring dækningen på … police, forud for, at klager udtog stævning mod ... Klagers advokat opfordres til at dokumentere påstanden om, at Codan skulle have modtaget 'talrige opfordringer' til at oplyse klager om indholdet af … forsikring hos Codan, forud for, at klager udtog stævning mod ...
Det bemærkes i forbifarten, at det herudover formentligt ville være i strid med § 117 i lov om finansiel virksomhed, hvis Codan af egen drift skulle have fundet anledning til at videregive police og forsikringsbetingelser uden tilsagn fra Codans forsikringstager, ..."

Heroverfor har klageren i brev af 10/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under henvisning til Codans brev dateret 2. marts 2016, må jeg konstatere, at det fremsendte svar må karakteriseres som frækt og arrogant, hvilket afspejler den holdning Codan har haft til sagen i hele forløbet, både i relation til fremlæggelse af forsikringsoplysninger og andre oplysninger, men også i forhold til dokumentationen for det rejste krav, hvilket jeg som partsrepræsentant ikke finder klæder et større forsikringsselskab.

De fremsendte bemærkninger har egentlig ikke nogen relevans for sagens bedømmelse overhoved, ligesom det tidligere indgivne indlæg, idet der stadig ikke er fremkommet nogen forklaring på, hvorfor Codan Forsikring ikke fra starten af - allerede inden sagsanlægget - fremkommer med oplysninger om forsikringsoplysninger, herunder indleder en sagsbehandling i henhold til den tegnede forsikring.

Herudover kan følgende supplerende anføres:

Det er selvsagt ordkløveri under det punkt 1 anførte. Jeg mener tydeligt det fremgår, at klager ikke har haft andet valg eller anden mulighed for at søge dækning for det opståede tab end at indlede søgsmål med henvisning til, at … havde handlet ansvarspådragende jf. Danske Lov 5-8-14. Dette var selvsagt ikke det umiddelbare skridt at tage, hvis det var oplyst, at der var forsikringsdækning samt, hvis en egentlig sagsbehandling i henhold til forsikringsaftalelovens regler med henvisning til forsikringsvilkårene var blevet indledt af Codan Forsikring.

Jeg beklager, at jeg i det tidligere indlæg har henvist til DL 5-8-12 og bemærker, at der jo aldrig har været tvivl om, at retssagen blev bedømt efter DL 5-8-14.

Hele nærværende klagesag drejer sig jo om, at et længere søgsmålsforløb kunne være undgået, hvis såvel … som Codan Forsikring A/S havde reageret loyalt og adækvat i henhold til den forsikring, der var tegnet.

Der henvises til sagsfremstillingen side 2 nederst og side 3 øverst herunder korrespondancen fremlagt som bilag 10-14, hvor der lægges vægt på, at det fremgår af bilag 13, at der var sket en anmeldelse til forsikringsselskabet. Svar på dette blev der rykket for mere end en måned senere 20. marts 2012 uden at der blev svaret, hvorfor der 3 uger senere blev udtaget stævning i sagen, hvorved bemærkes, at klager end ikke var blevet oplyst om, hvilket forsikringsselskab … havde sine forsikringer hos.

Det afgørende er således, at … jf. bilag 13 den 10. februar 2012 kunne oplyse, at der havde været kontakt til … forsikringsselskab, og såvel … som Codan Forsikring A/S, havde masser af tid til at kontakte klager/klagers repræsentant vedrørende en eventuel forsikringsdækning, hvilket ikke skete, og det skete heller ikke igennem hele byretssagens behandling.

Det er selvsagt pindehuggeri, når Codan nu anfører, at de ikke har modtaget nogen opfordring fra klager om at oplyse nærmere om dækningen, da klager jo ikke kunne skrive til Codan Forsikring, da det ikke var oplyst, hvilket forsikringsselskab skaden var meddelt til, men da skaden var anmeldt, og der endda blev fremsendt rykker, så har det været åbenbart for …/Codan, at der var anledning til at oplyse nærmere om forsikringsdækning, herunder med henblik på at undgå et søgsmål.

I tilknytning hertil bemærkes, at … A/S havde rigelig tid til at afklare, hvilke oplysninger man ønskede at fremsende til klager/klagers advokat vedrørende forsikringen, men det havde under alle omstændigheder været helt uproblematisk for indklagede at fremsende oplysning om, at der forelå en forsikring, herunder at denne indeholdt forsikringsbetingelser, der i hvert fald principielt set indeholdt dækning for den opståede skade. Det kan konstateres ud fra printet af de under landsretten fremlagte forsikringsbetingelser, at forsikringspolicen har været printet ud på daværende tidspunkt, således at forsikringsbetingelserne har været kendt under hele byretssagens forløb, men det har været holdt skjult/fortiet for klager. Det er selvsagt ikke i overensstemmelse med god skik fra forsikringsselskaber, at håndtere skader/rejste krav på denne måde.

Der er stadig ikke modtaget nogen forklaring på den overraskende håndtering af sagen hos Codan Forsikring, udover at det efter retssagernes afslutning er blevet beklaget, at oplysningerne ikke fremkom tidligere, men det fritager ikke Codan Forsikring fra et erstatningsansvar, da der er udvist ansvarspådragende adfærd, herunder sagsbehandling i strid med god skik for forsikringsselskaber, hvilket ikke kan gøres godt igen med en 'beklagelse'.

Jeg går herefter ud fra, at sagen kan forelægges nævnet til behandling".

Hertil har selskabet i brev af 15/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indholdet af ovennævnte brev er ligesom de tidligere indlæg fra klagers advokat ikke udtryk for sagsfremstilling, men partsindlæg uden bagvedliggende substans.

Blot for eksemplets skyld bemærkes, at klagers advokat i e-mail af 19. januar 2016 anførte, at 'Codan Forsikring har handlet ansvarspådragende... ved ikke trods talrige opfordringer i forbindelse med opstart af sagen, forinden den blev indbragt for retten, at have oplyst klager som skadelidt om foreliggende forsikringsdækning...'.

I Codans brev af 2. marts 2016 blev klager på side 2 i brevet specifikt opfordret til at dokumentere påstanden om, at Codan skulle have modtaget 'talrige opfordringer' til at oplyse klager om indholdet af … forsikring hos Codan, forud for, at klager udtog stævning mod …

Efter gennemlæsning af klagers seneste brev af 10. marts 2016 kan det konstateres, at klager ikke kan fremlægge et eneste eksempel på de angiveligt 'talrige opfordringer', som Codan ifølge klager skulle have modtaget. Codan tolker den manglende opfyldelse af opfordringen sådan, at klager ligesom Codan, ikke kan finde noget eksempel på, at Codan

skulle have modtaget nogen opfordring til at fremlægge forsikringsbetingelserne forud for klagers udtagelse af stævning mod Codans forsikringstager (formentligt af den simple årsag, at klagers advokats oplysning om de 'talrige opfordringer' ikke er korrekt).

Eksemplet understreger i øvrigt efter Codans opfattelse, at Ankenævnet bør læse klagers sagsfremstilling som partsindlæg, der ikke uden videre kan lægges til grund som faktum".

Af skønserklæring af 12/2 2013 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål 1.

Skønsmanden bedes oplyse, hvilken pris bilen måtte forventes at kunne erhverves for ved køb i januar 2012 hos en dansk bilforhandler med sædvanlig garanti, dog således at udgiften til service, nye dæk, nyt låsesystem og nyt batteri samt udgiften til montering af dækkene, låsesystemet og batteriet v/autoriseret bilforhandler fratrækkes i vurderingen. Skønsmanden bedes i forbindelse med besvarelsen oplyse den oprindelige nyvognspris på bilen, samt hvorledes skønsmanden kommer frem til udsalgsprisen på bilen i januar 2012.
Skønsmanden bedes begrunde sit svar.

Det skønnes at de beskrevne omkostninger, dæk, låsesystem, service, batteri m.m. udgør ca. kr. 40.000,- inkl. moms

Den oprindelige nyvognspris var ca. kr. 1.400.000,- ifølge skat.

Det skønnes, at køretøjet når det er klargjort kan anskaffes for kr. 440.000,-

Denne pris er fremkommet på grundlag af søgninger på diverse hjemmesider.
…
Spørgsmål 4.

Skønsmanden bedes oplyse, hvilken pris bilen (af middelstand, jf. SKAT's oplysning i sagens bilag 3) efter skønsmandens opfattelse, må forventes at kunne være handlet til ved køb fra en privatperson i Danmark i januar 2012.
Skønsmanden bedes begrunde sit svar.

Jeg har talt med Skat om det omhandlede køretøj, Skat har vurderet det til en handelspris på ca. kr. 400.000,- og en afgift betaling på ca. 262.000,- primo 2011, det skønnes ikke at handelsprisen har ændret sig frem til januar 2012.
…
Spørgsmål 6.

Skønsmanden bedes oplyse, hvilken pris en tilsvarende bil af middelstand fra 2012, efter skønsmandens opfattelse, må forventes at kunne være handlet til i udlandet i 2012. Skønsmanden bedes samtidig oplyse størrelsen af den forventede registreringsafgift ved efterfølgende indregistrering af bilen i Danmark. Skønsmanden bedes begrunde sit svar.

Det skønnes at et køretøj som det omhandlede havde en udsalgspris i den ovennævnte stand på ca. kr. 150.000,- primo 2012 ud fra søgninger på Mobile.de
Der henvises til svar i spørgsmål 4, der forventes ikke den store forskel på om afgiften fastsættes i 2011 eller i 2012".

11. 88450

Af byrettens dom af 30/1 2014 fremgår bl.a.:

> "Skønsmanden … har vedstået skønserklæringen og har forklaret blandt andet, at det er hans vurdering, at bilen omhandlet i nærværende sag hos en forhandler i klargjort stand ville stå til en udsalgspris på 440.000 kr. inklusive afgift og garanti. Den bil af denne type sælges altid klargjort hos en forhandler. Klargøring af bilen i nærværende sag ville koste ca. 40.000 kr. inklusive moms. En bil af denne type ville være meget svær at sælge privat. Han vil tro, at bilen i runde tal ville kunne sælges privat i klargjort stand for 300.000 kr., men det vil som sagt ikke være nemt at sælge bilen privat. Bilen har et begrænset publikum. Bilen er på auktionen i januar 2012 handlet til en høj pris, hvis der efterfølgende skal betales afgift".

Af taksatorrapport af 11/4 2014 fremgår bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER : TYPE :TYVERI
ZONE :FRONT KM-STAND : 125.000
VENSTRE SIDE FOR
HØJRE SIDE MIDT
VENSTRE SIDE MIDT
BAGPARTI ÅRGANG : 2001
KABINE
MEKANISKE DELE
UNDERVOGN

ARBEJDSLØN	16610,00 KR
RESERVEDELE	66118,39 KR
LAK	9842,75 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	174,05 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	232,54 KR
MOMSPLIGTIG	92977,73 KR
MOMS 25,00%	23244,43 KR
IALT INCL. MOMS	116222,16 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL GODKENDES AF TAKSATOR.

Af Audi Specialistens reparationsopgørelse fremgår bl.a.:

Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
ANTENNE	1	STK	468,00	468,00
TÆNDNINGSENHED TIL XENON	1	STK	2.278,00	2.278,00
KAPPE	1	STK	31,00	31,00
TANDREM	1	STK	773,00	773,00
RULLE	1	STK	406,00	406,00
SPÆNDERULLE	1	STK	601,00	601,00
REMSTRAMMER	1	STK	1.037,00	1.037,00
TANDREMSSKÆRM	1	STK	208,00	208,00
TANDREMSSKÆRM	1	STK	203,00	203,00
INDERSKÆRM	1	STK	936,00	936,00
UDSTØDNINGSCLAMPS	2	STK	265,00	530,00
OLIEFILTER	1	STK	98,00	98,00
OLIE	6	LITER	145,00	870,00

12. 88450

BUNDPROP	1	STK	23,00	23,00
VANDPUMPE	1	STK	983,00	983,00
SPEJLGLAS	2	STK	23,00	46,00
AFDÆKNING	1	STK	359,00	359,00
CLIPS	15	STK	7,00	105,00
SKRUE	8	STK	4,00	32,00
SKRUE	3	STK	3,00	9,00
SPRINKLERPUMPE	1	STK	413,00	413,00
RATSTAMMEBEKLÆDNING ØVERST	1	STK	109,00	109,00
RATSTAMMEBEKLÆDNING NEDEST	1	STK	258,00	258,00
HOLDER	1	STK	66,00	66,00

Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
OLIESLANGE	1	STK	1.053,00	1.053,00
OLIEKØLER	1	STK	3.916,00	3.916,00
INDERSKÆRM	1	STK	920,00	920,00
BATTERI	1	STK	860,00	860,00
NAVKAPSEL	4	STK	226,00	904,00
HJUL	4	STK	3.000,00	12.000,00
PAKMASSE	1	STK	195,00	195,00
TÆNDRØR	6	STK	156,00	936,00
VENTILDÆKSELPAKNING	2	STK	344,00	688,00
MOTORAFDÆKNING	1	STK	1.786,00	1.786,00
MOTORAFDÆKNING	2	STK	1.545,00	3.090,00
MOTORAFDÆKNING	2	STK	320,00	640,00
SVINGHJUL	1	STK	8.073,00	8.073,00
BOLT	8	STK	21,00	168,00
KOBLINGSNAV	1	STK	1.475,00	1.475,00
TRYKFOD	1	STK	1.513,00	1.513,00
UDRYKKERLEJE	1	STK	437,00	437,00
BOLT	6	STK	4,00	24,00
BOLT	8	STK	6,00	48,00
UDSTØDNINGSKNASTAKSEL	2	STK	1.826,00	3.652,00
INDSUGNINGSKNASTAKSEL	2	STK	3.549,00	7.098,00
KNASTFORSTILLER	2	STK	3.190,00	6.380,00
KÆDE	2	STK	422,00	844,00
BOLT	2	STK	51,00	102,00

Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
HYDRAULISKLØFTER	30	STK	211,00	6.330,00
PAKNINGSSÆT TIL KNASTFORSTILLER	2	STK	71,00	142,00
OLIEKØLER	1	STK	3.916,00	3.916,00
OLIEKØLERSLANGE	1	STK	1.053,00	1.053,00
PAKNING	1	STK	39,00	39,00
PAKMASSE	1	STK	335,00	335,00
GEAROLIE	3,5	LITER	211,00	738,50
SKIFTEMUFFE 3-4 GEAR	1	STK	2.145,00	2.145,00
SKIFTEMUFFE 1-2 GEAR	1	STK	2.762,00	2.762,00
2 GEAR	1	STK	2.161,00	2.161,00
SYNKROMESSE	4	STK	585,00	2.340,00
LEJE	1	STK	1.568,00	1.568,00
3 GEAR	1	STK	1.848,00	1.848,00
KOFANGER	1	STK	5.967,00	5.967,00
MOTORSTYREENHED IKKE OMBYTTER	1	STK	7.836,00	7.836,00
KOMPLET NØGLESÆT	1	STK	2.496,00	2.496,00
BRUGT NAVI	1	STK	6.800,00	6.800,00
GEARKNOP	1	STK	616,00	616,00
NØGLER OG MOTORSTYREENHED KODET HOS AUDI	1	STK	732,00	732,00
HEL OPLAKERING AF BIL	1	STK	32.800,00	32.800,00
BIL ADSKILT OG SAMLET FOR MALING	22	TIMER	540,00	11.880,00
GEARKASSE AF OG PÅ	10	TIMER	540,00	5.400,00
GEARKASSE ADSKILT + REP. OG SAMLET	8	TIMER	540,00	4.320,00
FRONT AF OG PÅ	2	TIMER	540,00	1.080,00

13. 88450

Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
UDSK. AF OLIEKØLER	1	TIMER	540,00	540,00
UDSK. AF TANDREM OG HJUL	3	TIMER	540,00	1.620,00
UDSK. AF KNAST+LØFTER OG FORSTILLER	6	TIMER	540,00	3.240,00
KØLERVÆSKE	8	LITER	60,00	480,00
KØLEMIDDEL	1	STK	600,00	600,00
RENGØRING AF BIL	1	STK	2.400,00	2.400,00
SPORING	1	STK	800,00	800,00
FORRUDE OG BAGRUDE AF OG PÅ	1	STK	2.260,00	2.260,00
UDSK. AF NØGLESÆT	4	TIMER	540,00	2.160,00
SYN OG TOLDSYN	1	STK	480,00	480,00
MILJØ GEBYR	1	STK	110,00	110,00
(Momsfrit beløb: **0,00** - Momspligtigt beløb: **187.638,50**)			Subtotal :	187.638,50
			25,00% moms :	46.909,63
			Total DKK :	**234.548,13**
INDSTIGNINGSLISTE RS4	2	STK	1.045,00	2.090,00
INDSTIGNINGSLISTE RS4	2	STK	897,00	1.794,00
FRONTGRILL	1	STK	1.061,00	1.061,00
MONTERING AF INDSTIGNINGSLISTER	0,8	TIMER	540,00	432,00
(Momsfrit beløb: **0,00** - Momspligtigt beløb: **5.377,00**)			Subtotal :	5.377,00
			25,00% moms :	1.344,25
			Total DKK :	**6.721,25**

Af skønsmandens besvarelse af supplerende skønstema af 15/2 2015 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål 7.

Skønsmanden bedes oplyse, hvilken pris bilen måtte forventes at kunne erhverves for ved køb på tidspunktet, når skønsmanden besigtiger bilen med viden om de reparationer, der har været gennemført, således at det bedes oplyst, om bilen er blevet værdiforringet som følge af dels den hengåede tid, dels som følge af det nu foreliggende reparationsforløb. I bekræftende fald bedes skønsmanden om muligt oplyse prisforskellen/værdiforringelsen i forhold til januar 2012 fordelt som følge af den hengåede tid samt som følge af reparationsforløb og det forudgående anvendelsesforløb.

Det vurderes ikke der er værdiforringelse efter den udførte reparation, men køretøjet er blevet mindre værd på grund af den tid, der er gået (3 år) – der anslås at der er sket en nedsættelse af udsalgsprisen på ca. kr. 50.000,-

…

Spørgsmål A.

Den i sagen omhandlede Audi … blev købt på auktion den 18. januar 2012 for DKK 235.500,00. Registreringsafgiften var forud herfor (ved Skats afgørelse af 15. november 2011) fastsat til DKK 0,00. Den samlede pris for bilen udgjorde således DKK 235.500,00. Bilen blev herefter erhvervet uden nøgler, og blev således på intet tidspunkt startet fra det tidspunkt, hvor Skat konfiskerede bilen hos den tidligere ejer og indtil den forsvandt i tidsrummet mellem 20. januar og 23. januar 2012.

Det fulde omfang af fejl på bilen var således ikke kendt af retssagens parter på tidspunktet, hvor den forsvandt.

Der er i sagens bilag 20 opridset en række fejl på bilen, der er konstateret efter bilen blev fundet.

Skønsmanden bedes oplyse, om det kan udelukkes, at nogle af de i bilag 20 oplistede fejl var til stede allerede den 18. januar 2012.

I bekræftende fald bedes skønsmanden oplyse, hvilke fejl der ikke kan have været til stede den 18. januar 2012.

Skønsmanden har ingen mulighed for at hverken af- eller bekræfte om nogle af de i bilag 20 nævnte fejl var til stede d. 18. januar 2012, da køretøjet ikke er besigtiget ved auktionen og før istandsættelse er påbegyndt.

Spørgsmål B.

Det fremgår af byrettens dom, at skønsmanden under hovedforhandlingen i byretten blandt andet oplyste, at klargøring af bilen i nærværende sag ville koste ca. 40.000 kr. inkl. moms.

Skønsmanden anmodes om at lægge til grund, at de oprindelige forventede udgifter til klargøring (service, nye dæk, nyt låsesystem, nyt batteri samt udgifterne til montering af dækkene, låsesystemet og batteri ved autoriseret forhandler) skulle afholdes i forbindelse med klargøring og at samtlige fejl, (oplistet i bilag 20) som skønsmanden ikke kan udelukke har været til stede den 18. januar 2012, var til stede den 18. januar 2012.

Ud fra ovennævnte forudsætning anmodes skønsmanden om at oplyse, hvor meget skønsmanden herefter vurderer de oprindelige forventede udgifter til klargøring plus udgifterne til udbedring af ovennævnte fejl, ville have beløbet sig til i 2012.

Det vurderes at de oplyste skønnede omkostninger på ca. 40.000,- er korrekte med hensyn til yderligere omkostninger henvises til indledning samt svar i spørgsmål A.

Spørgsmål C.

Det fremgår af byrettens dom, at skønsmanden under hovedforhandlingen i byretten blandt andet oplyste, at bilen i runde tal ville kunne sælges privat i klargjort stand for kr. 300.000.

Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt besigtigelsen af bilen samt de øvrige fremkomne oplysninger (de under Landsretssagen fremlagte bilag) giver skønsmanden anledning til at revurdere den skønnede salgspris ved et privat salg i 2012.

Skønsmanden bedes begrunde sit svar.

Skønsmanden ser ikke anledning til at revurdere den skønnede salgspris, idet der henvises til indledning samt svar i spørgsmål A.

Spørgsmål D.

Skønsmanden bedes oplyse, hvilken pris efter skønsmandens opfattelse vil kunne sælges for i klargjort stand ved salg til privat i 2014.

Det skønssatte køretøj har en værdi på ca. 250.000,- ved salg til privat."

Af skønsmandens besvarelse af selskabets supplerende skønstema af 19/5 2015 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål H.

Skønsmanden har ved besvarelsen af spørgsmål A blandt andet oplyst, at skønsmanden ikke kan afkræfte, at 'de i bilag 20 nævnte fejl, var til stede d. 18. januar 2012'

Reparationerne af bilen har efterfølgende vist sig at beløbe sig til i alt DKK 241.269,38 inklusive moms (sagens bilag 23 Og 24)

Skønsmanden bedes oplyse, om skønsmanden kan afkræfte, at de fejl/skader der er blevet udbedret, som ikke er nævnt i taksatorrapporten af 11. april 2014 (sagens bilag S) var til stede d. 18. januar 2012, hvor … erhvervede bilen for DKK 235.500,00

Det kan hverken af- eller bekræftes.

Spørgsmål I.

Skønsmanden har tidligere oplyst, at bilen i 2012 (ved privat salg) i runde tal ville kunne sælges til DKK 300.000,- i klargjort stand.
På det grundlag bedes skønsmanden oplyse bilen handelsværdi d. 18. januar 2012 med ovennævnte fejl/skader.

Såfremt køretøjet havde de nævnte fejl som omtales i bilag 23 og 24 vurderes handelsprisen til kr. 120.000,- til denne pris vil køretøjet være interessant for en mekanikker der vi! gå at gøre køretøjet i stand.

Spørgsmål J.

Skønsmanden bedes lægge til grund, at bilen, da … købte den d. 18. januar 2012 led af fejl/skader svarende til de mangler, der er identificeret i taksatorrapporten af 11. april 2014 (sagens bilag S)

På det grundlag bedes skønsmanden oplyse bilens handelsværdi d. 18. januar 2012 med ovennævnte fejl/skader.

Såfremt køretøjet havde de nævnte fejl som omtales i taksatorrapporten vurderes handelsprisen til kr. 200.000, - til denne pris vil køretøjet være interessant for en mekanikker der vil gå at gøre køretøjet i stand.

Spørgsmål K.

Skønsmanden bedes lægge til grund, at bilen, da … købte den d. 18. januar 2012, led af fejl/mangler svarende til de fejl/skader, der er blevet udbedret for i alt DKK 241.269,39 inklusive moms (sagens bilag 23 og 24)

På det grundlag bedes skønsmanden oplyse, om man uden adgang til at starte bilen kunne have konstateret den del af fejle/skaderne, som ikke er konstateret af Codans taksator ved besigtigelsen af bilen d. 7. april 2014 (sagens bilag S).

En taksatorrapport som bilag S, er meget omfattende, og ikke mulig at gøre endelig op, normalt vil deri tilfælde som dette, være tillægsrapporter, nogle gange mere end en, i dette tilfælde er det ikke muligt at få det hele med første gang, når køretøjet ikke kunne starte /køre ved første taksator rapport".

Af skønsmandens besvarelse af klagerens tillægsskønstema af 19/5 2015 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål 15.

Under henvisning til det i sagen nu fremlagte bilag V, der er sygejournal på service og reparationer på den i sagen omhandlede bil fra ny og frem til auktionstidspunktet, bedes skønsmanden oplyse, om skønsmanden vurderer, at bilen er blevet serviceret i overensstemmelse med de forskrifter og anbefalinger, der foreligger for den pågældende biltype, og skønsmanden bedes redegøre for, om der er udført særlige arbejder på bilen, bed de to sidste services, der har betydning for bedømmelse af bilens tilstand på tidspunktet, hvor den kom på auktion, jf. de optagne fotos af bil og bilens motor.

Bilag V som er sygejournal for det omhandlede køretøj viser, at der er tale om et velserviceret køretøj, der er serviceret på autoriseret værksted".

Af Østre Landsrets dom af 12/8 2015 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har supplerende forklaret blandt andet, at bilen var fuldstændig ramponeret, da politiet fandt den. Alt var flået fra hinanden, og forsædernes læderbetræk var ødelagt. Det er rigtigt, at han gav [reparatøren] besked på at gå i gang med at reparere og oplakere bilen, selv om skønsmanden endnu ikke havde besigtiget den. Baggrunden herfor var, at bilen da havde henstået i 6 måneder hos ...

… har supplerende forklaret blandt andet, at ingen på værkstedet besigtigede bilen, da den om fredagen blev indbragt hertil, da dette skulle ske om mandagen. Han har ingen erindring om en dialog med [klageren] om indendørs opbevaring af bilen.

… har supplerende forklaret blandt andet, at han forud for auktionen gennemgik bilen, som generelt var i pæn stand både for så vidt angik motorrum og kabine. Det var kun få reparationer, der skulle udføres på bilen, herunder ny tændingslås med nøgler, fire nye dæk samt et nyt batteri. Der var ingen problemer med bilens gearskift.

[Skønsmanden] har supplerende forklaret blandt andet, at han kun har haft mulighed for at besigtige bilen i fuldt oplakeret og næsten klargjort stand. Generelt kan man ikke blot ved at besigtige en gearkasse vurdere, om den er ødelagt, da eventuelle fejl herved sædvanligvis først kan konstateres ved kørsel med bilen. Han kan ikke på baggrund af [reparatørens] angivelse i e-mailen af 1. april 2014 om en ødelagt gearkasse m.m. udtale, hvorvidt det med denne gearkasse har været muligt at køre 4.000 km. med bilen, da det afhænger af skadens nærmere karakter. Taksatorrapporten inkluderer udgift til lakering af bilen på beskadigede felter, hvilket er helt sædvanligt, og med de teknikker, man har i dag, er det også muligt at foretage sådan lakering, uden at bilen herved fremstår 'pletlakeret'. … fakturaer forekommer rimelige i forhold til de arbejder, der angives at være udført.

> … har forklaret blandt andet, at han blev udlært som mekaniker for ca. 20 år siden, og at han stort set lige siden udelukkende har arbejdet med …- biler. I de første mange år arbejde han hos … -forhandlere i … og …, men siden hen blev han og hans kone indehavere af … ApS i ... I slutningen af marts 2014 ringede [klageren] til ham og sagde, at bilen var fundet, og den blev herefter på en autotransporter indbragt til hans værksted. Han satte strøm på bilen, startede motoren med en skruetrækker og gennemgik herefter bilen og konstaterede, at den var i meget dårlig stand. Som det fremgår af hans e-mail af 1. april 2014 til [klageren] skønnede han efter denne første besigtigelse, at bilen i god stand ville være 280.000 kr. - 300.000 kr. værd, men at den skulle repareres for 130.000 kr. - 150.000 kr. for at fremstå fejlfri. Efterfølgende gennemgik han og taksatoren sammen bilen, og han var for så vidt ikke uenig med taksatoren, som vurderede udbedringsomkostninger til at udgøre ca. 116.000 kr., men han tog forbehold for yderligere ikke umiddelbart synlige skader. Da han siden hen fik prøvekørt og skilt bilen ad, viste den sig at være betydeligt mere beskadiget end først antaget, blandt andet var motoren slidt op, antagelig fordi den enten var kørt meget hårdt eller havde kørt på gammel olie. Hans fakturaer på i alt ca. 240.000 kr. afspejler disse senere konstaterede skader, herunder reparation af motor for ca. 30.000 kr. og reparation af gearkasse for 15.000-20.000 kr., men også en fuld oplakering af bilen. Fakturaerne inkluderer herudover service på bilen og sædvanlig udskiftning af dele i forbindelse hermed".

Det er oplyst, at autoværkstedet, som klageren indleverede sin bil til, har tegnet bland andet en erhvervsansvarsforsikring og en forhandler- og værkstedsforsikring hos selskabet.

Af forsikringspolicen for forhandler- og værkstedsforsikringen fremgår bl.a. af "særlige betingelser":

> "Selvrisiko
> Uanset det på policens forside anførte, gælder der en selvrisiko på 100.000 kr. af enhver skade, dog max. 100.000 kr. pr. skadebegivenhed".

Af forsikringsbetingelserne for forhandler- og værkstedsforsikringen fremgår bl.a.:

> **"Hvilke personer dækker forsikringen?**
> **1. Sikrede personer**
> Forsikringstageren og de personer, der er ansat hos denne.
>
> De personer, til hvem køretøjet er overladt vederlagsfrit til afprøvning med salg for øje.
>
> **Hvilke køretøjer omfatter forsikringen?**
>
> **1. Omfattede køretøjer**
>
> Forsikringen omfatter motordrevne køretøjer samt knallerter, påhængsvogne, campingvogne, sidevogne og påhængsredskaber.

2. Forsikringstagerens kunder

Dækning for køretøjer, der tilhører forsikringstagerens kunder, og som er overladt forsikringstageren som et led i dennes virksomhed, som angivet på policen.

…

Kaskodækning

…

Hvad omfatter kaskodækningen?

1. Skade på de omfattede køretøjer

Skade på de køretøjer, herunder tyveri og røveri, der er omfattet af forsikringen.

…

Hvordan fastsættes erstatningen ved skader på de omfattede køretøjer?
Codan kan enten erstatte skaden ved at lade bilen reparere eller ved at udbetale kontant erstatning.

7. Reparation af bilen

Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Codan erstatter ikke den forringelse af bilens handelsværdi, som en reparation eventuelt medfører. Forbedring som følge af udskiftning af slidte eller tærede reservedele betales af forsikringstageren.

8. reparationsstedet og leverandør af reservedele

Codan kan anvise reparatør og leverandør af reservedele m.v.

…

9. Reparation af skader sket på værksted eller lignende

Reparationer, som kan udføres på forsikringstagerens eget værksted, udføres til nettopriser. Skader, som udbedres på andre værksteder, erstattes med det beløb, som reparatøren normalt betaler for sådan reparation.

10. Kontant erstatning

De får kontant erstatning:
- Hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig
- Ved tyveri og røveri, hvis bilen ikke bliver genfundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget deres skadeanmeldelse.

Hvis de får udbetalt kontant erstatning, tilhører den skaderamte bil Codan.

11. Erstatningsopgørelse ved kontant erstatning

Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, det vil sige samme bilmærke, type, alder og kvalitet".

19. 88450

Nævnet udtaler:

Klageren købte bilen den 18/1 2012 på bilauktion for 235.500 kr. Bilen blev umiddelbart herpå transporteret til værksted fredag den 20/1 2012, hvorfra den blev stjålet over weekenden. Den 27/3 2014 blev den genfundet af politiet med en række skader. Værkstedet er – med selskabet som mandatar som følge af værkstedets ansvarsforsikring i selskabet – blevet frifundet ved byret og landsret for klagerens påstand om erstatningsansvar i anledning af bilens bortkomst.

Værkstedet har blandt andet tegnet en forhandler- og værkstedsforsikring i selskabet. Forsikringen omfatter køretøjer, som tilhører værkstedets kunder, og som er overladt til værkstedet som led i dets virksomhed, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit om omfattede køretøjer. Forsikringen har en kaskodækning, som bl.a. dækker tyveri. Klageren er således sikret under kaskodækningen i værkstedets forhandler- og værkstedsforsikring, og tyveriet af hans bil udgør en dækningsberettigende skade, hvilket parterne i øvrigt for nævnet er enige om.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. punkt 10 i fællesbetingelserne, at sikrede ved tyveri kan få kontanterstatning, hvis bilen ikke bliver fundet inden 4 uger efter skadeanmeldelsen. Nævnet lægger til grund, at klageren efter, at bilen blev genfundet den 27/3 2014, har taget bilen tilbage og i efteråret 2014 på egen foranledning og uden selskabets accept har iværksat reparationer på bilen for 241.269,38 kr. Nævnet finder, at klageren under disse omstændigheder har fortabt retten til nu at kunne kræve, at selskabet som følge af tyveriet overtager ejerskabet af bilen og yder kontanterstatning. Det, som klagerens advokat har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Skønsmanden har til spørgsmål A anført, at han ingen mulighed har for at af- eller bekræfte, om nogle af de skader, som bilen blev repareret for i efteråret 2014, var til stede allerede inden tyveriet i januar 2012. På baggrund heraf og efter en samlet vurdering af sagens særlige omstændigheder finder nævnet, at klagerens erstatning må fastsættes efter et samlet skøn, idet selskabet efter nævnets opfattelse dog ikke kan være forpligtet til at yde mere i erstatning end forskellen mellem bilens handelsværdi på tyveritidspunktet og bilens handelsværdi på genfindingstidspunktet. Hvis klageren havde krævet

kontanterstatning for bilen, da den blev fundet, ville hans tab maksimalt udgøre dette beløb.

Nævnet finder, at erstatningen passende kan fastsættes til 140.000 kr., hvorfra den policemæssige selvrisiko på 100.000 kr., der skal afholdes af sikrede, skal fratrækkes.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at en betydelig andel af den af klageren afholdte reparationsudgift på 241.269,38 kr. kan tilskrives nødvendig udbedring af skader forvoldt på bilen under dens bortkomst. Selskabets taksator opgjorde således i april 2014 skaden til 116.222,16 kr., og der er hertil efterfølgende konstateret yderligere skader på bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen blev købt på auktion få dage før tyveriet for 235.500 kr. Det er oplyst, at der var tale om en velbesøgt auktion med megen interesse for bilen og mange bud. Nævnet finder, at det kan antages, at auktionsprisen udgør et rimeligt udtryk for bilens handelsværdi på tyveritidspunktet, sådan som bilen stod og forefandtes. Nævnet har desuden lagt vægt på, at skønsmanden til spørgsmål I har anført, at bilens handelsværdi på tyveritidspunktet i januar 2012 udgjorde 120.000 kr., hvis alle skader, som den blev repareret for i efteråret i 2014, var til stede på dette tidspunkt. Det må derfor antages, at bilens handelsværdi på genfindingstidspunktet i 2014 på grund af slid og ælde i bortkomstperioden udgjorde et lavere beløb end 120.000 kr. Nævnet finder ved den skønsmæssige opgørelse at kunne lægge til grund, at handelsværdien af bilen på genfindingstidspunktet i 2014 skønsmæssigt kan fastsættes til ca. 95.000 kr., hvorved klagerens tab skønsmæssigt kan fastsættes til 140.000 kr. (svarende til 235.500 kr. minus 95.000 kr.).

Nævnet har også lagt vægt på det i øvrigt af skønsmanden anførte om bilens handelsværdi under forskellige forudsætninger.

Det fremgår af sagen, at selskabet først i 2014 under ankesagen i landsretten oplyste klageren, at værkstedets forsikringsaftale i selskabet indeholder en kaskodækning, hvor klageren som værkstedets kunde er sikret. Tyveriet er anmeldt til selskabet som an-

svarsskade i 2012, og nævnet finder, at det i den situation må påhvile selskabet loyalt at informere klageren – som skadelidt og sikret af policen – om forsikringens dækninger, som han ikke kan antages i øvrigt at kende til. Nævnet finder, at selskabets uagtsomhed i den forbindelse må anses for ansvarspådragende over for klageren.

Nævnet finder imidlertid, at det er betænkeligt at lægge til grund, at klagerens erstatningsberettigende tab i anledning heraf kan opgøres til samtlige sagsomkostninger i retssagen ved byret og landsret, som anført af klagerens advokat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der som følge af forsikringens høje selvrisiko på 100.000 kr. under alle omstændigheder var et betydeligt udækket beløb for klageren, som han kunne føre sag om mod værkstedet som forvarer af den omhandlede bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren selv har påtaget sig procesrisiko ved at føre en sådan retssag mod værkstedet som forvarer af den omhandlede bil i flere instanser, herunder ved at fortsætte ankesagen mod værkstedet efter, at han fik kendskab til forsikringens kaskodækning.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde delvis erstatning for klagerens retssagsomkostninger således, at parterne hver især bærer egne sagsomkostninger, og at udgifter til syn og skøn samt retsafgifter deles af parterne. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet i øvrigt ikke kan pålægges at betale erstatning i anledning af, at selskabet ikke orienterede klageren om kaskodækningen på et tidligere tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale klageren 40.000 kr. efter fradrag af selvrisiko i anledning af tyveriet af hans bil i januar 2012. Selskabet skal anerkende, at par-

terne afholder hver deres sagsomkostninger i retssagen i by- og landsret mellem klageren og værkstedet, hvor selskabet var mandatar, og at udgifter til syn og skøn samt retsafgifter deles mellem parterne.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels