Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88455:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Danmark A/S
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorcykelforsikring med kaskodækning hos Lloyd's v/QBE Danmark A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 5/10 2015 bl.a. anført:

> "På baggrund af det fremsendte skal jeg anmode om, at ankenævnet træffer beslutning om, at klager udbetales erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne, idet jeg gør gældende,
>
> at der forefandtes tydelige indbrudstegn (opbrudt lås) samt en flyttet bil med henblik på at skabe mulighed for at bortfjerne motorcyklen.
>
> Tyveriet blev foretaget den 27. januar 2015, og det blev anmeldt til politiet samme dag.
>
> Til imødegåelse af forsikringsselskabets afvisning af at udbetale erstatning bemærkes indledningsvis, at forsikringsselskabets afvisning bygger på oplysninger tilvejebragt af en forsikringskonsulent, og de fremkomne oplysninger bygger således ikke på nogen form for politimæssig efterforskning.
>
> Forsikringsselskabet påberåber sig unøjagtigheder i forbindelse med anmelderen, [anmelderens] oplysninger, hvor det af selskabet særskilt bemærkes, at der er uoverensstemmelse mellem det tidspunkt, hvor anmeldelse til politiet har fundet sted og det tidspunkt, hvor [anmelderen] har oplyst at have indgivet anmeldelse, idet der ses at være ca. 40-60 minutters forskel i de tidsmæssige angivelser, der blev indledt knap to uger efter

indbruddet fandt sted. Det gøres i denne forbindelse gældende, at en tidsmæssig uoverensstemmelse, som den anførte, under de givne omstændigheder ikke kan tillægges afgørende betydning i forbindelse med forsikringsudbetalingen.

Forsikringsselskabet gør dernæst gældende, at det stjålne køretøj var forsynet med godkendt startspærre, hvilket svarer til de af forsikringstager meddelte oplysninger.

Forsikringsselskabet anfører hertil, at et vidne havde hørt motorcyklen blive startet omkring gerningstidspunktet. Denne forklaring ses ifølge forsikringsselskabets oplysninger at bygge på udsagn fra en genbos kæreste. Dette udsagn sås indhentet ultimo februar måned, det vil sige ca. 1 måned efter indbruddet. Den pågældende kæreste havde ikke set noget, men havde derimod hørt 'motorcyklen blive startet', men udover, at der kan være behørig usikkerhed, for så vidt angår dato/tidspunkt, herfor og udover, at der kan være tale om en motorcykel af tilsvarende art og med tilsvarende lyd, er der tale om i øvrigt usikkert udsagn, der ikke belyser spørgsmålet om, hvorledes motorcyklen er blevet stjålet. Uagtet det af genboens kæreste anførte, kan motorcyklen sagtens være bortfjernet uden at være startet.

Det fremgår tilsvarende af forsikringsselskabets forsikringsafvisning, at skivebremselås ikke fandtes på gerningsstedet, hvilket blandt andet kan hænge sammen med, at motorcyklen ikke blev startet og kørt bort ved egen hjælp men derimod borttransporteret på et lad eller lignende. Dette afvises af forsikringsselskabet med den begrundelse, at der ikke er slæbespor eller lignende, men det fermgår af sagen, at der foran det skur, hvor den bortfjernede motorcykel forefandtes, var parkeret en bil, hvis forende var skubbet til side, således at adgangen til skuret blev lettet. Denne handling viser, at der efter alt at dømme har været flere om tyveriet, og at de pågældende, som har været i stand til at skubbe en bil sideverts, tillige må antages at kunne løfte en motorcykel eller sætte den op på en 'hund' eller lignende for at transportere den ud til en ventende bil.

Forsikringsselskabet har endvidere anført, at to stk. fjernbetjeninger til Selca startspærren først blev udleveret til forsikringsselskabets konsulent efter en uge. Forsikringstager bemærker i denne forbindelse, at forsikringstager ikke på et tidligere tidspunkt var blevet anmodet om at udlevere de pågældende fjernbetjeninger til startspærren, og at forsikringstager derfor ikke havde tænkt nærmere herover og slet ikke havde tænkt at en manglende udlevering af sådanne startspærrer kunne have betydning for forsikringsselskabets vilje til at udbetale erstatning.

Ydermere anfører forsikringsselskabet, at naboens videoovervågning viser, at det eneste køretøj på gerningsadressen i tidsrummet, hvor tyveriet skulle være sket, var anmelderen [anmelderens] [bil]. Hertil bemærkes, at videoovervågningen ikke ses at vise billeder fra forsikringstagers ejendom, herunder indkørslen til carport med videre, idet der i givet fald ville være mulighed for at se indbruddets foretagelse med videre, såvel som optagelserne i øvrigt ifølge forsikringsselskabets egne oplysninger er af meget dårlig kvalitet. Der kan med andre ord ikke af de pågældende optagelser udledes brugbare konklusioner, der kan danne baggrund for nægtelse af udbetaling af forsikringserstatning.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at ankenævnet tilsidesætter forsikringsselskabets afvisning af at udbetale erstatning på det af forsikringsselskabet, jævnfør skrivelse af 18. marts d.å., anførte grundlag, idet jeg afrundingsvis skal anføre, at de af forsikringsselskabet påberåbte oplysninger ses at være ensidigt indhentet og ses at være indhentet af en ikke uvildig part, såvel som oplysningerne ses at have en så løs og usikker karakter, at de ikke kan danne baggrund for at nægte forsikringsudbetaling."

Selskabet har i brev af 4/11 2015 til nævnet anført:

"Sagen vedrører vores afvisning af dækning for tyveri af ... med reg.nr. …, da klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Motorcyklen er ikke genfundet.

Sagsfremstilling:
Klager meddeler selskabet den 4. februar 2015, at motorcyklen er stjålet. Tyveriet har fundet sted den 27. januar 2015 fra klagers bopæl, mens klager var på ferie i [udlandet]. En kammerat, som gik og ordnede badeværelse hos klager, opdagede tyveriet og meddelte det til klager samme aften. Kammeraten [anmelder] havde forladt klagers bopæl kl. ca. 19.15-20.00 for at hente sin kone.

Selskabet sender efterfølgende en tyverierklæring til klager den 6. februar 2015 (bilag 1), som er standard procedure ved ethvert tyveri af køretøj. Her udbeder selskabet sig bl.a. diverse papirer på det stjålne køretøj samt alle køretøjets nøgler og fjernbetjeninger.

Selskabet kontakter konsulentfirmaet … Det er normal procedure for selskabet ved tyveri af en .... Konsulent [skadekonsulenten] påtager sig opgaven med at undersøge sagen nærmere. (Rapport bilag 2).

Ud fra konsulentens nærmere undersøgelser kan selskabet konstatere at der er uoverensstemmelser mellem kammeraten [anmelderens] forklaringer og det foto/video materiale, som selskabets konsulent fik udleveret af naboen og vidnet [naboen].
[Anmelderen] oplyser, at tyveriet har fundet sted mellem kl. 19.15-20.00 og at han meldte det til politiet ml. kl. 20.00-20.30. Politiet oplyser at anmeldelsen indgik hos dem kl. 21.10.
Ud fra naboens fotooptagelser ses det også, at [anmelderen] først kommer retur til klagers bopæl kl. 21.19 og altså ikke kl. ca. 20.00, som han har oplyst. Her skal det også bemærkes at anmeldelsen til politiet altså indgik 9 min. før ... kom retur til klagers bopæl og konstaterede tyveriet.
Under anmeldelsen til politiet går [anmelderen] udenfor for at aflæse klagers nr.plade på bilen og efterfølgende mødte han naboen [naboen], som selv var kommet hjem ca. kl. 21.30 fra … med datteren. Ud fra [naboens] optagelser ses det, at [anmelderen] og [naboen] står og snakker på fortovet kl. 21.44.

Naboens kone [naboens samlever] oplyser også til selskabets konsulent, at hun med 100% sikkerhed hørte klagers motorcykel blive startet ved ca. 20 tiden samme aften. Hun var ved at putte deres yngste barn, da hun hører noget larm hvorefter motorcyklen bliver startet op. Hun har mange gange tidligere hørt klagers motorcykel blive startet op og synes den larmer meget, så hun var bange for barnet skulle vågne.
Ud fra naboens optagelser ses det, at en mands person går rundt ude på fortovet foran klagers og naboens huse kl. ca. 20.11.

Klagers motorcykel er forsynet med en Selca startspærre/alarm og en Abus skivebremselås. Begge gør det umuligt at flytte rundt på cyklen og forsøger man på nogen måde at flytte/løfte/skubbe cyklen vil alarmen højlydt gå af.
Det er en forudsætning for forsikringen, at motorcyklen er forsynet med en tyverialarm. Jf. forsikringsbegæringen (bilag 3) er forsikringen godkendt med alarm af mærket Selca.

Konklusion:
Ud fra konsulentens rapport må vi konstatere, at der er store uoverensstemmelser omkring tidspunktet for det påståede tyveri. Dette underbygges af anmeldelsen til politiet samt naboens fotooptagelser.
Samtidig udtaler vidnet [naboens samlever], at hun hører motorcyklen starte kl. ca. 20.00. Det vil kræve man er i besiddelse af både nøgler og fjernbetjening til startspærrealarmen og skivebremselåsen.
Som forsikringstager har klager bevisbyrden for at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og den mener vi ikke forsikringstager har løftet i denne sag."

Klagerens advokat har i brev af 26/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår udsagnet fra naboens hustru, skal det indledningsvis bemærkes, at klagerens genbo tillige har en ... motorcykel! Et par dage efter tyveriet af klagers motorcykel indtraf en tilsvarenden hændelse: Naboens hustru i bogstaveligste forstand sprang op af sofaen, idet hun troede, at det var klagers mc, hun kunne høre startet, men det var i stedet genboen, der havde startet sin ... motorcykel! Naboens hustru kan af gode grunde ikke høre forskel på lyden af klagers ... motorcykel og genboens, der, som anført, er samme fabrikat! Nævnte hændelse er refereret fra naboen.

En mulig årsag til de tidsmæssige forskydninger, som påberåbes af forsikringsselskabet i forbindelse med [anmelderens] anmeldelse af tyveriet til politiet kan muligvis søges i, at [anmelderen] ifølge det oplyste ringede til politiet, med hvem han talte længe i telefon, da politiet ville have oplyst klagers personnummer. [Anmelderen] var ikke i besiddelse af disse oplysninger, men forsøgte at lede efter dem, hvilket ikke førte til et resultat. På denne baggrund gik [anmelderen] ud og aflæste klagers bils nummerplade, så politiet af denne vej kunne finde oplysninger om klager, og der gik noget tid med de nævnte ekspeditioner. Det er dog efter klagers formening ikke afgørende for spørgsmålet om forsikringsudbetalingen, idet klager på ingen vis har været involveret heri."

Selskabet har i brev af 29/1 2016 til nævnet anført:

"**Selskabets kommentarer**

Det er selskabets klare opfattelse under samtale med vidnet, at hun udmærket vidste hvilken motorcykel selskabets konsulent refererede til.
Vi ser derfor ikke anledning til at betvivle, hvad vidnet har hørt.

Selskabet har tidligere fremsendt kopi af overvågningsbilleder til nævnet."

Af selskabets første svar på klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Anmeldelse af stjålet køretøj**

Vi har fået meddelelse om tyveri af dit køretøj med reg.nr. …

Hvad sker der nu?

Vi kan tidligst udbetale erstatning for køretøjet 4 uger efter, tyveriet er anmeldt til politiet, og vi har modtaget en skriftlig skadeerklæring.

For at sikre dig en hurtig udbetaling af erstatning efter de 4 uger, skal du inden 14 dage sende os følgende:

…

5. Alle køretøjets nøgler, kopinøgler og fjernbetjeninger."

Af skadekonsulentens konklusion fremgår:

"**Konklusion**

Ft. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed af nedenfor nævnte grunde:

- Motorcyklen er jf. forsikringsbegæring forsynet med godkendt startspærre af mrk. Selca. Vidnet, [naboen samlever], nabo til ft., har til rapport oplyst, at hun med 100% sikkerhed omkring g-tidspunktet, hørte motorcyklen blive startet, ligesom motoren kørte i et par minutter. [Medlem i MC-klub, klageren er medlem af], …s forsikringsudvalg, har i erklæring tilgået rapporten, oplyst, at motorcyklen ikke kan startes uden brug af fjernbetjening til startspærren, hvorfor forsikringsbetingelserne således ikke har været opfyldt.
- Motorcyklen var endvidere forsynet med Abus skivebremselås, men den fandtes ikke efterfølgende på gerningsstedet. hvilket den med stor sandsynlighed ville have gjort, hvis den var blevet skåret op på stedet. Der sås ej heller slæbespor efter dæk på stedet, hvilket antyder, at skivebremsen har været fjernet fra forhjulet, før motorcyklen blev stjålet fra stedet.
- Ft. udleverede først de to stk. fjernbetjeninger til Selca startspærren en uge efter første afhøring, og har ingen forklaring herpå, selvom de hang i nøgleskab sammen med nøgler til dashboard og skivebremselås, som han udleverede ved afhøring d. 9. februar.
- Anmelderen, [anmelderen], ft.s. kammerat, der gik og lavede badeværelse, da han opdagede tyveriet, har oplyst, at han var væk fra stedet d. 270115 kl. ca. 1915-2000, i hvilket tidsrum tyveriet angiveligt skete. Han kørte kl. ca. 1915 til [by 1] for at hente sin kone fra arbejde, hvorpå han sammen med konen returnerede til stedet, hvortil de ankom kl. ca. 2000. Få minutter senere konstaterede han, at beslaget på garageporten var skåret over og motorcyklen stjålet.
- Jf, vidnet [naboens] cctv, luskede en formodet gerningsmand rundt ude på fortovet foran nr. … kl. 20II, men anmelderen har oplyst, at han er retur efter at have hentet sin kone i [by 1] kl. ca. 2000, hvilket også er nogenlunde samtidigt med, at vidnet [naboens samlever], [naboens] kone, med 100 % sikkerhed hørte ft.s motorcykel blive startet, ligesom motoren kørte i et par minutter.
- Anmelderen har endvidere oplyst, at han ringede til politiet og anmeldte tyveriet kl. 2000-2030, men jf. døgnrapport hos … Politi, indgik anmeldelsen fra [anmelderen] kl. 2110. Ligeledes at han - mens han havde politiet i røret - gik ud foran huset for at aflæse nr. pladen på ft.s. bil, så politiet via den kunne identificere motorcyklen - efterfølgende mødte vidnet [naboen] i nr. … og oplyste ham om tyveriet. Jf. cctv optagelser fra [naboen] talte han med anmelderen kl. 2144, hvilket er mindst en time senere end oplyst af anmelderen
- Jf. samme cctv, ankom anmelderen kørende i sin firmabil fra fa. [firmanavn] retur fra [by 1] kl. 2119, og altså ikke kl. ca. 2000, som han har oplyst til rapporten. Bemærk at anmeldelsen til politiet indgik kl. 2110, hvilket således er 9 min. før anmelderen kom retur til stedet og konstaterede tyveriet.
- Tidspunktet - jf, cctv kl. 2119 - for anmelderens ankomst retur til stedet efter at have hentet konen i [by 1], passer derimod kronologisk fint med optagelserne af anmelde-

ren, der kl. 2144 står på fortovet og snakker med vidnet [naboen], der kom retur fra … med sin datter kl. ca. 2130.

- Anmelderen har endvidere ændret sin forklaring omkring, hvilken retning han kørte, da han forlod stedet for at hente sin kone, hvilket hos undertegnede efterlod en mistanke om, at det – under afhøringen - gik op for ham, at han nok var blevet fanget på naboens cctv, da han kørte afsted for at hente sin kone.
- Anmelderen oplyste pludseligt ved genafhøring af 040315 om en blikkenslager, der indfandt sig på stedet kl. ca. 1700 for at hjælpe anmelderen med nogle rør, ligesom nævnte blikkenslager kørte fra stedet samtidig med anmelderen, da han kørte til [by 1] for at hente sin kone. Anmelderen har ikke ønsket at oplyse nærmere om denne blikkenslager, men ændrede midt i genafhøringen forklaring omkring kørselsretning væk fra stedet, hvilket for mig skabte mistanke om, at han var klar over, at han var blevet fanget på naboens cctv, hvorfor det nu pludseligt var denne ukendte blikkenslager, der kørte op ad vejen, og dermed forbi naboens cctv. Forespurgt om denne blikkenslagers køretøj, oplyste anmelderen, at det er en … varebil med blå påskrift på siden, hvorfor den udseendemæssigt er nærmest identisk med anmelderens, hvilket for mig igen skabte mistanke om, at anmelderen håbede på, at det kunne skabe forvirring ved gennemsyn af cctv.
- Vidnet, [naboen], har ved genafhøring af 050315, oplyst, at han helt sikkert på cctv kan se, at anmelderens [bil] fra fa. [firmanavn] kl, 1924 passerede forbi hans hus i retning mod [vej 1], hvilket er retningen mod [by 1]. Dette vidneudsagn modsiger således også anmelderens, idet han ved genafhøring ændrede forklaring, således at han, da han skulle hente konen, kørte i modsat retning ned mod [vej 2].
- [Naboen] har ligeledes ved genafhøring af 050315 oplyst, at - da han kl. 2144 stod foran sit hus og talte med anmelderen - bemærkede anmelderens kammerat, der stod inde i carporten. I den forbindelse gik de alle tre hen til porten ind til garagen, hvor denne kammerat udtalte, at gerningsmændene hurtigt kunne skære sådan et beslag over. Anmelderen har ved genafhøring af 040315 oplyst, at denne kammerat, som han ikke ønsker at oplyse nærmere om, ankom til stedet kl. ca. 1700 for at hjælpe med at trykke nogle rustfrie rør på badeværelset, men at han forlod stedet igen, da anm. kørte til [by 1] for at hente sin kone. Da vidnet [naboen] kl, ca. 1800 kørte til … med sin datter, er han helt sikker på, at kun anmelderens [firmanavn] bil holdt parkeret ud for ft.s. bopæl. Han har ikke set andre hvide varebiler holde parkeret der.
- Både vidnet [naboen] og vidnet [naboens samlever], naboerne i nr. … har oplyst, at de uafhængigt af hinanden mødte ft. hhv. en og to dage efter hans hjemkomst fra [udlandet] og oplyste ham om, at cctv optagelserne bl.a, viste en formodet gerningsmand, der kredsede rundt ude på fortovet. [Naboen] havde også mødt anm. [anmelderen] før ft. kom hjem fra [udlandet] og oplyst ham om det samme. Uagtet disse for sagen interessante oplysninger, har hverken ft. eller anmelderen ved afhøringerne overfor undertegnede givet udtryk for, at de lå inde med denne viden. Ft. har ved genafhøring oplyst, at han kun har talt med vidnet [naboens samlever] om optagelserne, hvilket skete d. 24. februar.
- Genboen, [en genbo], har til rapport oplyst, at hun sidst i januar bemærkede mindst tre voksne mænd, der gik rundt ovre i ft.s. carport og garage, idet hun kunne se, at porten ind til garagen stod åben. Vidnet er klar over, at ft.s. motorcykel plejer at holde i garagen. Hverken ft. eller [anmelderen] har nogen forklaring på vidnets iagttagelser, men de er begge klar over, at det må have krævet nøgle til hængelåsen at få åbnet porten til garagen. Nøglen til hængelåsen hang jf. ft. i nøgleskab inde i huset.
- Jf. oplysninger fra en anonym person til …, som skønner denne absolut troværdig, er der tale om et fingeret tyveri med forsæt til at begå assurancesvig overfor QBE Insurance. Ft. skulle angiveligt allerede have bestilt en ny brugt ... i USA.

- Jf. den anonyme meddeler, skulle motorcyklen angiveligt været blevet transporteret til fa. …[MC-mekaniker], …, hvor den formentlig allerede er blevet skilt ad.
- Ved afhøring af [MC-mekaniker] var det min klare opfattelse, at han underspillede sin relation til ft.. der har oplyst, at de er gode venner og ofte ses. Jf. [MC-mekaniker] er ft. blot en kunde."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hans motorcykel blev stjålet den 27/1 2015 angiveligt mellem 19.15 og 20.00, mens han var i udlandet. En bekendt af klageren, som under hans udlandsrejse var i færd med at ordne hans badeværelse, anmeldte tyveriet af motorcyklen til politiet samme dag klokken 21.10.

Selskabet har efter at have undersøgt sagen ved en skadekonsulent afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Det fremgår blandt andet af sagen, at klagerens nabo har videoovervågning, og at man på optagelser herfra kan se en del af vejen foran klagerens hus. Selskabet har lagt betydelig vægt på, at de tidspunkter, klagerens bekendte har oplyst, at han forlod huset for at hente sin kone på, ikke stemmer overens med de tidsangivelser, der fremgår af videooptagelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne fra selskabets skadekonsulent om, at der ikke er fundet spor af, at motorcyklen skulle være slæbt afsted, at den eneste bil, der ses på videoovervågningen, må lægges til grund at tilhøre klagerens bekendte, som anmeldte tyveriet, og at der ikke ses spor af, at motorcyklens – efter det oplyste i øvrigt velfungerende – låse- og startspærresystem skulle være brudt op.

Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningerne om, at et vidne har hørt en motorcykel, hun har identificeret som klagerens, blive startet omkring det angivne gerningstidspunkt. Endelig har nævnet lagt vægt på, at der har været uoverensstemmelser mellem de forklaringer, klageren og hans bekendte har afgivet til selskabets skadekonsulent, og de forklaringer som andre vidner har afgivet.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings