Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88457:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring (Familiens Basisforsikring II) hos Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren hverken har dokumenteret, at der har været indbrud, eller at de anmeldte genstande har tilhørt ham og er blevet stjålet ved indbrudstyveri.

Selskabet har politianmeldt klageren for forsøg på bedrageri. Der er afsagt dom i straffesagen. Klageren blev frifundet. Af byretsdommen fremgår bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og afgørelse**
> …
> Anklagemyndigheden har ikke rejst tiltale for falsk anmeldelse. Anklagemyndigheden har endvidere under hovedforhandlingen oplyst, at det ikke bestrides, at der har været et indbrud som anmeldt til politiet af tiltalte.
>
> Retten lægger herefter til grund, at der var indbrud i tiltaltes lejlighed i den omhandlede periode. Når det lægges til grund, at der har været indbrud, må det tillige lægges til grund, at der blev stjålet effekter og genstande i lejligheden.
>
> Det fremgår af den af tiltalte udarbejdede fortegnelse over stjålne effekter, at der blev stjålet en del elektronik. Retten har ikke sikkert grundlag for at fastslå, at der ikke blev stjålet elektronik i det anførte omfang, eller at de af tiltalte anslåede værdier er klart forkerte. Der er derfor ikke ført bevis for, at tiltalte har forsøgt at bedrage Codan Forsikring for den del af skadeanmeldelsen, der vedrører elektronik.

Det fremgår videre af den af tiltalte udarbejdede fortegnelse over stjålne effekter, at der blev stjålet guld og smykker til en anslået værdi af 268.000 kr. samt en Stainer violin og en Oud til anslåede værdier på henholdsvis 55.000 kr. og 13.000 kr. Retten har heller ikke sikkert grundlag for at fastslå, at der ikke blev stjålet guld og smykker, eller de anførte musikinstrumenter. Selvom de anslåede værdier af guld og smykker samt musikinstrumenter forekommer særdeles højt sat, er der heller ikke et så sikkert grundlag, som der må kræves i en straffesag for at fastslå, at værdierne var klart forkerte og i et omfang, hvor det kan anses for bevist, at tiltalte havde forsæt til at forsøge at bedrage Codan Forsikring.

Retten finder herefter, at der ikke er ført bevis for den rejste tiltalte, og tiltalte frifindes.

Det bemærkes, at det forhold, at tiltalte har fremsendt fotos, der fremstår optaget inden for kort tid og forekommer fabrikerede til at dokumentere skadeopgørelsen under de foreliggende omstændigheder, ikke kan føre til et andet resultat.

Thi kendes for ret:
Tiltalte … [klageren] frifindes."

Anklagemyndigheden ankede dommen. Af ankemeddelelsen fremgår bl.a.:

"Anklagemyndigheden anker herved dommen med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet. Det bemærkes, at anklagemyndigheden under ankesagen bestrider, at der har været et indbrud, uanset at anklagemyndigheden under hovedforhandlingen (dommen side 2, 4. afsn.) har oplyst, at det ikke bestrides, at der har været et indbrud.

I henhold hertil sættes den pågældende under tiltale ved … Landsret til straf i overensstemmelse med det i byretten fremlagte anklageskrift."

Anklagemyndigheden frafaldt anken kort før hovedforhandlingen. Der er ikke nogen oplysninger om, hvorfor anklagemyndigheden frafaldt anken.

Af klageskemaet af 16/9 2015 fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Klager oplyser, at han efter bortrejse over nytåret 2012/2013 kommer hjem og konstaterer, at der har været indbrud.

Han anmelder straks forholdet til politiet, der kommer til stede og konstaterer hvor indstigningsstedet har været.

Klager anmelder derefter et antal kostbare effekter stjålet over for både politiet og Codan.

På Codans foranledning rejser politiet sigtelse mod forsikringstageren. Politiet lægger, jfr deres oprindelige gerningsstedsundersøgelse, til grund, at der faktisk har været et indbrud, men tiltaler klager for svindel ved at have anmeldt effekter stjålet han aldrig har haft, samt ved at have værdiansat andre for højt.

… ret frifinder klager helt.

Sagen ankes af anklagemyndigheden, og under anken efterforskes sagen yderligere. Kort før hovedforhandlingen i Landsretten frafalder Statsadvokaten anken, så den frifindende dom står ved magt.

Codan anmodes om at holde møde med henblik på anerkendelse af, at der er sket en dækningsberettiget skade, og med henblik på taksering af denne.

Det afviser Codan. Klage indgives til Codans klageansvarlige, der også afviser.

Henset til at straffesag om forsikringssvindel er rejst mod klager på Codans foranledning, henset til at anklagemyndigheden under straffesagen tilkendegav, at man kunne lægge til grund, at der rent faktisk havde været et indbrud, henset til at forsikringstageren er frifundet for svindel ved anmeldelsen, og til at ankesag er opgivet, forekommer det urimeligt, at Codan ikke vil anerkende, at der har været et indbrud = en forsikringsbegivenhed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
At Codan anerkender skaden er dækningsberettiget."

Af selskabets brev af 18/11 2015 til nævnet fremgår bl.a.:

"Forsikringstagerens hustru kontaktede Codan d. 02.01.2013, og oplyste, at der havde været indbrud på forsikringsstedet, idet der var en smadret rude i en bagdør og hoveddøren stod åben. Ifølge politirapporten fandt tyveriet sted i tidsrummet 30.12.2012 - 02.01.2013.

Vi modtog efterfølgende en opgørelse over stjålne genstande. Der anmeldtes bl.a. tyveri af guldsmykker til en værdi af 268.000 kr., en Steiner violin, to bærbare computere samt to fladskærms-tv. Det samlede krav var på 398.350 kr. Ved efterfølgende møde hos forsikringstageren d. 24.01.2013 oplyste han til vores skadekonsulent og taksator, at han ikke var i besiddelse af kvitteringer for de stjålne effekter. Han udleverede i stedet en række fotos, idet han pointerede, at de pågældende fotos viste de genstande, der var blevet stjålet.

Efter at have undersøgt omstændighederne i sagen meddelte vi i brev af 15.02.2013 til forsikringstageren, at vi ikke fandt det godtgjort, at der forelå en forsikringsdækket begivenhed, og at vi havde indgivet politianmeldelse.
…
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi skal i det følgende uddybe baggrunden for vores afgørelse.

Indtegning af forsikringen
Nærværende indboforsikring er indtegnet pr.28.08.2012, dvs. få måneder før det anmeldte tyveri.

Forsikringstageren havde i de tre år forud for etableringen af nærværende forsikring ikke haft tegnet forsikring i andet selskab.

Tyveritidspunkt:
Tyveriet skulle som anført have fundet sted i tidsrummet 30.12.2012 — 02.01.2013, i hvilket tidsrum forsikringstageren angav at være bortrejst.

Forsikringstageren har under afhøringen hos politiet oplyst, at han befandt sig hos en ven i …, men har ikke kunnet give oplysninger om denne ven.

Forsikringsstedet:
Forsikringsstedet er en første sals lejlighed med altan. Altanen vender ud mod en have, der er omkranset af en mandshøj og tæt hæk.

Ved besigtigelsen fandtes altandøren knust, men ruden sad stadig i vinduesrammen. Ruden var knust ca. 15. cm under dørhåndtaget. For at åbne døren skulle gerningsmanden derfor række hånden gennem den knuste rude og opad for at påvirke dørhåndtaget med deraf følgende stor risiko for at pådrage sig personskade. Der var ikke spor af, at personer havde tiltvunget sig adgang gennem hækken, og der var ikke i haven eller på bygningen genstande, der ville muliggøre opstigning til altanen.

Det fremgår af afhøringsrapport af 26.01.2015, at den glarmester, der var tilkaldt til forsikringsstedet d. 02.01.2013, havde undret sig over placeringen af hullet i glasruden, og havde konkluderet, at hvis man fra terræn skulle kaste en sten gennem ruden på dette sted, skulle stenen først op over selve betonafdækningen og herefter falde i en bue for at ramme døren så lavt. Hvis ruden blot var knust fra selve altanen, ville det have været naturligt at knuse ruden ved dørhåndtaget. Han havde tænkt, at det næppe var muligt at nå håndtaget ved at række armen gennem hullet.

Anmeldte effekter til politiet
Det fremgår af rapport vedrørende afhøring af den politiassistent, der var blevet tilkaldt til stedet d. 02.01.2013, at han alene havde fået oplyst, at der var stjålet 2 stk. fladskærme. Politiassistenten havde endvidere bemærket, at personer, der har været udsat for indbrud, typisk vil undersøge, om der er stjålet guld, smykker og elektronik så som tablets, smartphones og computere. Han var derfor uforstående overfor mængden af genstande, der er anmeldt stjålet til Codan.

Anmeldte effekter til Codan:
Forsikringstageren har d. 06.01.2013 fremsendt fortegnelse over stjålne genstande til Codan.

Ifølge denne liste er der stjålet smykker til en værdi af 268.000 kr., en violin til en værdi af 55.000 kr., en oud til en værdi af 13.000 kr., jakkesæt, to computere samt en række andre elektroniske effekter. Effekterne har en samlet værdi af 398.350 kr.
Der er således en eksorbitant forskel på de effekter, der blev oplyst stjålet til politiet og de effekter, der er anmeldt stjålet til Codan.

Dokumentation:
Vi har ikke modtaget kvitteringer eller anden form for dokumentation for de anmeldte effekter. Forsikringstageren har oplyst, at kvitteringer for de elektroniske effekter lå i en kasse sammen med guld og smykker, og at denne kasse bortkom ved tyveriet.

Forsikringstageren fremsendte d. 07.01.2013 to mails til Codans skadebehandler. Disse mails indeholdt 17 vedhæftede billeder, hvoraf de to var sendt to gange.

Vi har efterfølgende foretaget en undersøgelse af de øvrige 15 billeders metadata. Denne undersøgelse har vist, at samtlige billeder er taget med et Canon Ixus 1001S kamera. Kameraets dato er sat frem til år 2033. Årstallet er dermed ikke korrekt. Derimod er der ikke stillet på kameraets dato. Metadataene viser, at billederne er optaget hhv. d. 31.05.2033, d. 06.06.2033 og d. 07.06.2033. Om billederne kan yderligere oplyses:

- 8 af billederne er taget d. 31.05.2033 i tidsrummet kl. 19.10 - 22.30. De viser forsikringstageren i 5 forskellige sæt tøj, hans hustru i 2 forskellige sæt tøj og datteren i 2 forskellige sæt tøj
- 4 af billederne er taget d. 06.06.2033 i tidsrummet kl. 21.49 - 23.17. De viser forsikringstageren i 2 forskellige sæt tøj og hustruen i to forskellige sæt tøj.
- 3 af billederne er taget d. 07.06.2033 i tidsrummet kl. 13.47 - 14.00.

Ved mødet på forsikringsstedet d. 24.01.2013 redegjorde forsikringstageren og hans familie samstemmende for, hvornår de enkelte billeder var taget. For så vidt angår billederne fra 31.05.2033 blev det oplyst, at de er taget hhv. juleaften 2011, en af de øvrige juledage i 2011, i februar 2012 i forbindelse med et bryllup og til datterens fødselsdag d. 12.09.2012.

Om billederne taget d. 06.06.2033 blev det forklaret, at de var taget hhv. d. 01.01.2012 til hustruens fødselsdag, til …fest i februar 2012 og at billedet af smykkerne blev taget to år tidligere, dvs. i 2011 i forbindelse med, at smykkerne blev vurderet.

Der blev ikke forklaret nærmere om billederne taget d. 07.06.2033.

For så vidt angår et af billederne med datoen 31.05.2033, er dette blevet ændret/kopieret på en PC med en anden tidsangivelse, som må formodes at være den rette, nemlig 29.12.2012. Dette indikerer, at dokumentation for de stjålne genstande er klargjort umiddelbart før det anmeldte indbrud.

Forsikringstageren bekræftede ved mødet på forsikringsstedet d. 24.01.2013, at billederne viste præcis de genstande, der var anmeldt stjålet. Det Canon kamera, der var benyttet til at tage billederne, kunne ikke ses, idet det var sendt til … som en gave. Forsikringstageren forklarede, at han havde billederne på en computer, og at han havde sendt dem til Codan fra denne computer.

Ved politiets besøg på forsikringsstedet d. 24.06.2014 kunne de to betjente observere en violin, der fremstod identisk med den, der var anmeldt stjålet. Ved nærmere besigtigelse kunne endvidere observeres to oud(er), hvoraf den ene var identisk med den, der var på et af de fotos, forsikringstageren havde overgivet til Codan.

Efterfølgende har forsikringstageren forklaret over for politiet, at billederne af violinen og oud'en ikke viste de stjålne instrumenter, men blot nogle magen til.

For så vidt angår vurderingen af smykkerne, som forsikringstageren oplyste om ved mødet d. 24.01.2013, forklarede han, at den blev foretaget i forbindelse med, at familien to år tidligere overvejede at købe et hus. Han havde medbragt smykkerne til forskellige guldsmede i …. Han kunne ikke oplyse, hvilke guldsmede han havde besøgt, men vurderingen lød på 268.000 kr. Han fik ikke en skriftlig vurdering.

> Endelig skal vi for så vidt angår de anmeldte elektronikeffekter bemærke, at de to ens Tv-apparater ifølge forsikringstagerens oplysninger ved mødet d. 24.01.2013 var købt … i 2010 af to forskellige personer. Han kunne ikke oplyse nærmere herom. Tilsvarende var to bærbare computere ligeledes købt … i 2010, uden at forsikringstageren kunne uddybe dette nærmere. Playstation, XBox og DVD-afspiller var købt i hhv … og ... Kvitteringerne var imidlertid som anført indledningsvis bortkommet ved tyveriet.
>
> Sammenfattende gør vi gældende, at vi ikke finder vi det godtgjort, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted. At forsikringstageren er blevet frifundet i strafferetlig henseende, er ikke ensbetydende med, at han har godtgjort berettigelsen af det rejste krav.
>
> Vi skal i den forbindelse påpege, at spørgsmålet om, hvorvidt tyveriet har fundet sted, ikke er prøvet i forbindelse med straffesagen, da der ikke har været rejst tiltale for falsk anmeldelse, men alene for forsøg på bedrageri.
>
> Afslutningsvis skal vi pointere, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af det rejste krav."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren er ved byretten blevet frifundet for tiltale for forsøg på bedrageri. Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han som følge af et indbrudstyveri er berettiget til udbetaling af erstatning fra selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det, der fremgår af selskabets besigtigelse af den beskadigede altandør samt glarmesterens observationer og overvejelser. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der under altanen var en lille have, der var indhegnet af en høj, tæt hæk, som ikke bar præg af at være blevet passeret.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt anden form for dokumentation for de enkelte genstande end fotos, der ifølge byretten "forekommer fabrikerede til at dokumentere skadeopgørelsen". Nævnet henviser i øvrigt til det af selskabet anførte.

7. 88457

At klageren under straffesagen er blevet frifundet, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet – som også anført i byretsdommen – bemærker, at bevisbyrden i straffesager er en anden end i forsikringssager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings