Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88460:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afslået at yde dækning for 2 ringe, som blev stjålet ved et anmeldt indbrud den 16/4 2015.

Selskabet har anført, at der er alene er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for ringene.

I skadeanmeldelse af 23/4 2015 til selskabet har klageren bl.a. anført:

Skadedato	16. april 2015
Skadetidspunkt	14.00 - 15.40
Hvornår blev tyveriet opdaget?	Ved tilbagevenden til stuen
Hvor er tyveriet sket?	Fra stuen i huset - der var personer i huset og derfor ikke låst og biler parkeret på grunden og i carport - tv tændt
Hvor befandt de stjålne genstande sig?	I stuen

I mail af 27/4 2015 bad selskabet klageren om fremsendelse af yderligere oplysninger, idet det bl.a. fremgår:

"• Hvor i huset var de stjålne genstande?
- Hvem var i huset på skadetidspunktet?
- Hvor i huset befandt personerne sig, som var hjemme?
- Hvad lavede de personer der var hjemme?
- Hvordan er tyven kommet ind (vindue, dør el.lign.)?"

Klageren har i mail af 29/4 2015 til selskabet bl.a. oplyst:

> "Ad.1
> De stjålne genstande var i køkken/alrum/stue - vi har efterfølgende konstateret at en taske også mangler, som er brugt til at lægge genstandene i.
>
> Ad. 2
> Behandler og patient var i huset/klinik
>
> Ad. 3
> Vi har på adressen klinik .., som ligger i umiddelbar forlængelse af huset - privat er bundet sammen med behandlerrum af et venteværelse - og der var behandling i gang i klinik (derfor også biler på parkeringsplads inkl. i carport).
>
> Ad. 4
> Behandlede patient i klinik
>
> Ad. 5
> Alle udvendige døre var låst på nær døren til klinikkens venteværelse, hvor tyven er gået ind og er fortsat ind i køkken/stue/alrum og taget de nævnte genstande. Tyven har ikke været i resten i af huset."

I klagemail af 13/5 2015 til selskabet oplyste klageren, at hun var utilfreds med, at selskabet havde afslået at yde dækning for 2 ringe. Af mailen fremgår det bl.a.:

> "I jeres afgørelse har I indvilliget i at betale for pc og ur, men ikke de to ringe, da der - iflg. jeres afgørelse - er tale om simpelt tyveri iht. til forsikringsbetingelser §22.7.
>
> Men iht. til jeres forsikringsbetingelser er det simpelt tyveri, hvis det er fra en uaflåst bygning. Men hvornår er en bygning at betragte som uaflåst?
>
> Iht. til forsikringsankenævnet, hvor vi har talt med jurist …, vil man fx kunne betegne en bygning som uaflåst, hvis man er hjemme om natten og sover - og ikke har låst. Eller forladt huset uaflåst uden nogen hjemme.
>
> Men i vores tilfælde, hvor tyveriet sker ved højlys dag, og der er personer hjemme i tilstødende lokale, vil man iht. til forsikringsankenævnet normalt ikke betragte det som uaflåst. Det er at anse for normal adfærd ikke at låse dørene, når man er hjemme om dagen, vågen og personer tilstede. Her henviser de bl.a. til kendelse 85697.
>
> Vores hus er beliggende delvist ude på landet, og er derfor ikke et sted/område, som man tilfældigt kommer forbi og i risiko område for tilfældigt 'simpelt tyveri'. Det er normalt kun personer med et ærinde, som posten og kunder der kommer og altså ikke et sted, hvor man forventer, at nogen har den frækhed at gå ind ved højlys dag - i øvrigt uden at give lyd - dvs. ikke noget med 'hallo er der nogen hjemme', banke på eller andet, som kunne alarmere de personer, der allerede er i huset - men derimod en adfærd, som indikerer, at det blot var en i familien, der kom ind/hjem."

Idet selskabet i mail af 23/6 2015 til klageren fastholdt afgørelsen, har hun i klageskema af 16/9 2015 til nævnet gentaget bemærkningerne fra mailen af 13/5 2015. Hertil har hun bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de erstatter de to guldringe, som de ikke vil erstatte da de mener de hører under simpelt tyveri (de har erstattet pc og ur - men havde mit ur været et dyrt ur havde de heller ikke erstattet det, da det så havde været at betragte som et smykke!?).
>
> Det er en enmandsvirksomhed (…), som min mand driver fra privaten - der er kun en kunde ad gangen, da der kun er ham - så der er ikke flere personer ad gangen - og ikke flere end han kan overskue. Den pågældende dag, forventede han at det var mig der kom retur. Jeg kører i en hvid bil - og da det er en hvid bil der kører op og holder foran huset og der går en ind uden at sige, gøre noget - banke på - er han sikker på at det er mig og reagerer derfor ikke. Min far gik desuden rundt ude I haven (har ikke været nævnt før, da jeg mente det var irrelevant I forhold til at der var personer til stede I huset) - og han skulle naturligvis også kunne komme ind og side ned, tage en kop kaffe el. lign. Der er sendt dokumentation til forsikring på ringene og de er vurderet hos en guldsmed."

Selskabet har i brev af 13/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Vores vurdering**
> Klager og hendes mand (forsikringstager) har tegnet Deltidslandbrugsforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2631006. Til forsikringen er knyttet indbodækning.
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 22.7 er indbrudstyveri defineret som: 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'; simpelt tyveri er defineret som: 'Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale'. Ved simpelt tyveri kan der ikke ske dækning af særlige private værdigenstande. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 21.4 anses smykker som særlige private værdigenstande.
>
> Klager oplyste i skadesanmeldelsen, at tyveri skete fra stuen i huset, og at der var personer i huset, og derfor var døren ikke låst. Der var biler parkeret på grunden og i carport samt tv tændt. Klager svarede nej til, at alle døre var lukkede og låste, samt svarede nej til at alle vinduer var lukkede og tilhaspede.
>
> Klager oplyste i sin mail af 29. april 2015, at de stjålne genstande befandt sig i køkken/alrum/stue, samt at klagers mand og dennes patient var i den klinik, som ligger i umiddelbar forlængelse af huset. Den private del af huset er bundet sammen med behandlerrum af et venteværelse, og der var behandling i klinik, mens der skete tyveri. Klager har oplyst, at alle udvendige dør var låst undtagen døren til klinikkens venteværelse.
>
> Kravet om forsvarlig aflåsning ved indbrudstyveri i forsikringsbetingelserne pkt. 22.7 er en sikkerhedsforskrift i henhold til FAL § 51.
>
> Klager har oplyst, at tyveri skete ved, at tyven fik adgang via uaflåst yderdør til venteværelse. Det må derfor lægges til grund, at tyvens adgang til privatboligen skyldtes, at dør mellem venteværelse og privatbolig var uaflåst. Sikkerhedsforsikringen om forsvarlig aflåsning må således objektivt anses for overtrådt.

Venteværelset bruges til patienter, der venter på at komme til behandling i klinikken. Til venteværelset var der fri adgang via yderdør. Men der var også fri og direkte adgang for fremmede og udefrakommende til privatboligen, idet adgangen fra venteværelset til privatboligen var uaflåst.

Klager eller hendes mand havde ikke aflåst døren fra venteværelset til privatboligen, og det er forsømmelig adfærd, jf. FAL § 51.

Betingelserne for dækning som indbrudstyveri er således ikke opfyldt, hvorfor skaden må behandles som simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.

At der var igangværende behandling i klinikken, samt at klagers far var i haven (en oplysning der først er kommet frem under Ankenævnssagen) medfører ikke, at der var tale om forsvarlig aflåst bygning eller lokale, sml. Ankenævnskendelse nr. 79.669 og nr. 73.819.

For en god ordens skyld bemærker vi, i forhold til at klager under skadesbehandlingen henviste til Ankenævnssag nr. 85.697, at pågældende sag vedrørte, hvorvidt klageren da havde udvist forsømmelse. Nævnet fandt på baggrund af de nærmere omstændigheder i sagen (bl.a. fik tyven adgang via åbent vindue), at det ikke var tilfældet. Pågældende sag er ikke sammenlignelig med nærværende sag, da det er vores opfattelse, at klager og hendes mand har udvist forsømmelse ved ikke at sikre aflåsning af dør til privatboligen - dør er en lettere adgangsvej end vindue.

Sammenfattende finder vi, at kravet om forsvarlig aflåsning ikke var opfyldt, og at det var forsømmeligt. Vi skal på den baggrund fastholde, at der var tale om simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 22.7, for hvilken situation der ikke kan opnås dækning for særlig private værdigenstande, jf. pkt. 21.4.

Af ovennævnte grunde fastholder vi afvist dækning for tyveri af klagers smykker."

Klageren har i brev af 20/10 2015 til nævnet bl.a. tilføjet:

"Det fremsendte svarer stort set til det oplyste. Dog hæfter jeg mig ved at Nykredit under deres vurdering side 2, 3 afsnit skriver, at jeg har svaret nej til at alle vinder var tillukkede og haspede. Det tolker jeg som en bekræftelse på at der var vinduer åbne, hvilket ikke var tilfældet.

Eneste 'åbning' var hoveddøren, som samtidig er indgang til huset og klinikken, som leder ind til vores bryggers/venteværelse, hvor døren til højre leder til køkken/stue og døren til venstre til klinik (et værelse). Det er en enmandsvirksomhed, og der er ikke mere end en kunde ad gangen i klinik og dvs at venteværelse er indgang og hvor der er adgang til toilet for kunder. Min mand går samtidig frem og tilbage under evt. behandling for at hente vand, kaffe el. lign - og da det samtidig er adgang til bolig har det aldrig været et problem.

Den dag var jeg kørt - og da der kom en hvid bil og nogen gik ind uden at banke eller sige evt. 'hallo' - troede alle at det var mig der kom retur (jeg kører i en hvid bil).

Min far har ikke tidligere været nævnt, da jeg den gang mente, at det ikke var af interesse for sagen, da der jo var personer i huset ved højlys dag - og det burde være rigeligt til at det ikke hører under simpelt tyveri og 'forsømmelig' omgang - og at man i dette tilfælde ikke har 'forsvarligt låst', når man er hjemme. Så derfor er den først oplyst senere."

Af selskabets brev af 3/11 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Klager svarede i skadesanmeldelsen nej til, at alle vinduer var lukkede og tilhaspede, samt nej til at alle døre var lukkede og låste. Denne første oplysning må således lægges til grund.
>
> Dækning for indbrudstyveri betinges af, at bygning eller lokale var forsvarlig aflåst, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 22.7. Klager har oplyst, at yderdøren til venteværelse var uaflåst, og det må derfor lægges til grund, at tyvens adgang til privatboligen skete via uaflåst dør fra venteværelse til privatbolig. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning må således objektivt anses for overtrådt.
>
> Det er forsømmelig adfærd ikke at aflåse døren fra venteværelse til privatbolig, jf. FAL § 51, når der er fri og direkte adgang for fremmede og udefrakommende til venteværelset. At klagers far var i haven, og at der pågik behandling i behandlerrummet (med klagers mands gang fra behandlerrum via venteværelse til privatbolig for at hente mad, drikke og lign.) ændrer ikke på, at det er forsømmelig adfærd at lade yder- (og inder)dør være uaflåst, henset til at der hele tiden var fri og direkte adgang for fremmede og udefrakommende.
>
> Vi skal således fastholde, at betingelserne for dækning som indbrudstyveri med det objektive krav om forsvarlig aflåsning ikke var opfyldt, og at det skyldtes forsømmelig adfærd. Det anmeldte forhold skal således behandles som simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 22.7, i hvilket tilfælde der ikke er dækning for særlig private værdigenstande, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 21.4."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**21.4 Særlige private værdigenstande.**
> Som "særlige private værdigenstande" anses:
> - Frimærkesamlinger
> - Ting af guld, platin eller sølv*)
> - Møntsamlinger
> - Perler*)
> - Smykker
> - Ædelstene*)
>
> …
>
> **22.7 Tyveri – dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:** = ikke dækket

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte

> …

Penge m.m. (maksimalt 17.900 kr. (2006)) jf. punkt 21.3 Særlige private værdi genstande (maksimalt 15% af forsikringssummen), jf. punkt 21.4	Ikke i A. Lofts- og kælderrum i etagebyggeri. B. Udhuse og garager. C. Bolig der har været ubeboet i mere end 2 måneder.		

6. 88460

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og penge, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet lægger til grund, at der den 16/4 2015 skete et tyveri fra klagerens private bolig, hvortil gerningsmanden fik adgang via en ulåst adgangsdør fra et venteværelse, der lå mellem den private bolig og klagerens ægtefælles virksomhed, hvor ægtefællen befandt sig med en kunde. Nævnet lægger til grund, at der ikke befandt sig andre personer i den private bolig på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder herefter, at klagerens hus ikke har været forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning er objektivt overtrådt, og der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Spørgsmålet er herefter, om sikkerhedsforskriften er tilsidesat ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes sikrede som uagtsom, hvorfor selskabets afslag på dækning for de 2 ringe ikke kan kritiseres. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at der på klagerens ejendom drives virksomhed, hvor der er fri adgang og jævnligt kommer kunder, og at døren mellem venteværelset og den private bolig henstod ulåst. Hertil kommer, at klagerens ægtefælle befandt sig i sin virksomhed, hvor han var optaget af en kunde, og at der i øvrigt ikke befandt sig personer i den private bolig.

Klagerens oplysning for nævnet om, at hendes far befandt sig i haven, kan ikke føre til et andet resultat.

7. 88460

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand