Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88466:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne hos PFA Pension. Han klager over, at selskabet pr. 1/9 2015 har stoppet udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne. Han har endvidere over for selskabet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at stoppe udbetalingerne med 14 dages varsel og henviser til, at han i overensstemmelse med praksis er berettiget til et varsel på 3 måneder.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har taget forbehold for at kræve tilbagebetaling af tidligere udbetalte ydelser. For så vidt angår varsling af udbetalingsstoppet henviser selskabet til, at der i den konkrete sag ikke er et berettiget hensyn at tage til klageren, idet klagerens erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad i nogen tid, hvis man lægger den fremlagte dokumentation til grund.

Forsikringen giver ret til udbetaling af fulde ydelser, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Er erhvervsevnen nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde erhvervsevne, giver forsikringen ret til udbetaling af halve ydelser. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren har en militær uddannelse og har i en årrække arbejdet som specialarbejder. Han blev sygemeldt i 1998 på grund af reaktiv artrit. Klageren har modtaget helbredsbetingede ydelser fra selskabet siden 1999. I 2006 blev han tilkendt den højeste førtidspension.

I klageskema af 22/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg er førtidspensionist siden 1999 været på den mellemste førtidspension, i 2008 blev jeg tilkendt den højeste førtidspension, og jeg mener jeg har modtaget erhvervsdækning fra PFA Pension siden 2000. PFA har nu standset min Rate Pension, deres begrundelser ligger i sagsakterne, jeg er ikke enig i deres afgørelse.
>
> Deres første begrundelse er at jeg er frivillig …chef i … i et almindelig ....kompagni. Det skal hertil bemærkes, at jeg ikke er fysik aktiv, men bruger et par timer på … om ugen. Min aktivitet ved … er alene begrænset til en administrativ og ledende rolle, jeg deltager således ikke fysisk i de … som mit … måtte udfører. Jeg er således ansvarlig for tilrettelæggelsen samt tilbagemelding på hvorledes aktiviteten er forløbet. Dette sker grundet min tidligere uddannelse ved ...
>
> Jeg modtog min udnævnelse som … i 2013 - det var en klar aftale med den øvrige ledelse, at jeg ikke indgik i … fysiske, men at jeg alene kunne deltage i det omfang mit helbred tillader det, hvilket tillige kan bekræftes af vidnet … fra hvilken der vedlægges en skriftlig udtalelse af 14. september 2015.
>
> Vedrørende mit facebook opslag af den 8. januar 2015, skal det bemærkes, som jeg også skrev til PFA, blev opslaget kopieret fra en anden … i …. I den forbindelse skete der naturligvis nogle få tilretninger, men blev i øvrigt kopieret ukritisk. Det specifikke opslag skete i forbindelse med hvervning til ... Opslaget blev lånt fra …, som slog den op den … august 2014 på sin profil. PFA skriver også at mit gode humør smitter af på folk, selv om man er syg er det vel tilladt at smile, og vil også mene at ledelse sidder i hovedet og ikke i fysikken.
>
> PFA referere og så til at jeg har spillet gadefodbold, jeg var med som udskifter og spillede kun kort, under 5 min. sammenlagt, hvorefter jeg var helt ødelagt. Jeg har vedlagt udtalelser fra personer som var tilstede den pågældende dag, og kan bevidne udstrækningen af min deltagelse.
>
> PFA skriver også at jeg er træner i … som U12 og U13 træner i 2015, hvilket er usandt.
> Hvad angår lægelig oplysninger er der afgivet 2 læge erklæringer, da PFA mente den først var mangelfuld (jeg har fået ny læge fordi den gamle er gået på pension). De skriver også at jeg ikke har været til læge siden 2007, grunden er at jeg har fået af vide af lægerne at behandlings muligheder var udtømt og der kun var smertebehandling tilbage. Jeg er i samråd med min daværende læge stoppet mandolgin fordi at jeg blev meget syg og kastede op af disse givetvis efter årelangt forbrug, jeg fik valget pamol eller morfin og i samråd med ham, har jeg været på pamol, indtil min nuværende læge har givet mig ibumitin, (desuden er der lægelig vurdering fra speciallæger at jeg bør nedtrappe brugen af man-

golgin og hvis jeg kunne være en smule fysisk aktiv hvis ledene kunne holde til det). I øjeblikket får jeg ibumetin, pamol mod smerter og imozop for at falde i søvn pga. mine smerter, hvilket jeg har været på on/off gentagende gange.

Jeg er med i … fordi det er et område jeg kender, jeg har været prof. [militær] [4 år] hvor jeg var sund og rask, … har stor social betydning for mig, da jeg ikke kan udføre eller går til sportslige aktiviteter, da min fysik ikke kan holde til det".

Hertil har selskabet i brev af 16/10 2015 bl.a. gjort gældende:

"Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede klager over, at PFA Pension med virkning fra den 1. september 2015 har stoppet hans udbetalinger ved nedsat erhvervsevne.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikredes erhvervsevne ikke (længere) er nedsat i dækningsberettigende grad.

Sagsfremstilling
Forsikrede er en nu ..-årig mand, der har militær uddannelse og arbejdede som specialarbejder, da han blev sygemeldt i 1998. Forsikrede har modtaget udbetalinger ved tab af erhvervsevne fra PFA Pension siden 1999.

PFA Pension har i 2015 fulgt op på udbetalingerne til forsikrede og har i den forbindelse indhentet lægelige oplysninger samt fundet alment tilgængelige informationer på internettet. Forsikrede oplyser i skemaet 'Din funktionsevne i hverdagen (II)' **(bilag B)** at han maksimalt kan gå 15-20 minutter ad gangen, at han kan stå i 10-20 minutter ad gangen, så begynder hans knæled at gøre ondt. Forsikrede oplyser, at han ikke kan ligge på knæ, sidde på hug eller krybe. Han oplyser endvidere, at han ikke kan strække armene over skuldrene, da skulderled og albueled gør meget ondt og ikke kan strække ud. Forsikrede oplyser desuden, at han ikke kan gå på ujævnt terræn, at han går forsigtigt i angst for at komme til at lave et pludseligt vrid i hofter mv., pga. jagende smerte. Forsikrede oplyser, at han kan bære 10-15 kg. maksimalt og i meget kort tid. Han oplyser, at påklædning gør ondt og tager en del tid. Forsikrede oplyser endvidere, at han ikke kan træne, da det gør meget ondt og at han ikke dyrker sport.

Forsikrede oplyser, at hans gener er konstante, at han har konstante smerter i skulder, fingre, albuer, hofte, knæ og fodled. Han oplyser, at disse smerter ikke er overskyggende men konstante. Han oplyser endvidere, at når han skal lave noget, bliver smerterne meget store og at han bliver træt bagefter.

Forsikrede oplyser i opfølgningsskema dateret 4. april 2015 **(bilag C),** til spørgsmålet om han er eller har været i behandling eller til undersøgelse hos læge/hospital: 'Både i opstarten af sygdommen og senere til forhøjelse af min førtidspension'.

Forsikrede har sat kryds ved 'nej' til spørgsmålet om der er planlagt yderligere undersøgelser/behandlinger eller genoptræning.

PFA Pension lægger på denne baggrund til grund, at forsikrede ikke længere er i nogen form for behandlingsforløb. Dette bekræftes af journal fra egen læge **(bilag D),** hvoraf det fremgår, at forsikrede fra september 2006 og frem til april 2015 ikke har haft kontakt til egen læge. I journalen ligger ambulantepikrise tilbage fra januar 2007 fra Reumatologisk Ambulatorium …. Heraf fremgår: 'Pt. genhenvist med henblik på vurdering af postinfektiøs

arthrit'. og 'Afsluttet herfra i 2001 med analgetika'. og 'Aktuelle: Ingen ledhævelse i hvile. Når pt. har været i fysisk aktivitet ledhævelse dagen efter af de belastede led. Beskriver sm. fra stort set samtlige led dog hovedsagelig fingerled, albueled og knæled. Er aktuelt i en rolig fase, har dog i den senere tid haft enkelte perioder med forværring af sm., er i behandling med Mandolgin og Fortamol og Pamol hovedsagelig smertedækket på dette'.

PFA Pension bemærker, at Mandolgin ifølge min.medicin.dk anvendes ved svage til moderate smerter. Ifølge netdoktor.dk er Fortamol et svagt smertestillende middel.

PFA Pension skriver d. 18. marts 2015 til forsikrede, at vi skal følge op på hans situation og vedlægger bl.a. opfølgningsskema og lægeattest. Det fremgår af journal fra forsikredes læge (bilag D), notat af 14. april 2015: 'FP 402 [dvs. lægeattest 2] på baggrund af hans reaktive artrit, tilkendt højeste førtidspension 2006. Tager kun pamol, men vil gerne prøve noget bedre så der udskrives ibumetin'.

Forsikredes læge oplyser i lægeattest 2, dateret 14. april 2015 **(bilag E),** at forsikrede fortæller, at hans tilstand er uændret, at han kun tager Pamol, at han kun delvist kan varetage sine daglige funktioner og at han kan klare de daglige gøremål med pauser, men er lang tid om at udføre dem.

Forsikrede oplyser i opfølgningsskema dateret 4. april 2015 **(bilag C)** vedr. medicin og mængde, at han tager 'Pamol 8-10 stk. dagligt'.

PFA Pension bemærker, at forsikrede i mange år har været uden kontakt til egen læge og tilsyneladende heller ikke til sygehus. Forsikrede har desuden oplyst, at han kun tager Pamol. I forbindelse med udfyldelse af lægeattest 2, beder forsikrede sin læge om at få udskrevet smertestillende medicin, dvs. først i forbindelse med, at PFA Pension følger op på sagen. PFA Pension bemærker i øvrigt, at Ibumetin, som lægen udskriver, ifølge netdoktor.dk anvendes til behandling af svage smerter.

Det oplyses på … hjemmeside, under (… .dk) under … (http://www...), under 'Hvem er vi?' **(bilag F),** at … 'løser … kerneopgaver, som er overvågning, bevogtning og støtte til det øvrige …. og det civile samfund'. Det oplyses, at ledelsen består af bl.a. … [klager] og at denne er den overordnede ansvarlige for ... Det fremgår endvidere, at [klager] også er … og har ansvar for den interne og eksterne information.

Bladet '…, oktober kvartal' **(bilag G)**
Side 3: Under overskriften 'Giv agt!! Chefen har ordet'. oplyser forsikrede, at 'Den forløbne periode har ikke ligget på den lade side. … og jeg brugte en dag i sommerferien på at afholde … sammen med … og Chef/Log'. og under overskriften '…uddannelse' skriver forsikrede 'Den 12. august var der …udd Fasemodul 1 for … og jeg'. og '16. august afholdtes …udd fasemodul 2, …, …/…, …, ... … og jeg arbejdede videre med planen sammen med folk fra …, som vi havde som sparringspartner'. og 'Den 21. august var der …møde, optakt til Fase modul 3, ... Den 30. og 31. august: nu var det … i …. Vi startede i … kl. 07.00. 10 mand stærk drog vi mod … i … …. KI. 10.00 havde vi formeret …, hvor vi var oppe på 40 mand. Jeg fik kl. 11.00 lov til at holde … inde på gården, da der var skybrud udenfor. Efter ca. 20-25 min var de klaret og …, alle køretøjerne blev … af en grusvej - 10 køretøje[r] i alt'. og 'Da vi var 700 meter fra … gav jeg ordrer på at … skulle gøre holdt og afvente til …var sikret. Derefter sendte vi et … med …, …, 4 …mænd og mig selv op for at afsøge og sikre …'. og 'Super Uddannelse og …'. og 'Jeg kunne skrive hele dagen om …, men der skal også være plads til andet'.

Side 6-7: Forsikrede står som ansvarlig for … d. 23. oktober 2014, hvor påklædningen er …uniform, … d. 25. oktober 2014, hvor påklædningen er 'fuldt … (med …)' og fastholdelsesarrangement d. 5. december 2014.

PFA Pension bemærker, at forsikrede refererer flere dage, hvor han har brugt adskillige timer i træk på deltagelse i … mv. indebærende fysisk aktivitet. Ud fra beskrivelserne er det PFA Pensions vurdering, at den naturlige forståelse er, at forsikrede selv var til stede og deltog.

Udskrifter fra Facebook 2015 **(bilag H)**
Forsikrede skriver d. 8. januar 2015 på Facebook: 'Jeg er frivillig i …, og jeg er stolt over at være det. Jeg bruger hvert år flere hundrede timer på at hjælpe vores samfund, forsvaret, politiet og andre myndigheder. Jeg gør det, fordi jeg kan, og fordi jeg ligesom alle de andre frivillige i … har taget et valg om, at jeg vil træde frem, hvor de andre viger tilbage. Jeg bruger som frivillig rigtig mange timer på min uddannelse, træning, øvelser og meget andet, men jeg får til gengæld rigtig mange ting retur igen. Jeg har uddannet mig inden for ledelse, undervisning, taktik og meget andet, og i dag er jeg … og chef for ... Som chef har jeg ansvaret for 90 aktive …'.

Forsikrede skriver i mail af 15. august 2015 **(bilag I)** om opslaget på Facebook d. 8. januar 2015: 'Jeg havde låne et indlæg af en anden på min facebook profil'. og '... det eneste jeg har rettet er antal aktive folk og at det er … og mit navn ...'

Forsikrede skriver d. 28. januar 2015 på Facebook: 'Så er jeg på vej hjem efter et par gode dage sammen med jer frivillige i det ... Morgenen startede i … ved … og førte mig videre over … og til …eftersyn ved … og sluttede ved Distrikt … med repræsentation fra …, … og …'

Udskrifter fra Facebook 2014 **(bilag 3)**
Forsikrede har 28. marts 2014 oploadet et billede af sig selv i …uniform med … i … og med teksten '... ready for … 2014'
31. marts 2014 har forsikrede oploadet et billede med teksten '... tak til … for en yderst prof holdning til opgaverne vi blev stillet over for, så 12 for opgave løsning'.

Samme dato har forsikrede oploadet et foto af to personer i …uniformer og med teksten …I står og undrer sig over hvad …chefen laver'. [Dette er en reference til forsikrede, der er ...] Længere nede ved samme billede skriver forsikrede 'Joh jeg tror, det var der jeg demonstrerede hvordan man laver englehop, så …, kunne tag 20 og 20 stærke (læs: armbøjninger), man må jo gå forrest ikke …?'
Forsikrede har d. 4. maj 2014 ændret sit profilbillede (forsikrede ses som nr. 2 fra venstre). [Det bemærkes, at det pågældende billede nu efter nærværende tvist er opstået er fjernet fra Facebook.]

Det fremgår af oplysninger fra Facebook, 2. august 2014, at forsikrede deltog i gadefodbold i … 2014.
31. august 2014 skriver forsikrede 'Hjemvendt fra …, og takker Alle de mange deltagere for en super weekend...'
30. september 2014 skriver forsikrede 'Vil gerne takke alle deltagere som var med på de momenter hvor jeg var med under …, i bidragede med en formidabel indsats, jeg er utrolig stolt over jeres indsats...'

…, Ugeavisen d. 20. november 2013 **(Bilag K):**
Forsikrede står som kontaktperson i et opslag vedr. en … d. 23. november 2013.

Af funktionsbeskrivelse for …chef, …gruppe, … **(bilag L)** fremgår, at …chefen har 8 direkte underlagte medarbejdere, hertil kommer øvrigt personel ved underafdelingen. Det oplyses, at …chefens generelle opgaver er

- at føre underafdelingens enheder ved indsættelse
- ansvar for ledelsen af underafdelingen
- ansvar for enhedsuddannelse, herunder bl.a. deltagelse i gennemførelse af enhedsuddannelse. Det oplyses, at de specifikke opgaver er ansvar for:
- at opstille, uddanne, indsætte og kontrollere underafdelingens personel og materiel.
- underafdelingens repræsentative virksomhed
- at udøve kontrol af …, …eftersyn og depotbeholdning
- timeregistrering i underafdelingen
- koordinering af underafdelingens enheder ved støtte til … og civile myndigheder samt kommunale myndigheder i henhold til … aftaler.
- at udarbejde/ajourføre underafdelingens operative planer.
- gennemførelse af alarmeringsøvelse
- kompetenceudvikling af underlagt personel, herunder gennemførelse af årlige personalesamtaler at underafdelingen kan indsættes jf. kongelig forholdsordre af 06 MAR 1952
- underafdelingens planlægning, tilrettelæggelse, gennemførelse og kontrol af pålagte opgaver
- den faglige tjenestes gennemførelse
- underafdelingens enkadrering, herunder rekrutterings- og fastholdelsesbehov
- underafdelingens interne som eksterne informationstjeneste
- personellets gennemførelse af enkeltmands-, befalingsmands-, og vedligeholdende uddannelser
- at deltage i gennemførelse af underafdelingens, distriktets, regionens og … godkendte aktiviteter i det omfang deltagelsen kan relateres til funktionens generelle og specifikke opgaver
- at deltage i arbejdsgrupper og lignende, som er optaget i …
- at deltage i underafdelingens, distriktets og regionens mødevirksomhed.

Fotos fra 'gadefodbold' i … 2014 **(bilag M):**
Forsikrede ses på billederne deltage i en fodboldkamp. Forsikrede er markeret med en pil. Forsikrede skriver i sin klage til Ankenævnet, at 'Det skal bemærkes, at jeg ikke er fysikaktiv, men bruger et par timer på … om ugen. Min aktivitet ved … er alene begrænset til en administrativ og ledende rolle, jeg deltager således ikke fysisk i de øvelser som mit kompagni måtte udfører. Jeg er således ansvarlig for tilrettelæggelsen samt tilbagemelding på hvorledes aktiviteten er forløbet'. Forsikrede skriver endvidere '... vil også mene at ledelse sidder i hovedet og ikke i fysikken'.

Forsikrede oplyser ligeledes i opfølgningsskema **(bilag C)** til PFA Pension, at han arbejder 1-2 timer om ugen i ...

Forsikredes [underordnede], …, skriver i udtalelse af 14. september 2015 **(bilag N),** at forsikrede 'deltager i de få møder vi har i … og har det overordnede ansvar, Hvilket betyder at underordnet personel udfører dem i praksis. [Klagers] deltagelse i fysiske og operationelle opgaver er ikke eksisterende'.

PFA Pension bemærker, at … ikke oplyser, hvilket tidsmæssigt omfang forsikredes administrative opgaver har. Vi bemærker endvidere, at … er forsikredes underordnede. PFA Pension har tidligere bedt om en udtalelse fra forsikredes overordnede/ledelsen, men forsikrede har ikke ønsket at involvere ...

PFA Pension beder forsikrede fremlægge dokumentation for sit timeforbrug samt hvad han har modtaget af diæter og kilometerpenge (skattefri kørselsgodtgørelse) i …, alternativt beder vi om forsikredes samtykke til, at vi indhenter de pågældende oplysninger fra ... Forsikrede skriver i sin klage til Ankenævnet: 'PFA skriver også at jeg er træner i … som U12 og U13 træner i 2015, hvilket er usandt'.

PFA Pension beder forsikrede oplyse, om han før 2015 har været træner i fodbold og i givet fald i hvilke perioder.

Begrundelse for PFA Pensions 'afgørelse'
Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne (fortsat) er nedsat i dækningsberettigende grad, hverken med mindst 2/3 eller 1/2.

Forsikredes fysiske formåen
PFA Pension er af den opfattelse, at de oplysninger fra … samt oplysninger og fotos fra Facebook og andre steder, som er fremlagt med denne besvarelse, dokumenterer, at forsikrede faktisk er i stand til at præstere en ikke ubetydelig indsats rent fysisk. Dette står i klar kontrast til de oplysninger, som forsikrede har givet PFA Pension bl.a. ved besvarelse af funktionsevneskema af 23. marts 2015 **(bilag B).** Der findes efter PFA Pensions opfattelse heller ikke noget i de lægelige akter, der dokumenterer, at forsikredes erhvervsevne skulle være nedsat i dækningsberettigende grad.

Udvalgte konkrete eksempler på uoverensstemmelser mellem forsikredes oplysninger til PFA Pension og forsikredes oplysninger på Facebook mv.:

- Forsikrede oplyser til PFA Pension **(bilag B, side 1, 3 og 4),** at han maximalt kan gå i 15-20 minutter ad gangen samt stå i 10-20 minutter ad gangen, og at han ikke kan gå på ujævnt underlag/terræn eller træne. Samtidig oplyser forsikrede i bladet '…, oktober kvartal' **(bilag G),** at han flere dage har brugt adskillige timer i træk på deltagelse i … i udendørs terræn mv.

  Deltagelse i en øvelse af den varighed og det omfang, som nævnt ovenfor med henvisning til **bilag G**, er ligeledes ikke umiddelbart foreneligt med forsikredes egen oplysning om, at forsikrede alene bruger 1-2 timer i … ugentligt (bilag C).

- Forsikrede oplyser til PFA Pension **(bilag B, side 5),** at han ikke dyrker sport. Samtidig har PFA oplysninger om og fotos af, at forsikrede har deltaget i 'gadefodbold' i … i 2014. **(bilag 3 og M).**

- Forsikrede har oplyst overfor PFA Pension **(bilag B, side 2 og 3),** at han ikke kan ligge på knæ, sidde på hug, krybe eller strække armene over skuldrene grundet belastningen af hans led. Samtidig oplyser forsikrede på Facebook **(bilag 3),** at han er i stand til at lave (i hvert fald) 20 englehop og 20 armbøjninger, hvilket efter PFA's opfattelse ikke er muligt, uden at foretage nogle af de bevægelser, som forsikrede i funktionsevneskemaet (bilag B) har oplyst, at han ikke er i stand til.

- Forsikrede oplyser til PFA Pension (bilag B, side 3), at han ikke er i stand til at bære mere end 10-15 kg og det alene i 'meget kort tid'. Samtidig optræder han på billeder, f.eks. på Facebook d. 4. maj 2014 (bilag 3), hvor han er iført …uniform samt bærer …, hvilket må formodes at have en vis vægt. [Forsikrede opfordres til at oplyse, hvad vægten for hhv. …uniform og -udstyr/… er.]

- Forsikrede oplyser **(bilag B, side 3),** at det er forbundet med smerter for ham at klæde sig på. Det bemærkes her igen, at hans arbejde i … må indebære, at hans skal klæde om 'mere end almindeligt', og at påklædningen/udstyret til … må antages at være mere omstændeligt at iklæde og afklæde sig, end blot 'almindelig'/civil påklædning. Henset også til dette moment, virker arbejdet i … ikke umiddelbart som det mest hensigtsmæssige og nærliggende valg, hvis man er 'konstant smerteplaget'.

Forsikredes erhvervsevne

Såfremt Ankenævnet vurderer, at forsikrede - trods de under sagen her fremlagte oplysninger og fotos - har løftet sin bevisbyrde for, at hans fysiske formåen er så begrænset, at han ikke kan varetage et job, der kræver en fysisk aktivitet i et ikke ubetydeligt omfang, er dette ikke ensbetydende med, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Både af forsikredes klage af 22. september 2015 samt af de fremlagte Facebook-opslag mv. **(bilag H)** fremgår det, at forsikrede lægger en del kræfter i administrativt arbejde og ledelse, dvs. arbejde der ikke er fysisk krævende. Dette understøttes ligeledes af … beskrivelse af funktionen som …chef **(bilag L**) samt udskrift fra … hjemmeside, under (….dk) under …, 'Hvem er vi?' **(bilag F),** hvoraf det fremgår, at forsikrede i kraft af også at være … har ansvaret for den interne og eksterne information. Forsikrede skriver i klagen til Ankenævnet: 'Min aktivitet ved … er alene begrænset til en administrativ og ledende rolle, jeg deltager således ikke fysisk i de øvelser som mit … måtte udfører. Jeg er således ansvarlig for tilrettelæggelsen samt tilbagemelding på hvorledes aktiviteten er forløbet'. Forsikrede skriver endvidere '... vil også mene at ledelse sidder i hovedet og ikke i fysikken'.

Disse informationer lægger PFA Pension til grund, selvom selskabet er bekendt med, at forsikrede nu efterfølgende i forbindelse med sagen/udbetalingsstoppet dementerer det, han tidligere har tilkendegivet på Facebook **(bilag H).** Det er således PFA Pensions vurdering, at forsikrede uanset hans fysiske formåen ikke har dokumenteret, at han ikke er i stand til at arbejde på mindst halv tid inden for et område, der ikke er fysisk belastende.

I øvrigt

Det bemærkes, at forsikredes argument om, at han ikke ved, hvordan han skal forsørge sine 4 børn, hvis PFA stopper sine udbetalinger til ham, ikke er et sagligt argument i forhold til vurderingen af, om han er berettiget til udbetaling eller ej.

Manglende varsling af udbetalingsstoppet

Forsikrede henviser i sin klage til, at Ankenævnet skulle have oplyst ham om, at han er berettiget til et varsel på 3 måneder i forbindelse med PFA Pensions stop af hans udbetaling. PFA Pension formoder, at såfremt det er korrekt, at Ankenævnet har udtalt sig om praksis omkring varsling af stop, er dette sket ud fra en helt generel betragtning - og ikke relateret til forsikredes konkrete sag, som jo først belyses (fra begge parters side) gennem sagsbehandlingen efter en klage er indbragt til Ankenævnet.

PFA Pension har i den konkrete sag valgt ikke at give forsikrede et varsel på X antal måneder, inden den månedlige udbetaling til ham er stoppet. Dette skyldes, at PFA Pension henset til sagens konkrete forhold ikke mener, at der har været et berettiget hensyn at tage til forsikrede i form af et varsel inden udbetalingsstop. Dette henset til, at forsikredes erhvervsevne ikke har været nedsat i nogen tid, hvis man lægger den fremlagte dokumentation til grund.

PFA Pension har på nuværende tidspunkt og indtil videre undladt at gøre tilbagebetalingskrav gældende overfor forsikrede, men det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede burde have indset, at hans erhvervsevne var betydelig bedre, end hvad PFA Pension måtte antage uden at have kendskab til de nu fremkomne oplysninger. Forsikrede burde have indset, at vurderingen af hans erhvervsevne muligvis ville have fået et andet udfald, hvis han selv havde oplyst PFA Pension om sit aktivitetsniveau mv. - i stedet for at PFA Pension af egen drift skulle finde frem til de pågældende oplysninger via Facebook og … 'medlemsblad'. Af den grund er det PFA Pensions opfattelse, at det ville være urimeligt at pålægge PFA Pension at udbetale yderligere, end hvad allerede er sket - herunder i en varslingsperiode på fx 3 måneder, som forsikrede gør krav på.

Ovenstående er baggrunden for, at PFA Pension har fraveget sin egen generelle praksis om (efter en konkret vurdering) at give en forsikret et tidsmæssigt varsel, inden selskabet stopper en løbende udbetaling.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne af invalidepension med virkning fra den 1. september 2015, subsidiært fra et senere tidspunkt, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne (fortsat) er nedsat i dækningsberettigende grad.

PFA Pension forbeholder sig retten til at kræve tilbagebetaling af for meget udbetalt tab af erhvervsevne".

Heroverfor har klageren i brev af 22/10 2015 bl.a. bemærket:

"**1 ref PFA bilag F** (…) PFA skriver at jeg er …, og ja det står på Hjemmesiden, men denne tekst er flytte fra en gammel tekst, fra den gamle server …, funktionen …, eksistere ikke mere og er vel 5 år gammel og ved ikke hvorfor jeg står anført der.

2 ref PFA bilag G …uddannelse for … ledelse, Fase 1 og 2 foregår i et klasselokale, hvor vi skriver en befaling og en materielliste. Fase 3 satte jeg i gang dette med en befaling, resten af tiden var det … og … der udfører opgaverne. Jeg blev kørt op i den omtalte …, hvor jeg efterfølgende jeg var på et … køretøj, et køretøj som indeholder både TV, kaffemaskine og gode sæder mv. … var primært for … og …, jeg deltog ikke i de fysiske aktiviteter.

23 OKT (…) …møder holder vi ca. hver 3 måned, og er i et klasse lokale.

25 OKT Alarmeringsøvelsen Her sætter jeg …, … til at ringe til folk, for at se om Alarmeringslisten holder vand, og Folkene møder med … og basis. Henvisning til 'bladet' at 1 og 2 … skal møde fuldt ...

Fastholdelses arrangement, (juleafslutning) vi mødes, hygger spiller banko mv. her bliver der også uddelt årstegn mv.

3 ref PFA bilag K, øvelse anmeldelse i … folkeblad, ja jeg er ansvarlig for min folks opførsel, og er ansvarlig hvis folkene laver skader, … i områder de ikke har lov til mv. det skal indskærpes at jeg ikke behøves at være til stede, hvis grupper eller … laver …, men jeg er kontakt person.

PFA skriver på side 4 følgende: Forsikrede(mig) skulle skrive følgende: 'så er jeg på vej hjem efter et par dage.. Dette er ikke mig der skrive det! det er Chefen for …, … … der har været på besøg ved flere … herunder … på … ca. 1 times varighed.

4 ref PFA bilag J …uniform og …?, det er det … har af tøj.

Jeg har ikke lavet 20 englehop og 20 armstrækkere, og hvis jeg skulle have skrevet det på min Facebook er det med et glimt i øjet, dette kan jeg simpelt hen ikke.

Hvad angår fodbold, har jeg hjulpet med træningen da min søn var mindre og har været teknikmærke ambassadør for …, hvor jeg skulle hænge et par plakater op i klubhuset for dem og havde stillet en keglebane op engang sammen med en anden pensionist, på daværende tid var jeg sjældent aktiv i ... Og har været med min søn og datter til fodboldkamp, både udendørs og indendørs.

Jeg har også vejet min …uniform med … det vejer ca. 12 kg med …, dertil skal siges at jeg sjældent bære andet en bare uniformen, og ikke ....

Det kan i den forbindelse nævnes at …uniform …/84 vejer omkring 3 kg, …uniform …/01 vejer under 1 kg.

Jeg bemærker også at PFA referere til at være frivillig i … som 'arbejde', for alle andre er det en fritidsinteresse, som de bruger nogle timer på i fritiden, jeg er ikke ansat, jeg er frivillig.

Side 8 af 10 fra PFA forsikredes erhvervsevne.

Jeg forstår ikke rigtigt hvad PFA skriver i teksten Såfremt Ankenævnet vurderer mv , er det ensbetydende med at PFA ikke vil rette sig efter ankenævnet, hvis jeg skulle få medhold?

Side 8/9 af 10 fra PFA, hvordan skulle jeg kunne dokumentere at jeg ikke er i stand til at arbejde mindst på halv tid? Jeg modtaget Højeste førtidspension, PFA skriver selvmodsigende, de mener joh at jeg er fuldt erhvervsdygtig inden for alle de erhverv jeg tidligere har været ansat i, fordi jeg en frivillig medlem af ...

PFA beder om time tal, jeg medgiver at jeg bruger lidt længere tid på min interesse, end jeg har oplyst i skemaet, jeg har brug 4.38 timer pr uge, godt 2 timer mere end jeg havde oplyst. Hvilket giver 188.5 timer til dato 21-10-2015. Bilag 1. 1-2 timer var et skøn fra min side det erkender jeg er min fejl.

Små 200 timer kan vel ikke betragtes som at med er klar til arbejdsmarkedet.

Jeg vil på foranledning fra PFA forespørgsel, om modtagelse af diæter, kørselspenge medvidere, at jeg ikke har brugt skattefri kørselsfradrag, men modtager et Rådighedsvederlag på 2.562,88 og efter skat for jeg udbetalt 1.438,88. Rådighedsvederlag er til dæk-

ning af personlige udgifter, og dækker over at hvis overliggende myndighed akut skulle få brug for det kan kontakte mig, så jeg kan sætte mit personel i gang, jeg behøves ikke at være tilstede, men skal sørge for at personellet er.

Til slut vil jeg mene at, man godt kan være frivillig i …, eller for den sags skyld i en anden frivillig organisation, Røde Kors, Folke kirkens nødhjælp mv. og have begrænset fysisk formåen, i … kan man stadig være aktiv selv om man er 80.

Jeg fast holder at jeg ikke kan passe et arbejde, hverken på Halv tid eller fuldtid, endvidere har PFA ikke fuldt op på min sag siden starten, min status er uændret.

Og fastholder at PFA skal genoptage nedsættelse af erhvervsevne ydelse".

Ved brev af 23/10 2015 er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger.

I selskabets brev af 9/11 2015 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket følgende:

"Facebookopslaget d. 28. januar 2015
Vi noterer os, at dette opslag ikke er skrevet af forsikrede men af chefen for … i Danmark.

Forsikredes engagement i …
PFA Pension har med forsikredes brev af 26. oktober 2015 modtaget udtalelse af samme dato fra Distriktschef …, og vi har noteret os indholdet heraf.

Det bemærkes i den forbindelse, at PFA Pension tidligere har opfordret forsikrede til at indhente en redegørelse/udtalelse fra sin arbejdsgiver - omkring hans arbejdsmæssige formåen mv. - som et kvalificeret forslag til, hvordan forsikrede eventuelt kan søge at dokumentere, at hans erhvervsevne er nedsat, jf. også hans eget spørgsmål hertil i hans svar af 22. oktober 2015.

Den noget kortfattede og i øvrigt ikke underskrevne erklæring fra Distriktschef … understøtter imidlertid ikke forsikredes påstand om, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad og har været det i de år, hvor han har modtaget udbetalinger fra PFA Pension.

… (den overordnede) har alene beklædt stillingen siden den 1. september 2015, dvs. i mindre end 2 måneder, og altså i øvrigt også efter, at PFA har spurgt ind til forsikredes aktiviteter - herunder hans indsats og aktiviteter i … - og har standset udbetalingerne.

Det er således PFA Pensions opfattelse, at … har samarbejdet med/kendt forsikrede i så kort en periode, at det ikke er tilstrækkeligt grundlag til at være i stand til at tage indgående og reel stilling til omfanget af forsikredes erhvervsevne - herunder mentale og fysiske formåen. Skulle man det til trods vælge at lade indholdet af erklæringen indgå med en ikke ubetydelig vægt i erhvervsevnevurderingen, påpeges det, at det er … vurdering, at forsikrede har både brugbar og relevant 'viden og kompetencer'. Viden og kompetencer, som han anvender på at 'være den samlende og koordinerende person for enheden'. Udtalelsen understøtter således, at forsikrede har en del ressourcer - om end de ikke er fysiske, hvilket jo heller ikke er hverken afgørende eller ensbetydende med, at man ikke kan varetage et ikke fysisk krævende arbejde.

PFA Pension hæfter sig i øvrigt ved formuleringen: 'Den operative fører for … vil være … [underordnede]'. Formuleringen tyder på, at det ikke er en beskrivelse af den konkrete arbejdsfordeling mellem forsikrede og dennes konkrete [underordnede] - men derimod en generel beskrivelse af situationen/arbejdsfordelingen mellem funktionerne. Dette kan PFA Pension naturligvis ikke få klarlagt, da forsikrede ikke har ønsket at give PFA Pension samtykke til at kontakte forsikredes arbejdsgiver.

Forsikrede oplyser i sit brev modtaget i Ankenævnet den 22. oktober 2015, at han er ansvarlig for sine folks opførsel, og at han er kontaktperson.

PFA Pension går ud fra, at dette ansvar og rollen som kontaktperson indebærer en vis kommunikation.

Forsikrede oplyser endvidere i sit brev modtaget i Ankenævnet den 22. oktober 2015, at han modtager rådighedsvederlag, som bl.a. dækker 'hvis overliggende myndighed akut skulle få brug for det kan kontakte mig...'

PFA Pension går ud fra, at forsikrede modtager dette rådighedsvederlag, fordi han rent faktisk står til rådighed. Vi går ud fra, at han dermed er i en kondition - fysisk eller mentalt - til enhver tid at træde til, som han skal kunne i kraft af aftalen/grundlaget for berettigelsen til at oppebære rådighedsvederlaget.

Forsikrede oplyser herudover i sit brev modtaget i Ankenævnet den 22. oktober 2015, at funktionen … ikke længere eksisterer. PFA Pension bemærker, at forsikrede dog fortsat har stået for en del af informationerne i bladet '…, oktober kvartal' (bilag G) og vi går ud fra at det hører med til opgaverne som …chef, at man samler op på og videregiver informationer, f.eks. evaluering af afholdte ...

Forsikrede fremlægger som bilag 1 et skema med aktiviteter. Vi har noteret os indholdet af bilaget. Vi bemærker, at de datoer der står anført er skrevet på med håndskrift, og at forsikrede selv bemærker, at man ikke kan regne med de timetal der står anført. Vi bemærker endvidere, at det ikke fremgår, hvorfra bilaget kommer, herunder hvem der har udarbejdet det. Henset hertil, er det ikke et dokument, som kan tillægges nogen særlig betydning i denne sammenhæng.

Forsikrede skriver desuden F sit brev modtaget i Ankenævnet den 22. oktober 2015, at …uniform og … er det tøj, man har i ... PFA Pension går ud fra, at … alene anvendes i forbindelse med ...

Forsikrede refererer i sit brev af 23. oktober 2015 og brev modtaget i Ankenævnet den 22. oktober 2015 til PFA Pensions reference til en tekst vedr. englehop og et billede, begge lagt op på Facebook af forsikrede den 31. marts 2014. PFA Pension bemærker, at vi alene har forholdt os til de oplysninger forsikrede har lagt op på Facebook, og at vi har citeret teksten ordret fra Facebook.

<u>Fodbold</u>
Forsikrede oplyser i sit brev modtaget i Ankenævnet d. 22. oktober 2015, at han har hjulpet med træningen, da hans søn var mindre. I sit brev af 23. oktober 2015 oplyser han, at han i en kort periode hjalp med opstilling af kegler og oppustning af bolde, fordi han alligevel skulle vente på sin søn.

PFA Pension gør opmærksom på, at forsikrede på udskrift fra …s hjemmeside (bilag 0) står opført som træner for U12 og U13 drenge (årgang 97 og 96), dvs. forsikrede må have været træner i 2009. Det fremgår af oversigten, at træningen foregik tirsdage og torsdage og varede halvanden time pr. træning. Forsikrede står opført som den øverste af 3 trænere for holdet, og PFA Pension går ud fra at dette betyder, at han var den primære træner.
Det må lægges til grund, at forsikrede har bidraget med en noget større indsats, end at opstille kegler og puste bolde op, når han har været registreret som træner.

Andet
Forsikrede skriver i sit brev af 23. oktober 2015, at 'PFA har ikke på noget tidspunkt angivet at jeg med regelmæssighed skulle gå til læge, for at opretholde tab af erhvervsevne dækning', og 'PFA skulle have angivet at jeg skulle være til lægetjek 1 gang årligt eller hver andet år'. og 'desuden kan jeg ikke huske at PFA har fulgt op på min sag i den pågældende periode: tilkendelse – 2015'.

For så vidt angår spørgsmålet om lægeerklæringer, kan PFA Pension oplyse, at vi ikke har et krav om, at der skal udarbejdes en lægeerklæring med et bestemt tidsinterval. Vi vurderer i øvrigt ikke, at hyppigere lægeerklæringer ville have kunnet hjælpe til at belyse forsikredes sag på et tidligere tidspunkt, idet de oplysninger der er kommet frem om forsikredes funktionsniveau netop er fremkommet via andre kilder end lægeattesten. Vi gør opmærksom på, at vi er berettigede til at følge op på forsikredes udbetalinger, og at det ikke er kommet forsikrede til skade, at vi ikke har fulgt op i flere år - tværtimod.

I relation til forsikredes ønske om dialog med PFA Pension (forsikredes brev af 23. oktober 2015), kan det oplyses, at forsikrede ved telefonsamtale af 14. august 2015 har forklaret PFA Pension sin version af sagen. Telefonnotatet har følgende indhold:

'Kunden ringer da han har fået stopbrev, hvor vi skriver, at vi stopper ydelsen 1/9-2015. Han er naturligvis ked af det og oplyser, at han ikke er fodboldtræner (han siger at han har været det i en overgangsperiode, hvor de manglede en træner, men det kræver jo ikke det store at stå på sidelinjen og fortæller, hvordan det skal gøres). Omkring deltagelse i gadefodbold på det vindende hold, siger han at han spillede i 5 min og havde frygteligt ondt bagefter. Han har ikke været til lægen i lang tid, da lidelsen er kronisk. Som …chef laver han ikke alle de ting vi har oplistet, for det har han andre til.
Det der fremgår af hjemmesiden kan vi frit se som han siger, og det her han har skrevet omkring at han arbejder flere hundrede timer, er noget han har kopieret fra en … fra …, for at tiltrække medlemmer.
Han siger, at han så må melde fra til …, det gav ham dog bare noget indhold da han synes det var den værste tid i hans liv, da han blev tilkendt føp. … giver ham en fornemmelse af at der er brug for ham og han kan yde en værdifuld indsats. Økonomien er dårlig, de har hus og bil og konen er tillige på føp.

Han anbefales at skrive til os og forklare sig, så er vi åbne overfor at se på sagen igen'.

Forsikrede spørger i sit brev af 23. oktober 2015 til betydningen af frivilligt arbejde. Det er PFA Pensions opfattelse, at det er en konkret vurdering fra sag til sag, men at det indgår i en samlet vurdering af erhvervsevnen. Det afgørende er, om forsikrede er i stand til at yde (og ikke nødvendigvis konkret yder) en indsats, der kan omsættes til et arbejde på mere end halv tid.

Forsikrede oplyser i sit brev dateret den 23. oktober 2015 om sine smerter, at 'man lær at bevæger sig anderledes så man ikke kommer der ud, hvor det gør mest ondt'. og 'ved Pamol ville jeg stadig have smerter, men klar i hovedet'.

PFA Pension bemærker, at forsikrede således oplyser, at han trods sine smerter er klar i hovedet.

Konklusion
Det er samlet set PFA Pensions vurdering, at forsikrede besidder viden og ressourcer, som … kan bruge, og han oplyser selv, at han føler, at han yder en værdifuld indsats. Forsikrede oplyser, at han trods sine smerter er klar i hovedet, at han er ansvarlig for sine folks opførsel, og at han er kontaktperson og modtager rådighedstillæg bl.a. for at stå til rådighed for akutte henvendelser, hvorfor PFA Pension går ud fra, at forsikrede reelt står til rådighed for … henvendelser. Forsikrede refererer i bladet '…, oktober kvartal' (bilag G) adskillige dages aktiviteter, og PFA Pension får ud fra ordlyden det klare indtryk, at forsikrede selv deltog i aktiviteterne. Uanset om forsikredes deltagelse havde karakter af deltagelse i fysiske aktiviteter, eller om han udelukkende havde en ledende og koordinerende rolle, er det PFA Pensions vurdering, at deltagelsen (som et af en række momenter) dokumenterer, at forsikrede har ressourcer, der kan omsættes til en arbejdsindsats, evt. af en karakter der ikke indebærer fysisk anstrengende opgaver.

På denne baggrund fastholder PFA Pension, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne af invalidepension med virkning fra den 1. september 2015, subsidiært fra et senere tidspunkt, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne (fortsat) er nedsat i dækningsberettigende grad.

PFA Pension forbeholder sig retten til at kræve tilbagebetaling af for meget udbetalt invalidepension".

Heroverfor har klageren i brev af 23/11 2015 il nævnet bl.a. anført:

"Angående udtalelse om at jeg skulle have udtalt telefonisk at jeg har sagt at jeg kan yde en værdifuld indsats for …, det kan jeg jo af gode grunde ikke selv vurdere, så det lyder mærkeligt at jeg skulle have sagt det, men kan have sagt at det få mig til føle at jeg stadig er lidt værd.

Og ja selvfølgelig er min Økonomi blevet dårligere efter PFA har stoppet min udbetaling.

I stand til at yde

PFA henleder også til at konkret vurdering om at det er afgørende at forsikrede(mig) er i stand til at yde, hvis det kan sammenlignes med få timers … om ugen, at jeg skulle kunne bestride et halvtidsjob eller fuldtid dette er jeg ikke enig i.

Som lige nu hvor jeg skriver dette brev, når mine fingere gør ondt, ja så må jeg joh stoppe, hvis jeg har været til noget, eksempelvis hjemmeværn eller familietur, har jeg det skidt 2-3 dage efter.

PFA erfare at jeg er klar i hovedet, hvilket jeg også er, smerterne i albuer, knæ, fingere mv der er problemet, hvilket giver problemet med evt. at arbejde på halvtid, det ville jeg da gerne jeg kunne.

Rådighedsvederlag
Jeg vil igen beskrive Rådighedsvederlag: er for at stå til rådighed intet andet, i PFA's beskrivelse af at jeg skal være i en kondition, fysik eller mentalt for at kunne træde til, er forfejlet, der er ingen kondition, fysiske eller mentale krav for at modtage dette. Hvis dette var tilfældet kunne jeg ikke modtage dette pga. min ringe fysik.

Fodbold

Angående fodbold og PFA's udskrift (bilag 0), medgiver jeg at jeg står øverst på listen, men mit virke var som hjælpetræner, og ikke som stor bidrag yder.

Den periode jeg var Hjælpetræner var mit aktivitets niveau i … meget minimal, fordi jeg ikke kan/kunne holde til begge ting på samme tid, så de så mig sjældent i … på daværende tidspunkt, så kun 1 ting af gangen og hvad jeg kan holde til rent fysisk, hvilket ikke er meget.

PFA's bilag 0, PFA burde have fremkommet med Bilag 0 på et tidligere tidspunkt, da den er dateret 17/0315(højre hjørne), efter min ringe vurdering er det for at trække sagen over længere tid.

…

Jeg vil til den skrivelse fra min Chef … sige at, der er ingen grund til at han skulle komme med beskrivelser som er som han ikke kan stå ved, her under tilstrækkeligt grundlag, det skal også siges at Han er … fra … ansat i …. Og det med underskriften? E-mailen er sendt fra hans personlige E-mail, som kun han har adgang til, en såkaldt enemail/funktionsmail. PFA og Ankestyrelsen for forsikring, må gerne kontakte ham og få verificeret at han er afsender, … … nr. …

Jeg vedlægger også vidne fra … … udtalelse Bilag 5, der bekræfter min Chefs ord. … er ligeledes … fra … og ligeledes ansat i ...

Jeg har stadig svært ved at forstå at PFA's vurdering, at få timers … eller hjælpe ved fodbold er lig med at kunne arbejde på halv tid eller fuldtid, min konklusion på dette vil jo efter hånden være at jeg skal sidde i en stol eller ligge i min seng, for at kunne opretholde tab af erhvervsevne dækning. Der skal man have i mente at andre der har lignende fritidsinteresser, går til … mv efter deres normale arbejde.

Hvad angår min Mentale tilstand (et nyt aspekt PFA bruger i sagen), Mener jeg at jeg er som folk er flest, hvilket ikke gør at min fysiske kunnen er bedre.

Jeg kan dog heller ikke huske at den tidligere dækningen er givet af mentale grunde, men det fysiske.

Jeg er fremkommet med de oplysninger som PFA har bedt om, kommet med vidner til at afdække at min fysiske formåen som er meget begrænset, samt min … udtalelse, Chefen for … i …, Operationschefs udtaleser, samt udtaleser vedr. fodbold.

Jeg Fastholder at jeg er berettiget til fuld erhvervs dækning tab".

16. 88466

Hertil har selskabet i brev af 14/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

”**Forsikredes ressourcer**

PFA Pension bemærker, at forsikrede er enig i, at han er klar i hovedet, trods sine smerter og at forsikrede oplyser, at han selv vurderer, at hans mentale tilstand er "som folk er flest".
Forsikrede fremlægger endvidere en udtalelse fra …, chef for operations og uddannelsessektionen, … (forsikredes bilag 5). Det fremgår heraf, at forsikrede et antal gange pr. måned afholder møder med sine befalingsmænd, og at han ’bruger sin viden og kompetencer på at være den samlende og koordinerende person for enheden’.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede kan bruge sin viden og sine kompetencer, samt sine erfaringer som leder i …, i et job, hvor der ikke stilles krav om fysisk formåen.

Forsikrede bekræfter, at han modtager rådighedsvederlag for at stå til rådighed og det fremgår af udtalelse fra …, chef for operations og uddannelsessektionen, … (forsikredes bilag 5), at rådighedsvederlag alene gives for at stå til rådighed i overensstemmelse med bestemmelserne på området, hvilket PFA Pension herefter lægger til grund, at forsikrede gør.

Erhvervsevnevurderingen

PFA Pension bemærker, at det er forsikredes samlede erhvervsevne, der er afgørende for, om han er berettiget til udbetaling for nedsat erhvervsevne. Såfremt forsikrede kan varetage et arbejde på mere end halv tid, hvad enten det er af fysisk eller ikke-fysisk karakter, er han således ikke berettiget til udbetaling for nedsat erhvervsevne. Dette er ikke ’et nyt aspekt’ i PFA Pensions vurdering, som forsikrede ellers gør gældende i sit svar af 23. november 2015. Tilsvarende gælder, at hvis forsikrede kan arbejde på halv tid eller derunder, men mere end en tredjedel tid, er han alene berettiget til halv udbetaling for nedsat erhvervsevne.

PFA Pension henviser for en god ordens skyld til forsikringsbetingelsernes § 5, 1.4. afsnit (Bilag A), som er helt sædvanlige vilkår i en tab af erhvervsevne-forsikring, og ikke er formuleret på en sådan måde, at det kan danne grundlag for den indskrænkende fortolkning, som forsikrede ønsker at tillægge bestemmelserne.

De nyligt fremkomne oplysninger i relation til forsikredes mentale kompetencer og ressourcer er derfor relevante for vurderingen, uanset forsikredes øjensynligt misforståede opfattelse af, at erhvervsevnevurderingen alene tog sigte på, hvad forsikrede var/er i stand til at overkomme fysisk.

øvrigt

Vi bemærker, at forsikrede oplyser, at han har været hjælpetræner i fodbold, hvilket bekræftes af udtalelse fra …, ansvarlig for ungdomsafdelingen i … (forsikredes bilag 4), som oplyser, at forsikrede var hjælpetræner for et drengehold U 12-13 i 2009, men ikke havde det fulde ansvar for holdet grundet sin sygdom.

PFA Pension lægger til grund, at forsikrede således har haft et vist ansvar for holdet.

Konklusion

Det er samlet set PFA Pensions vurdering, at forsikrede besidder viden og ressourcer, samt erfaring som leder i …, som kan omsættes til en arbejdsindsats på mere end halv tid, evt. af en karakter, der ikke indebærer fysisk krævende opgaver og eventuelt efter omskoling (iht. forsikringsbetingelsernes § 5, 5. afsnit).

På denne baggrund fastholder PFA Pension, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne af invalidepension med virkning fra den 1. september 2015, subsidiært fra et senere tidspunkt, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne (fortsat) er nedsat i dækningsberettigende grad. Mere subsidiært gøres gældende, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat til en tredjedel eller derunder og at forsikrede således alene er berettiget til halv udbetaling af invalidepension.

PFA Pension forbeholder sig retten til at kræve tilbagebetaling af for meget udbetalt invalidepension".

Heroverfor har klageren i brev af 19/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den tid jeg bruger på Frivilligt tjeneste i …, kan slet ikke sammenlignes med et normalt arbejde, ikke engang på Halvtid eller noget der ligner. Jeg har før skrevet at der er indgået aftaler om mit virke med den øvrige ledelse i … og distriktet, de er godt bekendt med at jeg meget ondt og de derfor tager over.

Min militære viden og Kompetencer har jeg fra da jeg selv var Prof. [militær] [i 4 år].

Det er både … … og … … erfaring at mit virke kan sidestilles med frivillig organisations arbejde (mit Bilag 5), frivillig organisations arbejde kan jo betyde man er i en skolebestyrelse, børnehavebestyrelse eller lignende, dvs. at PFA ligeledes sidestiller disse med at arbejde på halvtid eller mere.

Rådighedsvederlag: gives for at stå til rådighed, intet andet. (Men et eksempel kunne være at en opringning fra distriktet om en bortkommen person der skulle eftersøges, derefter ville jeg i så fald ringe til min [underordnede] eller … og bede dem udføre given opgave, dette er dog ikke sket i min tid).

Erhvervsevnevurdering
Jeg går ud fra at den lægelige vurderingen fra egen læge … om mit helbred som uændret i forhold til tidligere speciallæger udtaleser, berettiger til at Erhvervsevnedækningen er den samme som da jeg blev den tilkendt, og dermed af samme dækningsgrad 2/3 og derunder, også helheds vurderingen.

Jeg konstaterer også at PFA ikke tidligere end i sidste brev, har nævnt den Mental tilstand som en del af dækningen, men uanset hvad, gør den ikke at jeg kan arbejde halvtid, heller ikke ved omskoling (forsikringsbetingelser §5, 1.-4), da min fysik er for dårlig.

Øvrigt
Angående Fodbold U12-13 2009(mit bilag 4), … afkræfter PFA's tidligere påstand om at jeg skulle være den primære træner og dermed have det fulde ansvar for holdet. Jeg havde ikke på nogen måder ansvarlig for holdet, den ansvarlige for holdet var ...

Min Konklusion

Jeg har fuld forståelse for at PFA tager sagen op, det har de alt mulig ret til. PFA burde bare have henvendt sig til mig telefonisk og spurgt ind til de forhold for eksempel fra Facebook vedrørende billeder og tekst, da ting på de sociale medier sagtens kan misfortolkes og/eller misforstås.
Jeg erfare dog at PFA er kommet til den erkendelse at jeg i brev pr 14-12-15 er berettiget til den halve dækning.

Men, Jeg kan ikke pga. min ringe fysik varetage et normalt arbejde, ikke engang på halv tid. Derfor har jeg valgt at bruge det jeg har tilbage af evner på … i en tidsramme der slet ikke kan sammenlignes med noget normalt arbejdes liv heller ikke på halvtid, også selv om jeg har viden omkring nogle militære ting.

PFA skriver at jeg ikke har løftet bevisbyrden, det syntes jeg nok jeg har gjort, ved udtaleser fra Chefen fra …, Operations Chefen fra …, ansvarlig for Ungdom i … og andre udtalelser samt lægeerklæring mv. samt afvisninger af indlæg på Facebook som er skrevet af andre, og plagiat af tekst som andre har skrevet.

Det skal også tillægges at … og … samtidig er udtaleser fra Personel forvaltende myndighed.

Min situation er uændret i forhold til tilkendelsen i 1999, og jeg syntes ikke PFA er berettiget til at standse den med så kort varsel som de gjorde, på baggrund af et par billeder af mig fra Facebook. Jeg betragter dette som dårlig etik, at brug fotos som er taget af mine venner og bruge i en sag hos ankestyrelsen for forsikring.

Jeg fastholder at jeg er berettiget til den samme dækning som tidligere, Fuld dækning, tilbagevirkende fra PFA standsede den pr 1 sept. 2015 samt tilbagebetalig af præmie i den tid hvor sagen har stået på.

Jeg finder at sagen kan forlægges nævnet på det forhåndenværende grundlag, hvis PFA

ikke har yderlige i sagen".

Heroverfor har selskabet i brev af 18/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA Pension vil gerne præcisere, at det ikke er vores vurdering, at forsikrede er berettiget til halv udbetaling for tab af erhvervsevne. Vi går ud fra, at det er vores mere subsidiære påstand i brev af 14. december 2015, der har givet anledning til denne misforståelse hos forsikrede.

Påstanden som er gentaget mere kortfattet/præciseret nedenfor skal forstås således, at PFA Pension ikke mener, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen med den følge, at forsikrede ikke er berettiget til nogen udbetaling fra PFA Pension. Skulle Ankenævnet være uenig i PFA Pensions vurdering og i stedet mene, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, gør PFA Pension imidlertid for en god ordens skyld yderligere gældende, at dette under ingen omstændigheder kan anses for at være i et omfang, der berettiger til udbetaling af mere end halv invalidepension.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne af invalidepension med virkning fra den 1. september 2015, subsidiært fra et senere tids-

punkt kort derefter, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne (fortsat) er nedsat til halvdelen eller derunder.

PFA Pension forbeholder sig retten til at kræve tilbagebetaling af for meget udbetalt invalidepension".

Hertil har klageren i brev af 23/1 2016 til nævnet bl.a. anført følgende:

Konklusion:
Jeg er frivillig i … og bruger nogle timer på det, som tusinde andre, men på mine vilkår, og med de mangler jeg har, som jeg før har skrevet er … mit sociale værested og her jeg snakker med andre, at dette skulle være et problem havde jeg aldrig set komme, men PFA må joh erfare at man ikke må komme ud af sit eget hjem, fordi det er grønt tøj man er i.

Jeg vil umiddelbart skønne at mit frivillige virke kan sammenlignes med at sidde i en friskolebestyrelse og holde nogle møder engang imellem og måske være sammen med den øvrige bestyrelse uden og se skoleeleverne lave bivuak mv i den lokale skov, den eneste forskel er at jeg er i uniform, hvis det var sagen ville PFA så også stoppet udbetalingerne?

I vores kommandodeling hvilken jeg er i, er der både folkepensionister og invalidepensionister som har problemer med helbredet og som ikke deltager fysiske ting.

Ud over dette har jeg personlig indgået aftaler med min stab og med foresat myndighed om min fysik, hvilket også bliver bekræftet af fastansatte højtstående officerer fra personel forvaltende myndighed.

Jeg er ser også sagen som en prøve fra PFA's side mod at køre sag mod andre der deltager i frivilligt tjeneste måske i …, uanset om man er ansvarlig eller menig, er man frivillig og i få timer.

Jeg håber og tror på at Ankenævnet for Forsikring vil se objektivt på sagen, og angående bevisbyrde ved jeg næsten ikke hvad mere jeg skal gøre for at afkræfte PFA's påstand om at jeg skulle være Fuld/halvt arbejdsdygtig, hvilket jeg langtfra er, jeg har kroniske smerter som jeg lever med dagligt, og hvis jeg laver noget fysisk bliver smertende bare værre og dagene efter har jeg helt færdig.

Mit frirum fra husets 4 vægge er ...

Min sag er uændret siden tilkendelsen i 1999, jeg modtager den højeste førtidspension, og ifølge speciallæger var behandlings muligheder udtømt, min egen læge skriver at min sag er uændret, min forsatte myndighed bekræfter at mit fysiske virke i … er begrænset, vidner bekræfter at jeg med i gadefodbold, men i meget kort tid, Lederen fra … ungdom bekræfter at jeg ikke havde det fulde ansvar som PFA påstod.

Facebook, jeg har haft Facebook siden 2007, hvoraf jeg har lagt 2-3 billeder op af mig selv i uniform, det ene profil billede er et opstillet et af slagsen, og så er der et billede hvor jeg er på besøg hos folkene i vores lokale skov.

Jeg Fastholder at jeg er berettiget til samme dækning som tidligere, Fuld dækning, tilbagevirkende fra PFA standsede den pr 1 sept. 2015 samt tilbagebetaling af præmie i den tid hvor sagen har stået på.

Jeg finder sagen kan forlægges nævnet".

Ved brev af 26/1 2016 fastholder selskabet, at det har været berettiget til at stoppe udbetalingerne af helbredsbetingede ydelser med virkning fra 1. september 2015, subsidiært fra et senere tidspunkt kort derefter, da klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne fortsat er nedsat med halvdelen eller derunder.

Ved brev af 1/2 2016 til nævnet fastholder klageren, at han fortsat er berettiget til fulde helbredsbetingede ydelser, samt at selskabet er forpligtet til at tilbagebetale ham præmie for den tid, hvor sagen har kørt.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt de lægelige oplysninger.

Af ambulantepikrise fra reumatologisk ambulatorium af 2/1 2007 fremgår bl.a.:

"Pt. genhenvist med henblik på vurdering af postinfektiøs arthrit.

…
Tidligere:

…
Tidl. således reaktiv artrit i 1999 konstateret pos. titre for parvovirus. En 14 dages periode med svingende tp. og svære symptomer. Havde primært ledhævelse og sm. Der er foretaget knogleskintografi x 2, hvor der er set let øget aktivitet uspcifikt. Afsluttet herfra i 2001 med analgetika. Der blev primært påvist ledfortykkelse sv. t. forstørret glandel i axil, biopseret fra dette – viste i.a.
Aktuelle:
Ingen ledhævelse i hvile. Når pt. har været i fysisk aktivitet ledhævelse dagen efter af de belastede led. Beskriver sm. Fra stort set samtlige led dog hovedsagelig fingerled, albueled og knæled. Er aktuelt i en rolig fase, har dog i den senere tid haft enkelte perioder med forværring af sm., er i beh. med mandolgin og Fortamol og Pamol hovedesagelig smertedækket på dette".

I skemaet "Din funktionsevne i hverdagen II" af 23/3 2015 udfyldt af klageren er det bl.a. noteret:

"**A. Daglige aktiviteter**

Gå:	Maks 15-20 min.
Sidde:	Ca. 30 min., så kan min led låse

Stå:	10-20 min., så begynder mine knæled at gøre ondt.
Cykle:	Cykler ikke.
Køre bil:	max 1 time.

B. Daglig bevægelighed
Klatre på stiger, gå på trapper etc.
Hvis jeg går på trappe gentagende gange, begynder knæ og fodled at gøre meget ondt.

Bøje dig fremover:
Ja, ingen problemer.

Bøje dig bagover:
Ja, ingen problemer.

Bøje dig til siden:
Ja, ingen problemer.

Ligge på knæ:
Mine knæ og hofter gør meget ondt, hvis jeg skal ligge på knæ.

Sidde på hug:
Knæ og hofteled og fodled gør meget ondt.

Krybe:
Knæ, hofter og fodled gør meget ondt.

Strække armene over skuldrene:
Skulderled og albueled gør meget ondt og knæ kan ikke strække ud.

Løfte noget over skuldrene:
Kan godt løfte over skuldrene, men det vil gøre meget ondt.

Gå på ujævnt underlag/terræn:
Gå forsigtigt i angst for at komme til at lave en pludselig nedgang i hoften mv., pga. jagende smerte.

C. Daglige løft
Hvor meget kan du løfte/bære?
10-15 kg. max og meget kort til leddene gør ondt.

Giv nogle eksempler på hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen og hvad du ikke kan løfte/bære nu:
Har en fortid som pro [militær] og kunne bære granater på 49,6 kg og min egen udrustning på ca. 20-30 kg.

D. Daglige aktiviteter
Beskriv eventuelle problemer med huslige gøremål, som er opstået som følge af skaden
(fx opvask, støvsugning, gulvvask, indkøb, havearbejde):
Alt daglig arbejde kan jeg udføre, men kun kort tid ad gangen, så må jeg lade det hvile et stykke tid pga. smerter og hævelser i led.

Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er påstået efter skaden (fx bad, toiletbesøg, påklædning):
Vi har badekar, som jeg synes der er dejlig at gå i, men får sommetider hjælp af min kone til at komme op. Påklædning gør ondt og tager en del tid.
…
Hvilke fritidsaktiviteter kunne du udføre inden skaden opstod (fx svømme, danse, gymnastik, løb, golf, styrketræning):
Styrketræning. Løb 3-4 gange 10 km. pr. gang og bronze cirkel (coretræning), men efter gammel standard.

Hvilke fritidsaktiviteter kan du ikke udføre eller kun udføre i mindre omfang nu? Beskriv hvor meget og hvorfor:
Jeg kan ikke udføre træning, da det gør meget ondt.

E. øvrige forhold:
Er dine gener konstante?
Konstante smerter i skulder, fingre, albuer, hofter, knæ, fodled. Disse smerter er ikke overskyggende, men konstante. Men når jeg skal lave noget, bliver smerterne meget større og jeg bliver træt bagefter.

Er smerterne værre på visse tider af dagen?
Ja, morgen og aften.

Har du ændret din livsstil i forbindelse med skaden/lidelsen?
Ja, dyrker ikke sport.
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:
Min dagligdag er meget ensartet. Om morgenen står jeg op, mine led er meget stive, og det tager en del tid, Jeg sover til middag ca. 2 timer for jeg sover ikke en hel nat igennem pga. smerter".

Af opfølgningsskema af 4/4 2015 fremgår bl.a.:

"**c. beskriv din helbredstilstand og, hvordan den påvirker din evne til at arbejde:**
Jeg har store smerter i mine led, med disse kan jeg ikke passe noget job.

d. er du eller har du været i behandling eller til undersøgelse hos lægen/hospital?
Ja. Både i opstarten af sygdommen og senere til forhøjelse af min førtidspension.
…
f. bruger du medicin?
Hvis ja, oplys venligst hvilken og hvor meget: pamol 8-10 stk dagligt. Har brugt mandolgin 100 mg og fortamol 500 mg, men bliver syg af dem.
…
3. Oplysninger om din erhvervssituation
…
f. udfører du, eller er du i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde eller bestyrelsesarbejde?

Hvis ja, hvor mange timer om ugen? 1-2 timer om ugen i …
g. Er du eller har du været i arbejdsprøvning?

Hvis ja, fra hvornår og hvor mange timer om ugen? Ikke siden sagen påbegyndte".

23. 88466

I lægeattest 2 af 14/4 2015 er det bl.a. noteret:

"**Diagnose/behandlet for:**
Reaktiv artrit.

1. Hvordan er patientens tilstand nu?
Uændret.

2. Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu?
Fortsatte ledgener, mest knæ, fodled, albuer, hænder.

3.
a) Er patienten stadig under behandling?
Ja, med pamol.

b) Skønner De, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden?
Nej.

4. Mener patienten at kunne
…

b) varetage sine daglig funktioner i øvrigt?
Ja. Delvist.

5.
a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre?
Kan klare daglig gøremål med pauser, er lang tid om at udføre dem.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?
Ledsmerter og hævede hænder og fødder.

c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?
Er pensionist - få timer om ugen.

6.
a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?
Uændret.

b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommen/skadens forløb?
Nej.

c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?
Nej.
7.
a) Er der iværksat arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob eller lign?
Nej.

b) Er sag om førtidspension påbegyndt?
Ja. Mellemste fra 2002, højeste fra 2006".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"§ 5 Udbetaling
Retten til udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne indtræder, når forsikredes arbejdsevne inden det 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde arbejdsevne.

En sådan nedsættelse af arbejdsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA Pensions skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ret til fuld ydelse indtræder, når forsikredes arbejdsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde arbejdsevne.

Er arbejdsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde arbejdsevne, er forsikrede berettiget til halv ydelse. Den anden halvdel af forsikringen videreføres mod præmiebetaling.

Ved vurdering af forsikredes tab af arbejdsevne foretages tillige et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til en omskoling. Hvis forsikrede må anses for egnet til en omskoling, som må forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde den i stk. 2 nævnte indtjening, anses arbejdsevnen ikke for nedsat i ydelsesberettiget grad.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af arbejdsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er – eller efter omskoling vil være – i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Udbetaling finder sted fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen har varet i 3 måneder.
…
For at udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevne kan opretholdes, må forsikrede på forlangende forevise dokumentation for fortsat tab af arbejdsevne.
…
Genvindes arbejdsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for udbetaling ved tab af arbejdsevne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren siden 1999 har modtaget fulde helbredsbetingede ydelser. Selskabet har pr. 1/9 2015 standset ydelserne og har henvist til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har til støtte for sin påstand om, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad blandt andet henvist til oplysninger på Facebook

og en hjemmeside, hvor det fremgår, at klageren – i alt fald tilsyneladende – deltager i aktiviteter, der forekommer uforenelige med det i øvrigt oplyste om hans helbredsmæssige tilstand.

Klageren har anført, at de fremlagte oplysninger – herunder opslagene fra Facebook – på ingen måde afspejler hans fysiske formåen. Han oplyser, at hans aktivitet i hjemmeværnet udelukkende er begrænset til en administrativ og ledende rolle, og at han ikke er i stand til at deltage i aktiviteter, der forudsætter fysisk anstrengelse.

I skemaet "Din funktionsevne i hverdagen II" af 23/3 2015 oplyser klageren blandt andet, at han maksimalt kan gå 15-20 minutter ad gangen, at han kan stå i 10-20 minutter ad gangen, så begynder hans knæled at gøre ondt. Desuden kan han ikke strække armene over skuldrene, da skulderled og albueled gør meget ondt og ikke kan strække ud. Han oplyser, at han ikke kan gå på ujævnt terræn, og at han går forsigtigt i angst for at komme til at lave et pludseligt vrid i hoften mv. på grund af jagende smerte. Klageren oplyser yderligere, at han maksimalt kan bære 10-15 kg og i meget kort tid, og at påklædning gør ondt og tager tid. Klageren kan ikke træne, da det gør ondt, og han dyrker derfor ikke sport. Han oplyser endvidere, at hans gener er konstante, og at han har konstante smerter i skulder, fingre, albuer, hofte, knæ og fodled. Smerterne ikke er altoverskyggende, men konstante, og forværres, når han laver noget.

Klagerens egen læge oplyser i lægeattesten af 14/4 2015, at klagerens tilstand er uændret, at han kun tager Pamol, at han kun delvist kan varetage sine daglige funktioner, og at han kan klare de daglige gøremål med pauser, men at han er lang tid om at udføre dem. Endelig vurderer lægen, at han kun kan arbejde få timer om ugen.

Nævnet finder, at selskabet i utilstrækkeligt omfang har sørget for at belyse sagens lægelige grundlag, idet der alene er indhentet et funktionsevneskema af 23/3 2015, opfølgningsskema af 4/4 2015 samt lægeattest af 14/4 2015. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det fremlagte lægelige materiale støtter klagerens synspunkter om, at hans erhvervsevne er væsentligt nedsat.

Nævnet finder, at selskabet skal sørge for at indhente lægelige oplysninger i form af eksempelvis en speciallægeerklæring - der belyser, om der er væsentlige ændringer i klagerens helbredsmæssige tilstand og på baggrund af denne samt sagens øvrige oplysninger træffe fornyet afgørelse om størrelsen af klagerens erhvervsevnetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal genoptage sagsbehandlingen og indhente en speciallægeerklæring med henblik på at foretage en fornyet vurdering af, hvorvidt klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/9 2015.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand