Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88471:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at klagerens medrejsende svigerfar blev alvorligt syg under rejsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning til erstatningsrejse, når den syge eller tilskadekomne ikke er en del af den sikrede personkreds. Selskabet har endvidere afvist at dække klagerens udgifter til telefon m.v. med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade på klagerens rejseforsikring.

I klageskema af 17/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Klage over GF Forsikrings afslag om anmodning om erstatningsrejse / dækning af rejseomkostninger for ødelagte rejsedøgn (GF skadenr. …)
>
> Forsikringstagere … og … klager hermed over GF Forsikrings afslag af 27. august 2015 om anmodning om erstatningsrejse i forbindelse med Ødelagt familierejse til … i marts 2015.
>
> **Sagens omstændigheder**
>
> GF Forsikring er anmodet om dækning for ødelagt ferie via vores verdensrejseforsikring. Årsagen til anmodningen om erstatningsrejse udspringer af … (… - far til forsikringstager …) akutte sygdom (blodprop i hjernen) på familiens ferierejse til … i perioden 28. feb - 14. marts 2015. … bliver inden for første rejsedøgn ramt af en blodprop og akutindlægges.

Forsikringstagere har anmodet om dækning hos GF Forsikring for ødelagt ferie, jf. forsikringsbetingelserne.

På ferien deltog, udover forsikringstagere (inkl. vores datter …) … (sygdomsramte) … (… mor) samt … (lillebror til …) og dennes kæreste (alle pårørende)

… indlægges akut på privatklinik på … i forbindelse med en blodprop i hjernen om formiddagen 1. marts. Sygdommens omstændigheder betyder, at … sættes i karantæne i forhold til hjemtransport (et fremsat ønske om hjemtransport afslås af SOS qua gældende karantæneregler)

I bilag *'SOS International_Clinique du Nord Mar15.pdf'* er betingelserne for opholdet på privatklinikken beskrevet og der er indhentet en udtalelse fra ledsagelæge … specifikt om nødvendigheden af ekstra sygeledsagelse under … sygdomsforløb, under indlæggelsen samt i forbindelse med hjemrejsen. I bilag *'GF Forsikring, forsikringstagers tillæg til klageformular 11.08.2015'* er der en yderligere præcisering af sagens omstændigheder.

Forsikringstager søger om erstatningsrejse hos GF Forsikring, som dog afslås.

GF Forsikring - ankenævnskendelse 77.224

GF Forsikring henviser, som begrundelse for afslag, til ankenævnskendelse 77.224. GF Forsikring fremsætter påstand om, at 77.224 er en tilsvarende og til brug herfor sammenlignelig sag, samt at sagens præmisser er direkte anvendelige til at begrunde selskabets afslag om dækning. Denne afgørelse er vi uenige i og mener, at præmisserne er direkte forkerte.

Fremstilling af sagen

Vi har valgt at tage udgangspunkt i *'Rejse_30-90_092013_LAV.pdf'* (GF Forsikrings Betingelser nr. 30-90 - Rejseforsikring) til støtte for argumentet om, at afslag af vores anmodning til GF Forsikring ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Og om, at 1) der på ingen måde kan drages parallel til den af GF Forsikring fremsatte ankenævnskendelse 77.224 - at vurderingsgrundlaget for GF's behandling simpelthen ikke kan anvendes i denne sag og 2) at præmisserne for at GF Forsikring skal acceptere vores anmodning om erstatningsrejse, er til stede.

Vi anfægter ligeledes de af GF Forsikring på forsikringsbetingelserne anvendte fortolkningsprincipper.

GF Forsikring - Rejsebetingelser 30-90

Betingelsernes pkt. 2.1 vedrører den persongruppe, der er dækket af familiens basisforsikring. De dækkede er …, …og ...

Betingelsernes pkt. 2.2 vedrører de områder, hvor forsikringen dækker. Policen er en verdensrejseforsikring.

Betingelsernes pkt. 2.3 vedrører dækningsperioden. Skaden (tidspunkt for akut sygdom) sker inden for feriens første 36 timer og ligger inden for de første 45 sammenhængende dage.

Betingelsernes pkt. 2.4 vedrører rejsens formål. Der er tale om en privat familierejse. Betingelsernes pkt. 2.6 vedrører dækningsundtagelser, hvoraf der ingen er.
Betingelsernes pkt. 3.3 vedrører rejseafbrydelse. Pkt. 3.3.1 omhandler pårørendes akutte sygdom, dødsfald mv. Denne betingelse er central i det fremsatte argument om, at GF Forsikrings afslag er ugyldigt. GF Forsikring har kommenteret på dette i vores oprindelige korrespondance med selskabet.

Der er tale om, at … far (pårørende) bliver akut syg på … på feriens første døgn. Familien kontakter SOS og ønsker at få … transporteret til et dansk hospital straks med henblik på yderligere undersøgelser, operation mv. Karantænereglerne gør imidlertid, at … akutindlægges i 13 dage på privatklinik på ...

I det tilfælde, at 1) det akutte sygdomstilfælde var sket i Danmark og/eller 2) at … var hjemtransporteret på det tidspunkt, hvor sygdomstilfældet indtræffer, oplyser GF Forsikring at betingelserne for rejseafbrydelse og dermed betingelserne for at opnå dækning, er til stede. At sygdomstilfældet indtræffer på feriedestinationen og at der for denne sygdomstype gælder karantæneregler kan ingenlunde gøre forsikringstager 'handicappet' i forhold til en situation, hvor sygdomstilfældet var indtruffet i Danmark.

Spørgsmålet, hvorvidt dækning ville være opnået, såfremt … var blevet sygdomsramt, eksempelvis, i Malmo, Sverige, ca. 20 km fra DK-bopæl, er ubesvaret af GF Forsikring. Det undrer os som forsikringstagere, at et af denne karakter akut sygdomstilfælde kun er omfattet, såfremt sygdomsramte befinder sig fysisk på dansk jord. Og at betingelserne fortolkes indskrænkende og således til fordel for selskabet. At … ikke kan hjemtransporteres skyldes gældende karantæneregler, som ikke kan/bør komme forsikringstager til skade. Herunder kan det ligeså drøftes, om der ikke, ud fra en holistisk betragtning, kan statueres 'ødelagt ferie' i overensstemmelse med rejsebetingelserne, ud fra en rimelig fortolkningsmetodik.

Forsikringsbetingelserne for, hvorvidt og om pårørende skal rammes i ens hjemland (Danmark) kan som udgangspunkt ingenlunde fritage et forsikringsselskab for dækning i denne, og tilsvarende, sager. Der er tale om en direkte indskrænkende fortolkning af forsikringsbetingelserne, som er til særlig og direkte ugunst for forsikringstager. Dernæst er det åbenlyst og utvetydig klart, at uagtet om ens pårørende bliver ramt af et sygdomstilfælde, i hjemlandet eller på ferien, vil et sygdomstilfælde som det her i vores tilfælde beskrevet, i alle tilfælde kvalificere en 'ødelagt ferie'.

Ferien er ikke mulig at gennemføre på forventet vis og bør derfor sidestilles med en pårørendes sygdomssituation sket i Danmark. Situationens alvor krævede tillige, at … deltog i 13 sammenhængende døgn som sygeledsager for …, hvilket har gjort en 'tålelig' familieferie umulig at gennemføre, jf. bilag om Clinique du Nord.

De i ankenævnskendelse 77.224 oplistede præmisser er vores sag uvedkommende, idet der i den sag ikke er tale om pårørendes, men andre rejsedeltageres akutte sygdom, som altså falder udenfor forsikringsbetingelserne. Dette har vi ligeledes meddelt GF Forsikring.

Svarmail af 9. september 2015 fra GF Forsikring undrer os som forsikringstagere, at der nu vælges at lægge vægt på et andet forhold end de i ankenævnskendelse 77.224 oplistede præmisser, nemlig at sygdomsramte (…) ikke opholder sig i Danmark på tidspunktet for akut sygdom. Ved første afslag var det ankenævnskendelse 77.224's præmisser, der lå til grund for afslaget. Det ny argument (om afslag) i seneste svarmail er ikke nævnt i

det fra GF Forsikring første modtagne afslag, men bliver altså nu bragt på banen - vel og mærke efter vi selv har bragt det på banen i forhold til fortolkning af forsikringsbetingelserne gældende for vores verdensrejseforsikring.
Som forsikringstagere har man - vel med rette - en forventning om at der, ved afslag om forsikringsdækning, uagtet sagens omstændigheder, altid kan forventes konsistent og kompetent sagsbehandling og at argumenterne for et afslag er, ja netop konsistente og at der ikke 'dukker nyt op hen ad vejen'.

[Andet selskab] anerkender ekstra sygeledsagelse og dækker rejseomkostninger til ledsagerejse til Danmark (dækning for sygeledsagelse via [andet selskab])

SOS meddeler i forbindelse med første afslag om anmodning om erstatningsrejse skriftligt, at der - via [Andet selskab] - er sket dækning af omkostninger for sygdomsledsagelse (til …'s hustru, …)

Som det af ovenfor nævnte bilag klart fremgår, og som ledsagelæge … også bekræfter skriftligt, har der i forbindelse med dette sygdomsforløb ingen anden løsning været, end at lade … deltage som ekstra sygeledsager. Nødvendigheden af …'s deltagelse står derfor ikke til diskussion. …'s tilstand var så kritisk, at han ikke havde overlevet på … uden ekstra hjælp døgnet rundt.

[Andet selskab] har anerkendt dette forhold ud fra sagens omstændigheder og [Andet selskab] har godkendt samt udbetalt refusion af flybillet og følgeomkostninger til … til hjemturen med …, … og ledsagelæge ... [Andet selskab] anerkender …'s rolle/deltagelse som sygeledsager i forhold til …'s sygdomsforløb og hjemrejse og såfremt rejseforsikringen var tegnet hos [Andet selskab], ville dækning være opnået i modsætning til GF Forsikrings resultat. Betingelser for dækning i forbindelse med sygeledsagelse er til stede.

Det kan i den forbindelse undre os som forsikringstagere, at GF Forsikring afslår vores anmodning, når [Andet selskab] går den direkte modsatte vej, især når forsikringsbetingelserne indeholder samme vilkår for sygeledsagelse og rejseafbrydelse.

Det kan ikke være i overensstemmelse med god forretningsskik og - betingelser, at man som forsikringskunde skal 1) enten kende til fortolkningsprincipper hos en forsikringsudbyder og/eller 2) gøre sig ankenævnsbekendelser og lignende afgørelser bekendt for at sikre, at man ved tegning opnår den bedste dækning i tilfælde af, at man har brug for dækning via ens rejseforsikring. Det mod GF Forsikring rejste krav lyder på:

Det mod GF Forsikring rejste krav lyder på:

Flyrejse	42.678
Transport (hotel-hospital)	3.000
Telefon mv.	12.616
I alt	**58.204**

Afsluttende bemærkninger

GF Forsikring har afslået at yde dækning, et forhold vi anfægter. Betingelserne for dækning mener vi er til stede og anmoder således Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til de fremsatte forhold, herunder fortolkningsgrundlaget anvendt af GF Forsikring.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring ønsker yderligere oplysninger / dokumentation i forbindelse med fremsendte klage, står vi naturligvis til rådighed".

Hertil har selskabet i brev af 6/10 2015bl.a. bemærket:

"Klagen omhandler selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med at sikredes medrejsens svigerfar blev alvorligt syg under rejse til ...

Forsikringen dækker:

Erstatningsrejse

I tilfælde af, at rejsen bliver afbrudt indenfor rejsens første halvdel, dækker forsikringen erstatningsrejse som følge af at:

3.8.1 Sikrede afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.3 rejseafbrydelse.

3.8.2 Sikrede, som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4 sygeledsagelse.

Rejseafbrydelse

Forsikringen dækker erstatningsrejse, såfremt sikrede bliver hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde sin rejse før planlagt, når hjemkaldelsen skyldes, at pårørende som defineret i betingelsernes pkt. 3.3.1 i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse.

Allerede fordi der ikke er tale om hjemkaldelse til pårørende i Danmark ses kravene til rejseafbrydelse ikke opfyldt.

Sygeledsagelse
Forsikringen dækker erstatningsrejse, når sikrede som sygeledsager afbryder rejsen jf. punkt 3.4. om sygeledsagelse. Det fremgår af betingelsernes pkt. 3.4, at forsikringen dækker sygeledsagelse, når sikrede rammes af alvorlig akut eller alvorlig tilskadekomst, hvorved forstås, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller der lægeordineres ro eller hvile i ferieboligen.

Klagerens svigerfar er ikke omfattet af den sikrede personkreds på rejseforsikringen, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at yde erstatningsrejse i forbindelse med at klageren afbryder ferien som klagerens svigerfar. Med samme begrundelse kan der ikke opnås dækning for eventuelle ekstraudgifter til hotel, fortæring samt lokal transport jf. betingelsernes pkt. 3.4.3.

Den sikrede personkreds

Det fremgår af betingelsernes pkt. 2.1, at forsikringen dækker den samme persongruppe, som er anført i forsikringsbetingelserne for familie-/indboforsikring. Sikredes delebørn er omfattet af forsikringen jf. punktet om udeboende børn i forsikringsbetingelserne for familie-/indboforsikring.

Desuden dækker forsikringen, når bedsteforældre er forsikringstagere og tager uforsikrede børnebørn og papbørnebørn under 18 år, uden medrejsende forældre/papforældre, med på rejse. De sikrede personer skal have Folkeregisteradresse i Danmark. Medhjælp i husholdningen er ikke dækket.

Dem sikrede personkreds på familie-/indboforsikringen Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.
Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet. Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

Logerende er ikke dækket.

Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.

Aftalegrundlag

Klageren er af den opfattelse, at selskabet har en indskrænkende fortolkning af betingelserne til fordel for selskabet. Selskabet stiller sig meget uforstående over for denne påstand, idet betingelserne på meget tydelig vis beskriver, hvornår man som kunde kan opnå dækning for bl.a. erstatningsrejse. Det er korrekt, at der ikke er dækning, såfremt man er sygeledsager til en person, der ikke er omfattet af gruppen af sikrede. Dette uanset eventuel familiær tilknytning til den syge eller tilskadekomne person. Selskabet henviser i den anledning på ny til kendelse 77.224, hvor Nævnet, i en sag om kompensation for ødelagte rejsedøgn, lagde til grund, at den medrejsende ikke hørte til den sikrede personkreds, hvorfor nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist dækning.

Klageren henviser endvidere til, at skaden havde været dækket, såfremt de havde tegnet rejseforsikring hos [Andet selskab] - dette uagtet, at [Andet selskab] og GF har samme vilkår. Selskabet vil i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på, at klagerens påstand om dækning hos [Andet selskab] ikke er dokumenteret, og endvidere må anses for irrelevant i forhold til kundens dækning og vilkår hos GF Forsikring.

Selskabet anerkender, at klageren på ingen måde har fået det fulde udbytte af ferien, og vi har fuld forståelse for klagerens ønske om kompensation for dette. Det fremgår dog med al tydelighed at betingelserne for forsikringsdækning ikke er opfyldt. Skulle selskabet

modsætningsvis blive pålagt at yde en sådan dækning, vil det være et pålæg om at udbetale erstatning for en skade, som ikke er omfattet af den forsikringsaftale der er indgået med klageren, og for en risiko, som ikke er indkalkuleret i præmien.

Afslutningsvis lægger selskabet til grund, at forsikringen ikke dækker udgifter i forbindelse med telefonopkald til alarmcentral m.m., idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade på klagerens rejseforsikring. Vi vil dog henvise klageren til at fremsætte kravet til svigerfars rejseforsikring.

Såfremt vores kunde får helt eller delvis medhold i sin klage, giver selskabet afkald på kald og varsel, jf. reglerne i retsplejeloven om forkyndelse.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 13/10 2015 bl.a. anført:

"Med henvisning til Ankenævnets skrivelse af 8. oktober 2015 ønsker vi ikke at tilføje yderligere til sagens behandling, end hvad der følger af nedenstående.

Det ønskes præciseret, at vi ved tegning af forsikring hos GF Forsikring, herunder en udvidet rejseforsikring (Verdensrejsedækning) gjorde det med netop fokus på, skulle tilfældet ramme os, at kunne opnå dækning, såfremt pårørende måtte komme akut til skade eller opleve kritisk sygdom. Og således, at en ødelagt ferie kunne dækkes af rejseforsikringen. Ret beset, at såfremt akut sygdom måtte kræve øjeblikkelig afbrydelse af en ferie, var det muligt at opnå dækning.

Det synes ubetinget at være i forsikringsselskabets absolutte favør - og med rette diskuterbart urimeligt for forsikringstager - at såfremt pårørende rammes af sygdom og ikke befinder sig i hjemlandet, opnås ikke dækning via rejseforsikringen. Fortolkningsvinklen og ordlyden af forsikringens rejsebetingelser stiller efter vores opfattelse forsikringstager urimeligt dårligt i denne situation, selvom alle betingelser og forhold omkring afbrudt rejse, (tvungen) sygeledsagelse mv. synes at være til stede. Igen skal vi bemærke, at den af GF Forsikring henviste sag, 77.224 ikke er anvendelig, idet der ikke i denne sag er tale om sygdom blandt pårørende.

Finder Ankenævnet behov for yderligere oplysninger, står vi naturligvis til rådighed. Vi ser frem til Ankenævnets sagsbehandling".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Hvem hører til gruppen af sikrede**

1.1. Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.
Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet. Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

Logerende er ikke dækket.

…

2.1. Hvem er dækket

Forsikringen dækker den samme persongruppe, som er anført i forsikringsbetingelserne for familie-/indboforsikring. Sikredes delebørn er omfattet af forsikringen jf. punktet om udeboende børn i forsikringsbetingelserne for familie-/indboforsikring.

Desuden dækker forsikringen, når bedsteforældre er forsikringstagere og tager uforsikrede børnebørn og papbørnebørn under 18 år, uden medrejsende forældre/papforældre, med på rejse.

De sikrede skal have samme Folkeregisteradresse i Danmark. Medhjælp i husholdninger er ikke dækket.

…

3. Hvad dækker rejseforsikringen

…

3.1. Sygdom og tilskadekomst

3.1.1. Bliver sikrede akut syg eller kommer til skade på rejsen (ferie og fritid) dækker forsikringen, under forudsætning af GF Forsikrings alarmcentrals godkendelse, rimelige og nødvendige ekstraudgifter i udlandet til:

…

- Forlænget hotelophold og fortæring efter afsluttet hospitalsindlæggelse indtil hjemrejse eller hjemtransport kan finde sted, hvis det planlagte tidspunkt for hjemrejse er overskredet
- Forlænget hotelophold, fortæring og indhentning af den fastlagte rejserute eller hjemrejse som følge af, at rejseruten ikke kan gennemføres af lægelige årsager. Såfremt sikrede er rejst hjem eller er hjemtransporteret, er forlænget hotelophold, fortæring og indhentning af den fastlagte rejserute eller hjemrejse ikke dækket.

…

Ekstraudgifter skal dokumenteres med original flybillet eller rejsebevis, kopi af journal fra læge, hospital, tandlæge, fysioterapeut eller kiropraktor og original dokumentation for ekstraudgifterne.

…

3.2. Hjemtransport

…

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige ekstraudgifter til:

- Sikredes hjemtransport til Danmark eller til andet egnet behandlingssted
- Hjemtransport af medrejsende i den sikrede personkreds, i tilfælde af dødsfald blandt de sikrede under rejsen

…

- Hjemrejse i de tilfælde, hvor planmæssigt rejseforløb er overskredet eller ikke kan genoptages af medicinske årsager
- Kontakt til GF Forsikrings alarmcentral. Fx dokumenterede udgifter til telefonopkald og fax.

3.3. Rejseafbrydelse

Bliver sikrede hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde sin rejse (ferie og fritid) før planlagt, omfatter forsikringen dokumenterede ekstraudgifter (billigste flyklasse med rutefly),

der påføres de sikrede, der er nødt til at returnere til Danmark, såfremt hjemkaldelsen skyldes:

3.3.1. At pårørende, det vil sige ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, oldeforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder, svogre, niecer og nevøer i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse. Som pårørende anses endvidere papbørn, papforældre, papsøskende og papbedsteforældre under forudsætning af, at forholdet vedrører et aktuelt ægteskabs/samlivslignende forhold på fælles adresse.

…

3.4. Sygeledsagelse

Rammes sikrede af alvorlig akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, hvorved forstås, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller der lægeordineres ro eller hvile i ferieboligen, omfatter forsikringen for de øvrige sikrede eller én sygeledsager efter sikredes valg:

3.4.1. Dokumenterede ekstraudgifter til hjemrejse.

…

3.4.3. Ekstraudgifter til hotelophold, fortæring samt lokal transport med indtil 1.735 kr. (basisår 2013) pr. dag for hver sikret. Dog maks 17.351 kr. (basisår 2013) for alle sikrede personer.

…

3.8. Erstatningsrejse

I tilfælde af, at rejsen bliver afbrudt indenfor rejsens første halvdel dækker forsikringen erstatningsrejse som følge af at:

3.8.1. Sikrede afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.3 rejseafbrydelse.

3.8.2. Sikrede som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4. sygeledsagelse.

3.8.3. Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, og når

- Policen omfatter rejseforsikring – EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
- Policen omfatter rejseforsikring – verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

Det er en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten enten medfører hjemtransport i den første halvdel af den planlagte ferie eller medfører hjemtransport i forlængelse af hospitalsindlæggelse i første halvdel af rejsens varighed".

Nævnet udtaler:

Klageren, klagerens ægtefælle, klagerens datter samt klageres svigerfar, svigermor og svoger og dennes kæreste rejste den 28/2 2015 på ferie. Inden for det første døgn efter

feriens påbegyndelse blev klagerens svigerfar ramt af en blodprop i hjernen og måtte akut indlægges.

Klageren har anmodet selskabet om dækning for ødelagt ferie, herunder erstatningsrejse, i alt 45.678 kr. Klageren har endvidere anmodet selskabet om at dække udgifter til telefon, i alt 12.616 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning til erstatningsrejse, når den syge eller tilskadekomne ikke er en del af den sikrede personkreds. Selskabet har endvidere afvist at dække klagerens udgifter til telefon m.v. med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade på klagerens rejseforsikring.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.8.2 dækkes erstatningsrejse, hvis sikrede som sygeledsager afbryder rejsen efter dækningen under punkt 3.4. Efter punkt 3.4 dækker forsikringen sygeledsagelse, hvis en af de sikrede rammes af alvorlig sygdom. Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at svigerfaren ikke hører til gruppen af sikrede.

Idet svigerfaren ikke er hører til gruppen af sikrede, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand