Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88476:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække smykker, der blev stjålet ved et indbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at smykkerne ikke blev opbevaret i en værdiopbevaringsenhed, hvilket ifølge en klausul i policen er et krav, når boligen er forladt.

I mail af 30/10 2013 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Den 28. oktober 2013 gennemgik jeg din bolig i forbindelse med bestilling af indboforsikring. Som aftalt får du mine sikringskrav du skal opfylde for at vi kan oprette en indboforsikring.
> **Krav til sikring**
> Værdiopbevarings (boks)
> Der skal opsættes en værdiopbevaringsenhed i rød eller blå klasse. Enheden skal være fastboltet til gulv og væg.
> Følgende skal opbevares i boksen
> • Smykker/ure/guld
> De enheder I har i dag opfylder ikke ovenstående sikringsklasser. I kan kontakte … fra [pengeskabsvirksomhed], som kan give jer et tilbud på en godkendt enhed. I vil opnå 25% rabat, hvis I oplyser, at I er kunder i Danske Forsikring.
> **Tidsfrist til udførsel af sikringskrav**
> Ovenstående krav skal etableres inden 1. december 2013.
> **Din police vil indeholde følgende tekst**
> Det er en forudsætning for dækning af smykker i forbindelse med indbrudstyveri, at smykkerne opbevares i værdiopbevaringsenhed i rød eller blå klasse, når boligen er forladt. Såfremt forbeholdet ikke overholdes vil erstatningen bortfalde.

Hvad sker der nu
Hører vi ikke fra dig inden 14 dage, vil der blive udstedt en police med ovenstående sikringskrav. Hvis du ikke kan acceptere de stillede sikringskrav, vil jeg bede dig kontakte mig."

Af forsikringens police af 6/11 2013 fremgår bl.a.:

"
Forsikringen omfatter

Forsikringssum	1.225.000 kr.	Tagtype	Hårdt tag
Heraf særlige private værdigenstande indtil	730.000 kr.		

...
Særlige vilkår
...
Det er en forudsætning for dækning af smykker i forbindelse med indbrudstyveri, at smykkerne opbevares i værdiopbevaringsenhed i rød eller blå klasse, når boligen er forladt. Værdiopbevaringsenheden skal som minimum fastboltes i gulvet. Såfremt forbeholdet ikke overholdes vil erstatningen bortfalde."

I klageskema af 19/9 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Vores klage handler om en indboforsikring med et forbehold, som har gjort, at vi ikke får dækket tyveri af smykker til en værdi af kr. 225.000,-kr. Vi indgik en forsikringsaftale med Topdanmark i oktober 2013 og fik besøg af en sikringsrådgiver, da vi forlangte særskilt opført særligt indbo for kr. 730.000,- for smykker som min samlever har oparbejdet gennem 35 år i smykkebranchen. Han forlangte alarm, hvilket vi afslog. Så forlangte han sikringsskab, hvor alle smykker skulle være anbragt, når vi forlod huset. Det afslog jeg, da jeg udmærket vidste, at min samlever bruger mange dyre smykker dagligt. Efter længere tids snakken frem og tilbage, indgik vi en aftale, at smykkerne skulle som hovedregel ligge i skabet. Jeg pointerede kraftigt, at der altid vil være smykker og ure, der er i brug og ligge uden for skabet. Det kan så diskuteres, om det er for meget, der lå uden for skabet, men det skal ses i lyset af, at de ca. 40.000,- hidrører fra mine smykker, som jeg som mand ikke regnede for smykker, men kun tog på, når min samlever bad om det til festlige lejligheder. De resterende kr. 185.000,- var smykker som min samlever havde på aftenen i forvejen til et selskab, samt nogle stenkæder, der skulle trækkes på nye snore. Med den formulering Topdanmark har brugt i sin police, afskærer det os fra at f.eks. tage smykker med i sommerhus eller til fest og overnatte på hotel. Så er vort hjem forladt og der er ingen dækning, da vi ikke kan tage sikringsskabet med os. Jeg mener bestemt, at vi er blevet vildledt af sikringsrådgiveren, da han godt kunne se vores problem, men desværre er det ikke indført i policen. Vi mener derfor, at den indboforsikring vi har haft hos Topdanmark er unfair og stiller os ringere en hos andre selskaber som vi har kontaktet. Midt i juli ringede sikringsrådgiveren og forespurgte, hvorfor der havde ligget så mange smykker uden for sikringsskabet. Jeg blev meget vred og gjorde ham opmærksom på vores aftale ved indgåelsen af forsikringen. Direkte adspurgt om han ringede for at fortælle, at vi ikke fik dækning, svarede han nej nej da, men det er ikke mig der afgør det, det er mit bagland. 1 time senere ringede han igen og forklarede, at baglandet havde afvist betaling. Jeg har bedt om af få den samtale åbnet så vi kan høre, hvad han siger, men det har Topdanmark afvist.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Igennem hele forløbet med Topdanmark, har vi oplevet rod og fejl og chikane. Vi erkender at vi måske har fejlet med at have for mange smykker liggende uden for skabet, men holdt op imod alle de fejl og chikaner vi har oplevet fra Topdanmark, er vort krav, at Topdanmark betaler os en kulanceerstatning på 50% af opgjorte erstatningsbeløb kr. 112.500.-"

Dertil har selskabet i brev af 20/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Forsikringsforholdet**
Ultimo 2013 begærede klager indboforsikring i Danske Forsikring. I den forbindelse foretog selskabets taksator … besigtigelse den 28. oktober 2013 og fremsatte i den forbindelse krav om sikring.

Den 30. oktober 2013 fremsendte taksator sikringskravene til klager, og gav klager en frist på 14 dage til at komme med indsigelser.

Da klager ikke reagerede på de fremsendte sikringskrav, udstedte vi police i overensstemmelse med det aftalte og fremsendte efterfølgende policen til klager. Vi vedlægger kopi af police (bilag 1), sikringskrav (bilag 2) samt gældende forsikringsvilkår (bilag 3).

Sådan har vi behandlet sagen.
Den 25. juni 2015 anmeldte klager, at de havde været udsat for indbrud i boligen, og at de i den forbindelse havde fået stjålet smykker, ure m.m.

Taksator rettede i den forbindelse henvendelse til klager for at få oplyst, hvor smykkerne var placeret, da de blev stjålet. Da klager oplyste, at boligen var forladt og at smykkerne lå udenfor sikringsskabet, fremsendte taksator til klager en afvisning af smykkerne og en opgørelse af kravet i øvrigt, jf. bilag 4.

Klager var ikke enig i afvisningen af smykkerne, og rettede derfor henvendelse til selskabets administrerende direktør. Klager henviste i den forbindelse til, at der skulle være indgået mundtlig aftale med taksator … om at smykkerne ikke altid skulle være anbragt i sikringsskabet, når boligen var forladt.

Herefter er der pågået en omfattende korrespondance mellem klager /klagers repræsentant og selskabets kundeklageafdeling, uden at dette har fået selskabet til at ændre holdning til klagers krav. Vi vedlægger kopi af denne korrespondance som bilag 5.

Sikringskravene er ikke opfyldt
Selskabet har fremsendt såvel sikringskrav som police til klager, og da klager ikke har sandsynliggjort, at forsendelserne ikke er modtaget, må det kunne lægges til grund, at såvel police som sikringskravene er modtaget af klager.

Såvel af police som af taksators mail fra den 30. oktober 2013 fremgår det, at 'Det er en forudsætning for dækning af smykker i forbindelse med indbrudstyveri, at smykkerne opbevares i værdiopbevaringsenhed i rød eller blå klasse, når boligen er forladt'.
Det er ubestridt, at boligen var forladt på tyveritidspunktet. Det er ligeledes ubestridt, at smykkerne ikke lå i sikringsskabet (værdiopbevaringsenhed). Sikringskravet er derfor objektivt set overtrådt.

Baggrunden for at smykkerne ikke var anbragt i sikringsskabet har klager redegjort for på følgende måde, jf. mail fra den 23. juli 2015 (bilag 5a): 'Onsdag aften var min samlever til komsammen med nogle piger og ville selvfølgelig have sine fineste smykker på. Da hun kom hjem onsdag nat, lagde hun smykkerne i en æske oven på skabet i soveværelset og gik i seng. Min samlever har for 3 år siden været udsat for røverisk overfald i forretningen, hvor hun arbejdede med vold og peberspray. Hun går derfor stadig til genoptræning for at mindske skaderne af overfaldet. Derfor blev smykkerne ikke lagt ned i skabet den morgen,'.

Efter selskabets opfattelse kan overtrædelsen af sikringsforskriften tilskrives klager som uagtsom, og klager har følgelig ikke krav på erstatning for smykkerne.

Klager gør gældende, at taksator … skulle have accepteret, at smykkerne kun som hovedregel skulle ligge i sikringsskabet, når boligen var forladt. Dette bestrider … på det kraftigste.

I forbindelse med klagen til Ankenævnet gør klager gældende, at selskabet skulle have afvist at 'åbne' en telefonsamtale med … . Det er ikke korrekt. Samtalen er imidlertid ikke registreret, og vi har derfor ikke mulighed for at 'åbne' den.

Selskabet gør gældende, at der er indgået en bindende aftale med klager, jf. den skriftlige police og at denne aftale kan lægges til grund ved sagens afgørelse.

Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at selskabet med sin formulering af sikringskravet, reelt har afskåret dem fra at tage smykker med i sommerhus eller på hotel, hvor de ikke kan opfylde sikringskravet. Kravet i policen angår imidlertid alene smykker i boligen. Hvis klager medbringer smykker fra boligen, og fx får dem stjålet fra sit feriehus eller i forbindelse med røveri på gaden, vil sikringskravet naturligvis ikke være gældende.

I den aktuelle sag er der imidlertid tale om tyveri fra boligen, og selskabet fastholder kravet og afvisningen af at erstatte smykkerne.

Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at selskabets sikringskrav er unfair og at klager er blevet stillet dårligere end hos andre selskaber. Det er vi ikke enige med klager i.

Værdien af klagers smykker er så stor, at den ikke kan indeholdes i de 15 % af forsikringssummen, som forsikringen normalt vil dække med. Vi har derfor vurderet den konkrete risiko og fremsat et tilbud til klager om på hvilke betingelser, vi vil kunne forsikre ham. Klager har accepteret tilbuddet, og vi må på den baggrund fastholde, at der er indgået en bindende aftale, og at sagen skal afgøres på grundlag af denne aftale."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 26/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Ved taksator … første besøg hos os, godkendte han straks huset, men forlangte så alarm installeret. Det fremgår ikke af Topdanmarks brev. Jeg afslog straks alarm, idet intet andet selskab havde forlangt det.
Så forlangte han sikringsskab og henviste til [pengeskabsvirksomhed] i … . Her fik vi en pris på ca. 11.000,- kr, hvorefter jeg afslog dette. Jeg vidste dog hvor der stod et skab, jeg kunne købe billigt. Det blev godkendt af [taksator]. SA KOMMER DET SPRINGENDE PUNKT.

[Taksator] forlangte så, at alle smykker skulle ligge i aflåst sikringsskab, når vi forlod huset. HER GJORDE JEG TYDELIGT [TAKSATOR] OPMÆRKSOM PÅ, AT SÅ BLEV DER INGEN FORSIKRING. Jeg ved med 100 % sikkerhed, at der altid vil være lidt smykker, der kommer til at ligge uden for skabet. Min samlever er storbruger af dyre smykker og det ville vi aldrig kunne leve op til. Jeg gjorde ydermere [taksator] opmærksom på, at hendes smykker ikke er en investering, der skal ligge i skabet til bedre tider, men var til daglig brug for min samlever, der har været i guldsmedebranchen i 35 år.
Men den forsikring skulle i hus. [Taksator] kunne nu pludselig godt se, at det ville være svært. Dag til dag smykker kunne nu nok også godkendes som liggende udenfor, men som hovedregel skulle smykkerne ligge i skabet, når huset blev forladt.
Der er ingen tvivl i mit hoved, at den aftale er ikke til at misforstå, men alt er nu i.h.t. policen.
…
Man kan så diskutere, om der har ligget for mange smykker uden for skabet den formiddag. Her skal man lige forstå, at i de 225.000,- er includeret 'smykker' som jeg havde liggende i mit skrivebord for lu-. 41.000,-. Det er smykker min samlever har tilkøbt ad åre, når hun fandt en smuk ring eller lign. Derfor er hendes reelle værdi af hendes smykker, der lå oven på skabet kr. 184.000,-, men det var jo også smykker i 30.000,- kr's klassen.
Vi har efterfølgende fået en skandaløs behandling af Topdanmark, jeg citerer fra brev sendt til adm. direktør … , søndag den 25. okt.:

- Af Topdanmark får vi beskyldning om, at smykker kan være uægte. **Topdanmark undskylder**

- Topdanmark udbetaler erstatning for ure på grundlag af fejl i tilbud/police**. Øverste klagechef … beklager fejl i police.**

- Opsigelse nægtes, hvilket er i modstrid med mail fra cand jur. … . **Berigtiges senere med undskyldning**

- En klagemail fra mig til [klagechef] om manglende svar på min henvendelse, besvares af cand jur. … . Hun beklager den **6. aug.** det manglende svar med, at [klagechef] gik på ferie den **26. aug.**, derfor har han ikke svaret. **Rod, rod**

- Udbetaling af indboforsikring fra vores sommerhus i … er forkert. Topdanmark hævder, at beløbet fra ophævelsen af policen til forfaldsdato er udbetalt gennem husforsikringen. Det nægter jeg at tro på, da der er to policenumre. **Topdanmark går til bekendelse og undskylder.**

- Ophævelse af vores indboforsikring forlanger vi med øjeblikkelig virkning med henvisning til mail fra cand jur … . Det kan nu pludselig ikke lade sig gøre. Vores nye forsikringsselskab bruger nu en halv formiddag på at overbevise Topdanmark med henvisning til mail fra … . **Undskyld igen.**

  Topdanmark tegner en ulykkesforsikring med en udvidet méngrad fra 5 til 30 % efter anbefaling af assurandøren. Jeg er da 69 år gammel. Vi finder nu ud af i det nye forsikringsselskab, at dækning udløber når jeg fylder 57 år. Reelt har jeg ingen dækning haft. **Er det plat eller dårligt håndværk af assurandør?**

- Vi er ved mail af 18.07 blevet anmodet om at anrnelde tilfredsheden af Topdanmarks behandling af vores sag. Det er anmeldt 2 gange på det medfølgende link, men der er ikke kommet anmeldelse på Topdanmarks side. Vi må formode, at

anmeldelsen er fjernet af Topdanmark. Jeg har klaget to gange til Trustpilot, men de har ingen kommentar.

- Vi har spottet en dame i vores område (43 huse på lukket vænge), der gik rundt i vores haver uden lovligt ærinde. Det er anmeldt til politiet i … . Vi har reg.nr. på hendes knallert 45, men politiet vil ikke oplyse ejerskab pa knallerten. Det har jeg fået fra en 'muldvarp' hos Topdanmark. Det lyder på at ejeren XXX har været involveret i 2 biltyverier, en bilforsvinden og i øvrigt er på vej til at blive **smidt** ud af Topdanmark. **Check det lige selv**. Disse oplysninger var så vigtige, at jeg kontaktede … Politi og de efterforsker nu sagen på grundlag af oplysningerne fra Topdanmark.

Jeg har skrevet til [adm. direktør], at vi begge har begået fejl og derfor har jeg tilbudt at nøjes med 50% d.v.s. kr. 112.500,- til fuld og endelig afgørelse af sagen, Dette er afvist af Topdanmark.

Vi har efterfølgende kontaktet 5 store forsikringsselskaber, men ingen kræver foranstaltninger som Topdanmark. Selskabet postulerer så, at der er taget højde for, at smykker lå i sikringsskab, men det er stadigvæk Topdanmark, der har den højeste pris i forhold til de 5 kontaktede selskaber."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager redegør for indtegningssituationen og herunder taksator … besøg på forsikringsstedet. Taksator har følgende kommentarer til klagers redegørelse:

Mit første og eneste møde med forsikringstager var tilbage i oktober 2013. Inden dette møde havde jeg været i kontakt med en af mine taksatorkollegaer og/eller FO Privat i forhold til, hvilke sikringskrav vi kunne gøre gældende på en police med de summer, som forsikringstager ønskede. Dette som en del af forberedelserne inden mødet. Jeg havde på daværende tidspunkt ikke haft mange af disse risikovurderinger, og var derfor meget påpasselig med at sikre mig, at de korrekte sikringskrav blev stillet og kommunikeret ud ved møderne.

Normalt vil vi kræve en tyverialarm og et godkendt sikringsskab i minimum Skafor blå klasse, på en police med de summer. Jeg husker, at forsikringstager ikke ønskede en tyverialarm. Jeg husker også, at vi har en snak om, at han i såfald skulle have et godkendt sikringsskab.

Jeg henviste ham rigtigt nok til [pengeskabsvirksomhed] i … , som en service, hvis ikke han kendte en forretning, hvor et godkendt skab kunne anskaffes.

Han kan sagtens have nævnt, at han ikke kan garantere, at smykkerne altid ville ligge i sikringsskabet. Den direkte ordlyd i mit svar husker jeg naturligvis ikke - det er trods alt 2 år siden mødet - men jeg ved at jeg i sådan en situation, altid vil svare 'at det er eget valg og risiko, da vi som selskab ikke vil dække dem, hvis der skulle ske indbrud'. Netop, da vores sikringskrav kræver, at alle smykker skulle være i skab for at være i dækning.

Jeg ved, at jeg aldrig vil formulere mig på en måde, så vores sikringskravs ordlyd kan udhules eller misforstås. Jeg har ingen interesse i, at der skal være uklare linjer og misforståelser. Kunderne skal kende vores krav fra starten, og hvis ikke de kan acceptere dem, så må de gøre indsigelse, og få det løst via assurandør og FO Privat. Jeg vil aldrig gå ind

i, at fravige vores sikringskrav for, at vi skal have et nyt forsikringsforhold. Det er slet ikke min opgave, og jeg har heller ikke, som jeg fornemmer der bliver insinueret, økonomisk interesse eller fortjeneste ved om forsikringsforholdet blev til noget eller ej.

Klager henviser endvidere til to telefonsamtaler, som han har haft med taksator, og som ifølge klager skulle understøtte hans forklaring om, at taksator skulle have accepteret, at smykkerne ikke lå i sikringsskabet. Taksator husker meget vel disse samtaler, som fandt sted efter indbruddet, og han husker, at han lige fra starten meget klart gjorde opmærksom på, at smykkerne ikke var dækket, da de ikke havde været anbragt i sikringsskabet. Han husker også at han - som en slags ekstra service overfor klager - ville undersøge, om selskabet ville yde en vis form for kulanceerstatning. Dette blev afvist af selskabets hovedkontor, og han ringede derfor tilbage til klager og fastholdt afvisningen. Disse samtaler er foregået fra taksators mobiltelefon, og samtalerne er ikke optaget.

Klagers kommentarer i relation til diverse opsigelser, udvidet méngrad på ulykkesforsikringen, anmeldelse på Trust Pilot og tilstedeværelsen af en muldvarp i Topdanmark vedrører ikke den aktuelle klage, hvorfor vi vil undlade at kommentere disse punkter. Vi kan i øvrigt oplyse, at samtlige punkter er kommenteret overfor klager tidligere.

Som det fremgår af vores redegørelse fra den 20. oktober samt af det ovenfor anførte, så finder vi ikke, at klager har krav på erstatning for de stjålne smykker. Vi må derfor afvise at udbetale erstatning i sagen.

Klager fremsætter et tilbud på 50 % og anfører som begrundelse, at begge parter har begået fejl i sagen. Vi mener imidlertid ikke, at vi har begået fejl af relevans for denne sag, og vi finder derfor heller ikke at klager ud fra erstatningsretlige betragtninger skulle kunne gøre krav gældende overfor selskabet. Vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Klageren har hertil i brev af 11/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Taksator … opfattelse af sagen i starten er ganske korrekt til vi kommer til spørgsmålet om sikringsskab.
Da jeg havde afvist at installere alarm, kom vil til hans oplysning om, at så skulle vi anskaffe sikringsskab.
Dette forhold husker jeg meget tydeligt, Han troppede op på en friskfyr agtig facon. Jeg må indrømme, at hans facon slet ikke passede til min kemi. Derfor havde jeg heller ingen skrupler med at afvise hans forslag om enten alarm eller sikringsskab.
Jeg opfattede hans besøg som delvis ubehagelig og jeg husker, at jeg sagde til min samlever, da hun kom hjem fra arbejde, at den person turde jeg ikke købe en brugt bil af.
Jeg forklarede ham derfor, at jeg var ganske udmærket tilfreds med vores 'nuværende' selskab … og ville under ingen omstændighed gå med til hans udlægning af, at alle smykker skulle ligge i sikringsskab. Jeg håbede derfor han ville sige farvel og tak
Så sker der det, at han 'bløder lidt op' og kan godt se, at alle smykker i sikringsskab 'måske' ikke er helt let at administrere. Jeg gjorde ham endog opmærksom på, at hendes smykker ikke er en investering, men til daglig brug. Derfor fik jeg det indtryk, at sådan var det jo nok og vi føler os i den grad groft vildledt af Topdamnark/[taksator] i denne sag.
Jeg kan godt forstå, at han i sin skrivelse skriver, at han ikke lige husker den direkte ordlyd, da det er 2 år siden, **men det gør jeg.**
Når man har levet i mange år sammen med en smykkesælger, ved man også, at der ofte vil ligge smykker her og der, da hendes brug af smykker er stort. Der er mange smykker i

> 30 - 40.000,- kr. klassen og derfor ville jeg aldrig, jeg **gentager ALDRIG** gå med til en ordning som opridset af [taksator]"

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringer med visse undtagelser dækker indbrudstyveri af "Særlige private værdigenstande", hvorom det er anført:

> "**Særlige private værdigenstande**
> Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og arm- båndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% at forsikringssummen pr. skade."

Følgende fremgår af policen:

> " Det er en forudsætning for dækning af smykker i forbindelse med indbrudstyveri, at smykkerne opbevares i værdiopbevaringsenhed i rød eller blå klasse, når boligen er forladt. Værdiopbevaringsenheden skal som minimum fastboltes i gulvet. Såfremt forbeholdet ikke overholdes vil erstatningen bortfalde."

Nævnet udtaler:

Parterne er uenige om, hvorvidt det særlige vilkår om smykker er en del af forsikringsaftalen.

Nævnet lægger til grund, at parterne på mødet den 28/10 2013 drøftede vilkårene for forsikringsaftalen, og at selskabets mail af 30/10 2013 skal ses som en tilbagemelding på, hvilke vilkår selskabet kunne tilbyde klageren at forsikre de mange smykker, der var opbevaret på forsikringsstedet.

Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at han indgik en mundlig aftale med selskabet om en lempelse af vilkåret. Der er efter nævnets opfattelse herefter ikke oplysninger i sagen, der giver grundlag for en hel eller delvis tilsidesættelse af vilkåret om værdiopbevaringsenheden, der også ses gengivet i policen af 6/11 2013. Vilkåret må derfor ses som en del af parternes aftale.

Nævnet finder, at vilkåret er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er oplyst, at de anmeldte smykker blev stjålet ved et indbrudstyveri i klagerens hjem, da klageren ikke var hjemme, og at smykkerne ikke befandt sig i pengeskabet/"værdiopbevaringsenheden". Sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set overtrådt, og nævnet finder at måtte lægge til grund, at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet af smykker. Da overtrædelsen efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren og/eller hans samlever som mindst uagtsomt, finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for de anmeldte smykker.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, kompensation eller et beløb pr. kulance.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand