Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88478:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring med rådskadedækning hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udbedrings- og undersøgelsesomkostningerne i forbindelse med anmeldte rådskader i strøerne under gulvene i ejendommen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret råd eller svamp i strøerne, men alene en opfugtning. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til opfugtningen er dækningsberettigende.

Klageren har udfærdiget følgende oversigt over forløbet:

> "30 juli 2015.
>
> Ved besøg hos min svoger, der har lånt huset 13 uger fortæller han, at gulvet i køkken området er 'blødt' og at de var bange for at de kunne træde gennem gulvet.
>
> 2 aug. ringer jeg til [tømmer og snedkerfirma] og beder dem køre til brøndbækken og lave en undersøgelse af problemet hurtigst mulig, bliver ringet op mandag 3 aug. hvor de efter telefonaftale med Alm. Brand fjerner vinylbelægningen og et mindre område af gulvpladerne i køkkenområdet, så isolering og vandrør bliver synlige, samt fremsender relevante fotos og overslag for udbedring af skaden. Jeg kørte til … 6 aug. der var en del synlig vand på plastmembranen på betonen og isoleringen var meget vandholdig. Jeg beder tø. demontere køkkenelementerne samt gulvpladerne under dem, ringer til vvs mester og el. inst. for kontrol af vvs inst., der var ingen lækager. Under opvaskemaskine stod der klart vand, el. undersøgte opvaskm, for event. utætheder men fandt ingen, jeg ringer til [skadeservicefirma], som jeg abonnerer på, der sender fugtteknikker … der undersøger skaden

og mener at finde råd og begyndende svampe angreb, han ringer til alm. brand og taler med … fredag får jeg en opringning fra [taksator] alm. brand hvor vi aftaler at mødes i huset mandag 10 aug. kl 10,00.

mand. 10 aug.

Eftersøgning af årsagen til vandindtrængningen er pt. resultatløs, der aftales at demontere resterende køkkenelementer samt fjerne gulvet helt ind til skillevægen mod sove området, bore huller m. kopbor i hjørnerne af værelserne for at konstatere omfanget af vand skaden. tø. ringer tirsd. og sender fotoer der viser vand på gulvet, mod toilet & bad, væggen ikke opfugtet, der er vand under værelserne.

Onsdag 12 aug. ringer til taksator der meddeler, at da man ikke entydigt kan fastlægge hvor vandet kommer ind i huset, så de mener det skyldes opstigende grundvand, eller utæt sokkel, der ikke er dækket af forsikringen, alle omk. ved forsøg på at finde grunden til skaden afvises da der i alm brands øjne ikke er en skade. Han fremsender skriftlig afvisning incl, begrundelse derfor.

13 aug. møde med tø. betonentreprenør, og el. for gennemgang og afgivelse tilbud på udbedring af skaden, såsom fjernelse af spånpladegulv, strøer, isolering. Tætning ved sokkel, ny isolering, støbning af gulve, nye kunststofgulve samt genmontering køkkenelementer mv. tilbuddet skal indeholde omk. ved inventar opbevaring, samt affaldsdeponi."

Selskabets taksator har i brev af 18/8 2015 til klageren bl.a. anført:

"**Dækning**
Der er ikke dækning på din bygningsforsikring.

Begrundelse
Der kunne ved besigtigelsen konstateres fugt under de opklodsede gulve (gulve på strøer) fugten kommer fra grundfugt, der presser sig op gennem beton dækket.

Der er ikke skade på gulvbjælker, blot opfugtede.

Ved besigtigelsen blev der aftalt, at der blev lavet nærmere undersøgelser af badeværelset (skjulte rør) men her viste sig ingen skade.

Skaden er afvist da vi ikke dækker skade som følge af opsigende grundfugt Betingelser 5025 kolonne c"

Klageren har i mail af 31/8 2015 til selskabets taksator bl.a. anført:

"[…] tømreren har nu fjernet alle gulvplader i hele huset, strøerne er blevet liggende, der er mange der er kraftig angrebet af råd samt synlige lyse-hvidlige markeringer der for mig ligner begyndende svampeangreb. Jeg har onsdag d. 3 sep. kl 14.30 gennemgang af skaderne sammen med et bygningsteknisk rådgivende firma […]"

3. 88478

Klagerens byggetekniske rådgiver har i mail af 7/9 2015 til ukendt modtager bl.a. anført:

> "Jeg har været i [adresse], og besøge en af dine kunder [klageren]. Min opgave var, på din foranledning, at besigtige skader i gulv og finde årsagen til skaderne.
>
> Det er ret tydeligt at skaderne stammer fra overfladevand der siver ind gennem fundamenterne, hvorved skaderne i strøgulvet er opstået.
>
> Opgaven går nu på hvordan vi får overbevist forsikringsselskabet om, at de skal dække skaden. Forsikringsselskabet har i første omgang afvist dækning med den begrundelse at de mener det er opstigende grundvand, det er efter min mening ikke en korrekt vurdering / afvisning."

Klagerens byggetekniske rådgiver har i notat af 19/10 2015 bl.a. anført:

> "[Klagerens byggetekniske rådgiver] har foretaget besigtigelse af ovennævnte ejendom den 12.08.2015. Tilstede var ejere.
>
> **Formål**
> Ejer af ovennævnte bygning havde rekvireret et besøg af undertegnede med det formal at få afklaret årsagen til fugtskaden i gulvene.
>
> **Generelt**
> Besigtigelsen var udelukkende visuel, der blev ikke foretaget nogen form for destruktive indgreb.
>
> Bygningen kunne besigtiges stort set overalt, dog ikke fundamenter ved træterrasse.
>
> **Observation**
>
> Følgende blev observeret ved besigtigelsen:
>
> - Alle gulve var taget op, strøopbygningen var delvis bevaret
> - Strøer var meget våde og flere var angrebet af råd
> - Terrændækket var meget opfugtet, specielt ved facader / fundamenter
> - Lecablokke på toppen af fundamenter er opmuret uden at studsfuger er fyldte
> - Lecablokkene var flere steder kraftigt opfugtet
> - Terrænet er maget højtliggende i forhold til gulvniveau og facadebeklædning
> - Terrænet er i området mod nordvest med fald ind mod fundamenter
> - Sokkelpuds har mange steder mistet sin vedhæftning og er flere steder faldet af
> - Tagnedløb er afsluttet således at vandet ledes ud på jord / stenbelægning

Konklusion

Efter at have vurderet observationerne er det undertegnedes klare opfattelse at vandskaden er opstået på grund af stor vandbelastning af soklens øverste del i kombination med at lecablokkene ikke har fyldte studsfuger og sokkelpudset flere steder er faldet af."

Klageren har i klageskemaet af 20/9 2015 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Gulvet gyngede i køkkenområdet derfor fik jeg et lokalt tømrerfirma til at undersøge årsagen. De åbnede gulvet og fandt klart vand på betonklaplaget samt i isoleringen der var vandmættet op til ca midten af strøerne der var råd og svampeangrebne. Efter tlf. Opkald til alm. brand kom bygningstaksator … , der bad om at få demonteret køkkenelementerne samt resterende gulv i køkkenafd. for yderlige undersøgelse. 18 aug. modtager jeg mail hvor han afviser dækning med henvisning til betingelser kolonne C. Opstigende grundfugt, der ikke er dækket af forsikringen. Jeg foranlediger at alt inventar fjernes og resten, og efter udførte borehuller i gulvet der viser vand under hele huset fjerner vi også de resterende spåndpladegulve, derved kan vi konstaterer råd i flere gulvstrøer. Jeg sender bud efter [klagerens byggetekniske rådgiver] og udfærdigelse af tilstandsrapporter og energimærkninger, der afviser at det er en korrekt vurdering at vandet stammer fra opstigende grundvand, og dermed ikke afvisningsgrund. Når man læser kolonne F. Står der svampe og rådskader opstået ved utilsigtet fugt er dækket. Efter fritlægning af gulvstrøerne ringede jeg til taksator for ny besigtigelse. han havde ikke tid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at alm brand påtager sig dækningsansvaret for den opståede skadelig ikke mindst de store udgifter der er påløbet ved undersøgelser samt nye gulve og gulvbelægning."

Selskabet har i brev af 3/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**

Forsikringstager anmelder den 3. august 2015, at man formoder, at der er brud på et skjult rør. Skadedatoen registreres som den 1. juli 2015. Skaden bliver anmeldt af forsikringstagers tømrer. I øvrigt henviser vi til forsikringstagers konologi - bilag B.

Den 6. august 2015 ringer forsikringstagers tømrer igen og oplyse, at der ikke er konstateret rørbrud, men at der er fugt i hele huset. Det er muligvis grundfugt der stiger op. Vi oplyser derfor tømreren, at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigning af grundfugt. Det aftales at de undersøger skadeårsagen nærmere og vender tilbage.

Samme dag kontaktes vi på ny og får oplyst, at man har konstateret at grundvandet står så højt og dette har det gjort længe. Isoleringen under hele gulvet er vådt og strøer er rådangrebet. Skaderne som følge af forhøjet grundvand afvises fra kontoret, men vores taksator bliver rekvireret for at vurdere, om der kan konstateres en dækningsberettiget råd eller svampeskade i gulvkonstruktionen.

Ejendommen bliver besigtiget den 10. august 2015. Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres råd eller svamp i gulvkonstruktionen, men alene at strøer var opfugtet. Taksators rapport - bilag C.

Ved besigtigelsen var det vores taksators opfattelse, at der var tale om grundfugt, der var presset op gennem betondækket.

Endvidere aftalte man ved besigtigelsen, at badeværelset skulle undersøges nærmere for en eventuel rørskade. Der blev dog efterfølgende ikke fundet rørbrud i badeværelset.

Forsikringstager vender efterfølgende tilbage, da han har taget samtlige gulve op i hele huset. Det aftales med taksator, at han afventer yderligere oplysninger, når forsikringstagers rådgiver har besigtiget ejendommen.

Disse yderligere oplysninger har selskabet først modtaget efter, at sagen er indbragt for Nævnet.

Sagens begrundelse
Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at fugt- eller vandskaderne skyldes voldsomt sky- eller tøbrud, ud fra de indgående oplysninger til sagen.

Samtidig må vi oplyse, hvis der har været voldsomt sky- eller tøbrud, så dækker forsikringen ikke skader som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen. Se eventuelt betingelsernes bygningsforsikringens, dækningsskema, kolonne C.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på Notatet fra [klagerens byggetekniske rådgiver] - bilag D - hvor det blandt andet følgende fremgår:

- Lecablokke på toppen af fundamenter er opmuret uden, at studsfuger er fyldte
- Terrænet er meget højtliggende i forhold til gulvniveau og facadebeklædning
- Terrænet er i området mod nordvest med fald ind mod fundamenter
- Sokkelpuds har mange steder mistet sin vedhæftning og er flere steder faldet af
- Tagnedløb er afsluttet således at vandet ledes ud på jord / stenbelægning

Forsikringstager kan ikke oplyse, hvornår skaden er sket, hvorfor det ikke er sandsynliggjort, at det er som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Samtidig er nedbøren ikke trængt ind i ejendommen, som en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen, hvilket er en betingelse for dækning, men på grund af utætheder i fundamentet.

Endvidere skal det oplyses, at skader som følge af opstigning af grundvand ikke er dækket af forsikringen, jf. betingelsernes dækningsskema for bygningsforsikring, kolonne C.

Ved selskabets besigtigelsen kunne det alene konstateres, at gulvbjælker var opfugtede. Der kunne ikke konstateres skade som følge af råd eller svamp.

6. 88478

Selskabet har tidligere aftalt med forsikringstager, at selskabet skulle kontaktes, når rådgiveren havde besigtiget, for en revurdering af sagen, herunder om skadeårsagen kunne klarlægges.

Selskabet har fået oplyst af forsikringstager, at skaden er udbedret.

Ud fra de sendte fotos kan vi ikke vurdere, at der er skader på gulvbjælkerne som følge af råd eller svamp. Hvis forsikringstager kan dokumentere eller sandsynliggøre, at der er konstateret råd eller svamp i gulvbjælkerne, vurderer vi gerne kravets omfang og størrelse."

Af forsikringsbetingelserne (5025) fremgår bl.a.:

"	**C**	...	**F**
Forsikringen dækker den direkte skade ved	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse** …		**Insekt- og svampeskadeforsikring** **Insekt- og svampeangreb** Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, … Træ er et organisk materiale; det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning. Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes. Forsikringen dækker svampe- og rådskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. …
Forsikringen dækker ikke	– … – *Skade som følge af … opstigning af grundvand.* – …		– … – *Skader af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. misfarvning på grund af blåsplint, dækkes ikke af forsikringen.*
Forsikrede genstande			
1. Ejendommens bygninger, ….			Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning af eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne."

Nævnet har fået forelagt fotos af strøerne.

7. 88478

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der var trængt fugt i betydeligt omfang ind under gulvene, og at strøerne under gulvene som følge heraf var opfugtede.

Parterne er uenige om, hvorvidt årsagen til opfugtningen er dækningsberettigende. Endvidere er parterne uenige om, hvorvidt der er strøer, der er råd- eller svampeskadede i dækningsberettigende omfang.

Det fremgår af sagen, at der ikke er konstateret utætheder i rør eller lignende. Klagerens rådgiver antager i sit notat af 19/10 2015, at årsagen til opfugtningen er for stor vandbelastning af soklens øverste del i kombination med, at lecablokkene ikke har fyldte studsfuger, og at sokkelpudset flere steder er faldet af.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at årsagen til opfugtningen er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Spørgsmålet er herefter, om der er dækningsberettigende rådskader. Det fremgår af sagen, at selskabets taksator besigtigede strøerne på et tidspunkt, hvor en del af gulvet var fjernet. Han konstaterede alene opfugtning af strøerne og afviste, at der var tale om dækningsberettigende rådskader. Klagerens byggetekniske rådgiver besigtigede strøerne på et senere tidspunkt, hvor samtlige gulve var taget op. Han har i sit notat af 19/10 2015 anført, at flere strøer var angrebet af råd. Selskabet har hertil anført, at det havde aftalt med klageren, at han efter rådgiverens besigtigelse skulle kontakte taksatoren på ny. Imidlertid undlod klageren dette og fremsendte først rådgiverens rapport til selskabet efter indgivelsen af klagen til Ankenævnet. På dette tidspunkt var skaden udbedret, hvorfor selskabet ikke har haft mulighed for at foretage genbesigtigelse.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes bygningsskader som følge af svamp eller råd. Skader af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, dækkes ikke af forsikringen.

Nævnet lægger til grund, at strøerne var våde og misfarvede. Af klagerens rådgivers notat fremgår det, at flere strøer var angrebet af råd. Det er i notatet ikke anført, om rådskaderne var af kosmetisk art eller om de havde betydning for strøernes funktion/bæreevne. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren ikke forud for udbedringen af skaden orienterede selskabet om, at rådgiveren vurderede, at der kunne være tale om dækningsberettigende rådskader i strøerne. Ifølge det oplyste fra selskabet havde klageren og selskabet indgået aftale om, at klageren skulle kontakte selskabet, når rådgiverens vurdering forelå. Klageren har endvidere bortskaffet strøerne. Klageren har herved stillet sig i en bevismæssig dårlig situation.

På denne baggrund finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der var dækningsberettigende rådskader i strøerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand