Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88481:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning, efter at hans bil blev afbrændt den 4/10 2014 i udlandet.

Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsskade.

Klageren anmeldte skaden telefonisk til selskabet den 25/11 2014 og skriftligt den 2/12 2014. Af den skriftlige anmeldelse fremgår blandt andet:

Skadestidspunkt og sted:	Hvornår skete skaden ? / 20__, kl.:	Skadested - adresse og land:
	Er der optaget politirapport Ja ☐ ja Nej ☐	Politistation: i politi
	Blev fører spiritusprøvet Ja ☐ Nej ☐ nej Hvilken slags prøve Blodprøve ☐ Ballon ☐ evt. promille	
Beskrivelse af uheldet	min bil går ud og jeg parkerer bilen på ... og kommer tilbage efter en lille uges tid med en auto trailer og der er bilen væk også tager jeg kontakt til [redacted]politi	

I selskabets skaderapport af 6/10 2015 er det bl.a. anført:

"Skadedato: ca mellem 5. nov. Til 25. nov. 2014
Skadested: … ved [udlandet]
Besigtigelse: Nej – bilen skrottet
Forsikringssum:
Vurderet forsikringssum:
Politikvittering: Nej, telefonisk bekræftelse fra politiet i [udlandet]
Skadeårsag: Den 25. november 2014 kl. 15:14 anmelder ft (forsikringstager) mundtlig til ETU forsikring, at han kørte i stykker med bilen i [udlandet] for 2 til 3 uger siden. Skulle have fat i en autotrailer for at hente bilen, men da han kom derned var den væk. Ringede til politiet og har nu fået at vide, at bilen var brændt, men han måtte ikke hente den.
Ft anmodet om at indsende en skriftlig anmeldelse.

Den 2. dec. 2014 modtages ft.s skriftlige anmeldelse, hvor han undlader at anføre en skadesdato. Han skriver under beskrivelsen af uheldet:
'*min bil går ud og jeg parkerer bilen på … og kommer tilbage efter en lille uges tid med en auto trailer op der er bilen væk også tager jeg kontakt til …politi*'

[Klageren], blev den 11. december 2014 kl. 1100 kontaktet på hans bopæl, hvor der ligeledes var en kvinde til stede, formentlig hans samleverske/hustru. [Klageren] blev bedt om nærmere at forklare hændelsesforløbet. Han blev spurgt om han havde datoen for hvornår han kørte fra … til [udlandet]. Han kunne ikke nærmere datere tidspunktet, kun at det var sent om eftermiddagen formentlig en fredag eller lørdag. Det var kammeraten, som skulle ned og hente en bil, han havde købt. Spurgt flere gange om hvem kammeraten var, svarede ft. Ikke. Ft forklarede vedr. sin bil, at han var meget glad for den, men den havde fået nogle problemer med at starte igen, hvis motoren blev forsøgt startet mens den var varm. Når den var kold, var der ingen problemer. Det var noget med at starteren ikke 'slår til', når motoren er varm.
Det var kammeraten, som var fører af ft.s bil, da de kørte til [udlandet], og han var ikke opmærksom på, at han ikke måtte stoppe motoren, hvilket han gjorde på en gade i udkanten af … De kunne ikke starte bilen igen, hvorfor de lod den stå. Ft blev spurgt, om de ikke bare kunne vente, til bilens motor blev kold, da det efter min opfattelse var ret langt fra hans bopæl ved …, at efterlade bilen. Ft svarede hertil, at afstanden betød ingen ting, han kunne køre til … på 1½ time fra sin bopæl. Spurgt hvordan de kom hjem, oplyste ft., at de kørte hjem i den bil, som kammeraten var nede for at hente. Ft kunne ikke forklare, hvor langt afstand, der var mellem der, hvor de måtte efterlade ft.s bil og hen til det sted, hvor kammeraten købte den bil, som de kørte hjem i.
Ft forklarede, at der gik 10 til 12 dage før han med en autotrailer kørte til … for at hente bilen. Forespurgt om det ikke var lang

tid at vente med at hente en bil, som han var så glad for. Han forklarede hertil, at det var kammeratens autotrailer, som han skulle hente bilen i. Kammeraten havde et firma og skulle selv bruge traileren, hvorfor den først var ledig efter 10 til 12 dage.
Kommet ned til … kunne han ikke finde bilen, hvorfor han kontaktede politiet i … Han forklarede hvorledes han havde døjet med at finde et politi, som havde noget med sagen at gøre, men han havde da til sidst fået at vide, at bilen var udbrændt. Han kunne ikke nærmere beskrive, beliggenheden af den politistation, som han var inde på. Han kørte herefter hjem.

Ft underskrev en samtykkeerklæring til, at ETU forsikring kunne indhente teleoplysninger på hans telefon, …
--
./. Der vedlægges udskrift fra SOS International, hvor det skal bemærkes, at deres log udskrift ikke operere med tidsangivelsen i 24 timer, således at tidspunkter om eftermiddagen f.eks ikke er kl. 1300, men anført som kl. 01:00. Der fremgår bl.a. følgende af log udskriftet:
25/11 2014 03:18:44: Ku (kunden) var i … sammen med kammerat for at kigge på en bil. Han stiller sin bil et sted i … og da han kommer tilbage til bilen, så er bilen væk.' Han fortæller herefter at han kontakter politiet og at han har meldt skaden til sin forsikring.

Det fremgår endvidere af log udskriftet, at Ku har talt med Mr. …, tlf. … hos politiet i …

Politiet i … v/Hr. …, tlf. … blev den 6. januar 2015 kl. 09:24 kontaktet telefonisk med … som tolk. Han kunne nemt huske sagen og oplyste, at gerningstidspunktet var den 4. oktober 2014 kl. 22:30, hvor forbipasserende opdagede, at bilen var i brand, hvorfor de slog alarm. Bilen stod parkeret i nærheden af indkøbscentret i … Det [udenlandske] politi kontaktede politiet i … for at finde ud af ejerforholdet på bilen. Samme aften eller senest næste dag telefonisk underretning til [klageren], der svarede, at han var ligeglad med bilen, de kunne bare skrotte den. Den blev derfor skrottet på kommunens regning. Ft til afhøring hos politiet i … den 3. dec. 2014, hvor han fortalte, at han var kørt i stykker med bilen og kørt hjem med en kammerat."

I klageskema samt tillæg af 8/9 2015 til nævnet, er det bl.a. anført:

"Den 4. oktober 2014 er [klageren] i … sammen med kammerat.

Formålet med turen er, at man skal ned og se på en bil. Denne bil bliver købt af kammeraten, og man følges ad hjem.

I forbindelse med et rygestop, vil [klagerens] bil ikke starte, og bilen efterlades.

[Klageren] kører med kammeraten hjem.

Efterfølgende finder politiet i … bilen udbrændt, og herefter anmeldes sagen til ETU forsikring, som afviser udbetaling, og første gang sker dette ved afvisningsskrivelsen 6/1-2015.

Ved skrivelse af 27. januar 2015 afviser jeg, at der skulle være afgivet fejlagtige oplysninger.

Ved skrivelse af 3. februar 2015 fastholder man afvisningen med henvisning til, at den bekendte også selv var kørende.

Umiddelbart er det nok undertegnede, der ikke har været helt præcis, men det er uden betydning for vurdering af, om der sket en dækningsberettiget skade.

Ved skrivelse af 26. maj 2015 fremsender jeg politirapporten fra Politiet i … samt skrivelse af 6. marts 2015 fra politiet, der har indstillet efterforskningen.

Endvidere vedlægges kopi af erklæringen fra …, som fejlagtigt angiver, at der er den 25. oktober, og det er det, der bruges som afvisningsgrund, men det reelle er, at han bekræfter hændelsesforløbet, men blot har skrevet en forkert dato.

Uagtet dette fastholder ETU ved skrivelse af 9/6 2015, at der ikke tale om en dækningsberettiget skade.

I skrivelsen betvivler man også erklæringen fra …

Såfremt det er nødvendigt, indhenter jeg gerne en ny erklæring fra den pågældende, der bekræfter datoen.

Endvidere forsøger man at antyde, at politiet kom for at konfiskere den bil, det drejer sig om, og at min klient skulle have oplyst, at den var solgt.

Dette er ikke korrekt. Det er fuldstændigt korrekt, som min klient har oplyst nemlig, at det var … [anden bil] der blev beslaglagt af politiet, og jeg vedlægger erklæring af 7. august 2015 fra … Politi, der bekræfter at det er denne bil, der er beslaglagt og ikke den, som sagen her handler om.

Det gøres således gældende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsskade, som ETU er forpligtet til at udbetale erstatning for."

I selskabets brev af 6/10 2015 til nævnet, hedder det bl.a.:

"ETU Forsikring har den 25. september 2015 modtaget skrivelsen fra Ankenævnet for Forsikring, hvoraf fremgår, at adv. … på vegne af sin klient [klageren] klager over vores erstatningsafvisning. Han anfører bl.a. i klagen, at hans klient ikke har afgivet fejlagtige oplysninger, ligesom han henviser til en erklæring af 7. august 2015 fra … Politi, hvor de angiveligt bekræfter, at de har beslaglagt en …, Det skal bemærkes, at ETU Forsikring ikke har set denne erklæring.

ETU Forsikring fastholder erstatningsafvisning under henvisning til, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsskade.

Sagens historik og baggrunden for vores beslutning er som følge.

Ft anmelder den 25. november 2014 telefonisk til ETU Forsikring, at han for 2 til 3 uger siden kørte i stykker med bilen i [udlandet], men da han kom derned var den væk. Ringede til politiet og fik nu at vide, at bilen var brændt.

Ft indsender den 2. dec. 2014 en skriftlig skadesanmeldelse. Undlader at anføre skadedato, men skriver på skadesanmeldelsen *'min bil går ud og jeg parkerer bilen på … og kommer tilbage efter en lille uges tid med en autotrailer op der er bilen væk også tager jeg kontakt til …politi'*

Den 11. december 2014 kontaktede undertegnede [klageren] på hans bopæl, hvor han ikke nærmere kunne datere tidspunktet, han forklarede, at det var kammeraten som var fører af bilen. Ikke muligt at få kammeratens navn. Kammeraten kom til at stoppe bilens motor, idet han ikke var klar over, at den ikke kunne starte igen, når den var varm. De kørte retur til Danmark i den bil, som kammeraten var nede for at hente i [udlandet]. 10 til 12 dage senere kørte [klageren] til … i en anden bil med en trailer for at hente sin bil. Grunden til at der gik 10 til 12 dage var, at kammeraten havde et firma og kunne ikke undvære traileren før.
Kommet til … kunne han ikke finde bilen og han beskrev sit besvær med at finde politistationen, hvor han fik at vide, at bilen var brændt.

I udskrift fra SOS International fremgår det, at 25/11 2014 kl. 03:18:44 (kl. 15:18) *'at Ku (kunden) var i … sammen med en kammerat for at kigge på en bil. Han stiller sin bil et sted i …, og da han kommer tilbage til bilen, så er bilen væk.'*

Den 6. januar 2015 tog undertegnede kontakt til politiet i … v/hr. …, som oplyste at bilen brændte den 4. oktober 2014 kl. 22:30. Samme aften eller senest næste dag telefonisk underretning til [klageren] om at bilen var brændt, ligesom [klageren] sagde, at de bare kunne skrotte bilen. [Klageren] til afhøring hos politiet i … den 3. dec. 2014.
./. Bilag 1

Den 6. jan. 2015 underretning til [klageren] om erstatningsafvisning med klage vejledning.
./. bilag 2

Den 30/1 2015 modtages brev fra adv. …, der anmoder om kopi af sagen. Han anføre i sin skrivelse bl.a. *'Det er korrekt, at min klient var i … den 4. oktober 2014 sammen med en bekendt, der selv var kørende'*
./. bilag 3

Den 3/2 2015 besvarelse af advokatens brev, hvori jeg bl.a. gør opmærksom på, at det er n ny version vedr. kørslen til …
./. bilag 4

Den 3. marts 2015 modtaget materiale fra skat om udlæg i … [bil] … regnr. …, beløb 27.748,38 kr.
./. bilag 5

Den 26. maj 2015 skrivelse fra dv. … med fastholdelse af krav og med genpart af de [udenlandske] politirapporter, ligesom der var vedlagt et brev/erklæring fra en …, hvoraf det fremgår, at de den 25/10 -14 sammen kører til … i [klagerens] bil. Køber en anden bil i [udlandet]. Kører retur mod Danmark, holder ind for at ryge og [klagerens] bil kan ikke starte igen..
./. Bilag 6

Der henvises til politiets anmeldelsesrapport, jrnr. …, hvoraf det fremgår, at der foreligger kendelse om beslaglæggelse af [klagerens] personbil, …. Det fremgår ligeledes at politiet den 1. oktober 2014 kl. 09:30 retter personlig henvendelse til [klageren]. Han forklarer politiet, at bilen er solgt, men han kunne ikke huske navnet på køberen. Aftalt at han skulle fremskaffe købsaftalen og aflevere den på politigården i …
./. Bilag 7
Der henvises ligeledes til politirapport af 12. september 2014, hvori der er en vejledning til sagsbehandlerne.
./. Bilag 8
Ifølge udskrift fra centralregistret for motorkøretøjer er … efterlyst af politiet i … den 12. september 2014, årsag: spærring. I bemærkninger er anført: … skal beslaglægges jf. kendelse af 10-9-14 under jrnr. …
./. Bilag 9
Den 1. juni 2015 besvarelse af advokatens brev, hvori ETU Forsikring fastholder erstatningsafvisningen med en årsags begrundelse.
./. Bilag 10.

Som det fremgår af ovennævnte historik og forklaringer fra ft. [klageren] og dennes advokat er der så mange versioner over hændelsesforløbet, at ETU Forsikring ikke finder, at ft. på troværdig vis har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsskade. Første version den 25. november 2014, min bil går ud og da jeg kommer tilbage efter en lille uges tid er min bil væk. Anden version forklarede ft., at det var kammeraten som kørte bilen og ikke var vidnende om, at han ikke måtte stoppe motoren. 10 til 12 dage senere til … med en trailer og først der opdager han, at bilen er væk og har stort besvær med at finde politistationen. Dette skal sammenholdes med, at han allerede den 4. el. 5. oktober 2014 telefonisk af politiet blev orienteret om, at hans bil var brændt. Tredje version var ft. i … sammen med en kammerat, der selv var kørende.
Umiddelbart er det tilsvarende mærkeligt, at ft ikke allerede først i oktober 2014 underrettet os om, at hans bil er brændt i [udlandet], således at vi fik mulighed for en teknisk undersøgelse af bilen. Han venter i stedet til den 25. november 2014
Tilsvarende benægter ft. Over for politiet i …, at det danske politi har forsøgt at konfiskere hans … [bil], men givet udtryk for, at det var en … [anden bil] i stedet. Som det fremgår af de vedlagte politirapporter er der afsagt kendelse om beslaglæggelse af ft.s … [bil]."

Hertil har klageren i brev af 3/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder, at der ikke er grundlag for at hævde, at min klient selv skulle have påsat branden i bilen.

Herudover vedlægger jeg kopi af mail af 23/11 d.å. fra min klient, hvor hændelsesforløbet beskrives, ligesom jeg vedlægger ny erklæring af 8/11 2015 fra …(der vedlægges også en anden kopi af samme skrivelse, da første linje er lidt meningsforstyrrende).

På den baggrund har jeg således sandsynliggjort, at min klient har været udsat for en dækningsberettiget skade."

I tillæg til brevet af 3/12 2015 har klageren redegjort nærmere for hændelsesforløbet, hvoraf det bl.a. følger:

> "… [klagerens ven] og jeg kører til [udlandet] for at kigge på en bil til … [klagerens ven]
>
> Vi får købt en bil i …, og derefter kører jeg i …[klagerens vens]s nyindkøbte mod Danmark. Inden vi når til grænsen, skal vi holde ind for at lade vandet og ryge. … som kører i min bil, slukker bilen, og da vi skal køre igen, vil bilen ikke starte.
>
> Vi beslutter os for at lade min bil stå, og hente den efterfølgende ved hjælp af en kammerat som har en auto trailer.
>
> Da det ikke var muligt at låne traileren før efter ca 1 uge, så da jeg kommer derned er bilen der ikke. Jeg kører hjem igen og forsøger at ringe rundt og finde ud af hvor min bil er henne. Jeg ringer til forskellige politi afdelinger i …, for at finde ud af om de ved noget.
>
> Jeg får endelig fat i … politi som kan fortælle mig at min bil er brændt, den står i deres varetægt. Den pågældende politimand er meget dårlig til engelsk og er svær og forstå. Han siger jeg skal tale med en anden politimand som er bedre til engelsk. Efterfølgende ringer jeg til mit forsikringsselskab ETU, og fortæller dem hændelsesforløbet, de beder mig om at ringe til et firma i [udlandet], der ordner det med biler når der er skader sket udenfor Danmark SOS International.
>
> Jeg får dem forklaret de informationer som jeg har fået fra tysk politi omkring bilen, og de siger at de skal nok ordne det, og at jeg bare skal udfylde en skades anmeldelse over nettet. Jeg ringer til dem igen for at fortælle dem, at jeg ikke kan skrive hele hændelsesforløbet, da der er noget galt på internet siden. De siger at jeg bare skal skrive det med få ord.
>
> Jeg har som sagt været til flere afhøringer i … politi omkring hændelsesforløbet. … politi sigtede mig for ild påsættelse af min egen bil, men frafaldte sigtelserne, da de ikke mente det var for egen hånd.
>
> Bilag 1: Jeg har modsigelser. Har aldrig nogensinde sagt at jeg ville skrotte min bil, og det er mig der har rette henvendelse til dem (… politi) og ikke omvendt.
>
> Bilag 6: Jeg har modsigelser. Det er rigtig at der kommer 2 betjente ud til mig, jeg taler kort med dem. De nævner et nummerplade nummer jeg ikke kan huske, som vedrører en tidligere bil de har konfiskeret som jeg har kørt i, de kører hurtigt igen. Der bliver IKKE talt om … [den afbrændte bil]
>
> Bilag 10: Jeg har modsigelser. Der har aldrig været alle mulige forklaringer. Der har bare aldrig været mulighed for at forklare tingene ordenligt. Jeg har gjort alt som ETU forsikring har bedt mig om. Der har ikke været nogen problemer og de har hele tiden sagt at tingene var iorden, og jeg endda talt med deres taksator, men lige pudselig får jeg et brev fra dem, om at de ikke vil godkende min forsikringsskade på baggrund af at jeg skulle have udtalt mig til … politi om at de skulle skrotte bilen, hvilket aldrig er blevet sagt. Jeg ønsker at de skal fremlægge beviser for dette. Som tidligere nævnt var deres engelsk så dårligt både i tale og forståelse, ydermere måtte de have en tolk tilstede, under den endelige afhøring, og op til dette har jeg været dernede nogle gange hvor den første afhøring finder sted,

hvor han skal fortælle mig hvad der er sket med min bil, må han afbryde mødet efter 5 minutter, da han ikke hverken forstår eller taler engelsk !

Ville ønske jeg kunne forklare det i retten det havde gjort tingene meget nemmere."

I selskabets brev af 8/12 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"ETU Forsikring har modtaget [klagerens] bemærkninger m.v til hændelsesforløbet om branden i hans bil den 4. oktober 2014, som [klageren] ca. 8 uger telefonisk anmeldte til os den 25. november 2014 kl. 15:14.

ETU Forsikring vurderer ikke at klagerens indlæg giver anledning til yderligere kommentarer og finder at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I erklæring af 8/11 2015 fra klagerens ven er det bl.a. anført:

"<u>08/11-2015</u>
Jeg kan endnu engang bekræfte, [klageren] og jeg har handlet bil i Oktober måned 2014 for at handle bil til mig.
Datoen kan ikke huskes præcis, men ved nærmere eftertanke, vil det give mening at det var først i måneden, da det har været afhængig af lønudbetaling. Mellem 3-8 Oktober vil jeg skyde på. Vi køre som tidligere skrevet til … efter forudgående aftale, for at hente/ købe bil til mig (…)
Bilen bliver købt og vi køre retur mod … igen, jeg i … [klagerens bil] og [klageren] køre min nye bil.
På vej tilbage inden grænsen, laver vi et holdt for at ryge og urinere, før den lange tur tilbage, men da [klagerens bil] bliver slukket, kan den ikke starte igen og vi bliver nød til at efterlade den til senere afhentning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker i Europa og i de lande uden for Europa, der er tilsluttet 'grøn kort'-ordningen.

…

Kaskoforsikring

7. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skader på din bil – og også alt ekstra tilbehør, som er fastmonteret på bilen.

…

7.1. Brandforsikring alene - hvis der står på policen.

Hvilke skader dækker brandforsikringen?
Forsikringen dækker skader ved brand, kortslutning, lynnedslag og eksplosion. Hvis der sker et mekanisk uheld i motoren på grund af eksplosion i cylindre, regner vi ikke det som skade ved eksplosion. Og det er ligegyldigt, om eksplosionerne er regelmæssige eller ej.

7.2. Fuld kaskoforsikring
- hvis det står på din police

7.2.1. Hvilke skader dækker forsikringen?
Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 7.3.1. og 7.3.2

…

7.3.2. Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:

a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han den 4/10 2014 var i udlandet med en ven, der skulle købe en bil. På vej hjem fra udlandet gjorde de stop for at ryge, hvorefter de konstaterede, at klagerens bil ikke ville starte. Klageren efterlod bilen i udlandet tæt på grænsen til Danmark og kørte videre sammen med sin i kammerat i dennes bil.

Efter det oplyste brændte klagerens bil samme aften. Selskabet har anført, at klageren modtog besked herom fra udenlandsk politi samme dag eller dagen efter. Klageren har anført, at han først blev bekendt med, at bilen var brændt af omkring en uge senere, da han tog tilbage for at hente bilen. Klageren anmeldte skaden til selskabet første gang telefonisk den 25/11 2014. Bilen er efter det oplyste skrottet af de udenlandske myndigheder.

Klageren har gjort gældende, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som er dækket af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde dækning blandt andet med henvisning til ændrede forklaringer og unøjagtigheder i hændelsesforløbet og finder det herved ikke bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere anført, at det danske politi kort forinden branden havde forsøgt at konfiskere bilen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at

klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand