Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88484:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Der klages over selskabets skyldfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har anerkendt over for modparten, at klageren bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet. Selskabet henviser til, at et vidne støtter modpartens forklaring.

I klageskema af 21/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> **Sagsfremstilling**
> Lørdag den 23 maj 2915 kl. 12.40 bliver jeg påkørt af en Movia bus linie 195 Reg nr. … ført af chauffør … CPR nr. ... Jeg kommer kørende fra … imod … Centrum. Da jeg kommer til det skarpe sving må jeg stoppe op da nævnte bus kommer ind i svinget, og jeg kan se at hvis ikke han stopper så påkører han min bil. Jeg stopper op og dytter, men han fortsætter og rammer min venstre forside side af bilen. Jeg kontakter om mandagen … Han bad mig om at tage kontakt med … for at få et overslag på skaden og anmodede mig om at vi kørte sagen udenom forsikringen, så ville de betale mig direkte, da de havde en meget stor selvrisiko. Jeg får et overslag fra … i … på ca. 12.000, som jeg herefter meddeler ... Da jeg ikke havde hørt fra dem i 8 dage ringede jeg til ham for at høre til status. Han meddeler mig, til min store overraskelse, at der nu var dukket et vidne op der havde fortalt at jeg var årsag til denne skade. Jeg meddeler herefter TopDanmark at jeg under ingen omstændigheder kan acceptere dette da jeg ingen skyld havde i dette, og TopDanmark går tilbage til [modpartens selskab] der efter en periode melder tilbage at de ikke vil udtale sig om vidnets forklaring og at de fastholder deres standpunkt. Jeg har senere fået oplyst at skaden løb op i ca. kr. 6.500.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
På trods af en relativ minimal selvrisiko på kr. 3.600, vil jeg ikke acceptere at man pålægger mig skylden for en påkørsel som jeg er helt uden skyld i. Hvad vidnet angår så må jeg sige at vidnet ikke taler sandt. Vidne forklaringen er på ingen måde korrekt, og jeg vil påstå at der er tale om en falsk og til formålet opdigtet forklaring for at undgå en betale for skaden".

Hertil har selskabet i brev af 9/10 2015 bl.a. bemærket:

"Vi modtager d. 1. juni 2015 henvendelse fra [modpartens selskab], som beder os meddele, om vi kan anerkende, at vores part som modkørende har foretaget venstresving ind foran deres kunde. (B1-sit i Regresaftalen).

Vi beder klager indsende anmeldelse og d. 4. juni 2015 modtager vi anmeldelse, hvoraf det fremgår, at fører kommer kørende på … fra … imod … Centrum, hvor han ved det skarpe sving ved … må stoppe op, da en modkørende … bus (modparten) kommer ind i svinget. På trods af at klager stopper og dytter, bliver han ramt af modparten.

Vi modtager efterfølgende vidneforklaring, hvor et vidne forklarer, at denne sidder og venter på bussen (modparten) og ser klager skal dreje til venstre mod …. Vidnet forklarer meget tydeligt, at klager er over vejens midte, og på trods af at klager forsøger at dreje mod højre, kan klagers køretøj ikke undgå at ramme bussen. Vi meddeler klager i brev af 22. juni 2015, at vi er nødt til at anerkende overfor modparten på baggrund af denne vidneforklaring.

Klager tager kontakt til os og står uforstående overfor vidnets forklaring, som han mener er pure opspind og ønsker at vi indhenter nærmere omkring vidnet, mht. vidnets evt. relation til busselskabet. Vidnet angiver, at denne blot venter på bussen og da der af vidneforklaringen fremgår såvel navn, som adresse og telefonnummer, er vi af den opfattelse, at vidnet er uvildigt.

Vi har på baggrund af ovenstående anerkendt overfor modpartens selskab og har iht. FL § 108, 1, betalt kravet.

Vi vedlægger til støtte for vores afgørelse Ankenævnskendelse 87527, hvor nævnet ikke finder grundlag for at se bort fra vidneforklaringen, på trods af at klager satte spørgsmålstegn ved denne. Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.671 kr., som vi har opkrævet iht. gældende vilkår".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag samt vidneerklæring af 27/5 2015.

Af vidneerklæringen fremgår bl.a.:

"Vi (jeg og en veninde) sidder og venter på bussen, og ser i den retning hvor den skal komme fra. Vi ser en personbil (reg. nr. …) der skal dreje til venstre ind mod …. Bussen (reg. nr. …) kommer og vi bliver enige om der ikke er plads nok til dem begge (personbilen er over i modkørendes altså bussens bane) personbilen dytter og begynder at køre til højre, men kan ikke undgå at påkøre bussen på vej væk fra den".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**9. Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen”.

Nævnet udtaler:

Klageren har ved sin anmeldelse til selskabet oplyst, at han kommer kørende ad en vej. Da han når et skarpt sving, må han stoppe op, da en modkørende bus kommer ind i svinget. Selv om klageren stopper op og dytter, rammer modparten ham på venstre side af bilen.

Et vidne har forklaret, at denne sidder og venter på bussen og ser, at klageren skal dreje til venstre. Vidnet forklarer, at klagerens bil er ovre i modkørendes bane, og på trods af at klageren dytter og forsøger at dreje mod højre, kan uheldet ikke undgås.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at se bort fra vidneerklæringen. Det er herefter nævnets vurdering, at en retsafgørelse i den konkrete situation ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab og har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels