Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88485:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet i forbindelse med erstatningsopgørelsen efter en dækningsberettigende kloakskade har afskrevet med 70 %. Hun kræver, at selskabet dækker mindst 80 % af udbedringsudgifterne.

Klageren har anmeldt skader og brud på en sandfangsbrønd og kloakstikledninger fra 1956.

Selskabet har til støtte for, at det er berettiget til at foretage en afskrivning på 70 % blandt andet anført, at dets taksator på baggrund af de konkrete forhold har vurderet, at brønden og kloakrørene, der er fra 1956, er værdiforringet med 80 %.

Klageren har i klageskemaet af 22/9 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Jeg havde en kloakskade, og fik i henhold til aftale med Alka sat kloakfirmaet … til at se på tingene. Efter at man var begyndt at grave, viste skaden sig at være ret omfattende. Alka meddelte mig, at jeg havde en selvrisiko og skulle betale 70% af regningen, hvilket overraskede mig og jeg ringede til Alka men fik ikke noget ud af mine indvendinger. Og jeg kunne jo ikke skifte forsikring midt i en skadesag. I mine forsikringspapirer står der ikke noget om, hvordan man kommer frem til disse 70%. Da jeg efter at have modtaget en regning på 30.327 kr., klagede jeg men fik at vide, at sådan var det, og Alka medsendte et uddrag af forsikringsbetingelserne, hvor § 11 om erstatningens fastsættelse var markeret. Jeg har

selv betingelserne liggende hjemme sammen med policen Dem har jeg haft liggende lige siden jeg oprettede forsikring hos Alka.
Men Alka fremsendte også noget andet, nemlig en
'Forsikring & Pensions levetidstabeller'! Den tabel har jeg aldrig været i besiddelse af, dvs. Alka har aldrig før tilsendt mig den eller gjort mig bekendt hermed.) mit klagebrev til Alka den 27. august efterlyste jeg netop sådan en tabel, fordi jeg ikke kunne finde noget skema i forsikringsbetingelserne, som kunne forklare de 70% selvrisiko!
For hvis jeg havde haft den og set tallene, havde jeg omgående skiftet forsikring. For hvad nytter det at have en forsikring hvor jeg angiveligt er dækket for Udvidet Rørskade, hvis forsikringsselskabet ikke dækker, og præsentere forsikringstageren for en Levetidstabel, som jeg aldrig før har set. Jeg har således ikke været forsikret for udvidet rørskade som jeg troede, men alligevel blevet afkrævet den fulde præmie. Alka har altså ikke oplyst mig om, at jeg i realiteten ikke var forsikret for udvidet rørskade, selvom det står på policen. Min kloakmester var lamslået, da han hørte om Alkas fremfærd, havde aldrig hørt om fortilfælde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Alka dækker mindst 80% af skaden."

Selskabet har i brev af 26/10 2015 til nævnet anført:

"Klager kontaktede Alka Forsikring telefonisk den 14. november 2014 og oplyste, at hendes toilet var stoppet og der muligvis var brud på kloakken. Skaden var opdaget, idet toilettet var stoppet og lugtede. Klager havde selv rekvireret tv inspektion af kloakken.

Selskabet forklarede, at forsikringen ville dække, såfremt der blev konstateret et brud, samt at undersøgelsen/tv inspektionen ville være dækket, såfremt der blev konstateret en dækningsberettiget skade. Selskabet oplyste, at man ville afvente resultatet af tv inspektionen og herefter tage stilling til sagen.

Den 23. april 2015 oplyste klager telefonisk, at der endnu ikke var foretaget undersøgelser, idet det havde været vinter og frost. Klager ville nu kontakte eget kloakfirma.

Alka Forsikring modtog den 30. april 2015 rapport og udbedringstilbud fra … Kloakfirma. Firmaet var af den opfattelse, at der var tale om brud/defekt på en vandlås i en sandfangsbrønd, men da det ikke var muligt, at føre kloak tv op til brønden foreslog firmet en opgravning for, at konstatere om brønden var defekt.

Arbejdet ville omfatte opgravning af brønden og tv inspektion af den resterende ledning og efterfølgende reetablering for en pris af ca. 23.800 kr.

Alka Forsikrings skademedarbejder forklarede ved en telefonsamtale den 12. maj 2015, at reparationsoverslaget fra klagers kloakmester kunne godkendes, men at klager i henhold til de gældende forsikringsbetingelser havde en egenbetaling på 70% af reparationsudgiften grundet rørens tilstand og alder.

På baggrund af skadens mulige omfang blev sagen overgivet til selskabets bygningstaksator.

Taksator kontaktede samme dag klager telefonisk og forklarede forsikringsbetingelsernes regler om afskrivning på reparationsudgifter, og at der således ville blive tale om fradrag i erstatningen/skulle ske egenbetaling i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 11 (30%

reglen), da rørene var fra ejendommens opførelse i 1956 og ikke var udskiftet i de forløbne år.

Alka Forsikring modtog den 20. maj 2015 tv inspektionsrapport fra … Kloakfirma, som ud over arbejdet med sandfangsbrønden havde konstateret adskillige brud og forskudte samlinger på rørene af klasse 3.

Alka Forsikring meddelte, at de yderligere konstaterede skader var dækket på forsikringen, ligesom selskabet ikke havde bemærkninger til tillægsprisen for udbedringen.

Taksator foretog på baggrund af den fremsendte rapport og de fotos der var tilgået sagen sammenholdt med vejledningen fra Teknologisk Institut en vurdering af rørene, som efter taksators vurdering var værdiforringet med mindst 80%.

Taksator tilbød imidlertid klager, at opgøre sagen efter lidt lempeligere regler, da de senere forsikringsbetingelser med ikrafttræden dels i 1999 dels i 2005 ville have stillet klager bedre, idet der var indført faste afskrivninger for rør i henhold til alder og tilbød at erstatte skaden med 30% af udbedringsomkostningerne.

Klage er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne Bygningskaskoforsikring for Parcelhuse 31-0.

Af betingelsernes § 4 fremgår det, at forsikringen dækker udvidet rørskade.

Ved udvidet rørskade forstås dækning af skade på skjulte vand,- varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes i de forsikrede bygninger, d.v.s. rør som befinder sig i vægge, mure, gulve eller gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignede lukkede rum samt nedravet imellem de forsikrede bygninger og fra hovedledning i vej til bygning (i nyere betingelser kaldet stikledninger).

Den konstaterede skade er således dækningsberettiget på forsikringen og er da også behandlet i overensstemmelse hermed.

Erstatningen af en dækningsberettiget skade - uanset om der er tale om en brandskade jfr. § 3 nr. 1, anden pludselig skade jfr. § 3 nr. 2 eller som i den aktuelle sag en rørskade jfr. § 4 - sker efter forsikringsbetingelsernes § 11.

Af § 11 om erstatningens fastsættelse fremgår det, at 'Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede på grund af slid, ælde og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien'.

§ 11 skal ses i sammenhæng med Forsikringsaftalelovens § 37 og § 39, hvoraf det fremgår, at erstatningen fastsættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden, ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand, med rimeligt fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Genopføres eller istandsættes en beskadiget bygning finder fradrag sted for forskellen mellem gammelt og nyt.

Af § 39 fremgår det, at forsikringsselskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

En erstatning må ikke stille den sikrede bedre end, hvis skaden ikke var indtruffet og den sikrede har ikke krav på, at blive stillet bedre end, hvis skaden ikke var sket, det såkaldte berigelsesforbud.

I det aktuelle tilfælde, hvor de beskadigede kloakstikledninger er knap 60 år gamle, ville det medføre en økonomisk vinding for klager, såfremt selskabet afholdt hele udgiften til nye stikledninger.

Det er på den anden side ikke muligt, at udbedre skaden ved brug af 60 år gamle rør og heller ikke særlig formålstjenligt.

Taksator har på baggrund af bemærkningerne i tv inspektionen samt de foreliggende fotos sammenholdt med de erfaringsmæssigt udarbejdede levetidstabeller vurderet, at de skadede rør var så gamle og slidte, at de havde udstået mere end 80% af deres levetid.

Ifølge forsikringsbetingelserne fortages der først fradrag, når det beskadigede er mere end 30% forringet.

Da taksator har vurderet, at de pågældende stikledninger er mere end 80% forringede er der således hjemmel til at foretage fradrag i erstatningen.

Alka Forsikring har - trods den aktuelle værdiforringelse - tilbudt at betale 30% af reparationsudgiften og har derfor opkrævet den resterende andel hos klager.

Alka Forsikring betaler som udgangspunkt omkostningerne til opsporing af skaden (i aktuelle sag tv inspektion) med 100% når der konstateres en dækningsberettiget skade.

Så vidt undertegnede kan konstatere er dette overset i nærværende sag, hvorfor selskabet er indstillet på, at betale for det punkt kloakmesteren på fakturaen benævner forundersøgelser den 22/4 (øverst på side 1) samt TV-Besigtigelse (post 5 på side 2) i alt 3.375 kr. incl. moms.

Da selskabet allerede har betalt 30% af dette vil der kunne ydes yderligere 2.362,50 kr. i erstatning for opsporingsomkostningerne.

Da klager har betalt den af selskabet opkrævede egenbetaling for udbedring af skaden vil selskabet tilbagebetale 2.362,50 kr. til klager.

Derudover må vi med henvisning til ovennævnte gennemgang fastholde, at klager er forpligtet til at betale sin andel af reparationsudgiften."

Klageren har i mail af 18/12 2015 til nævnet kommenteret selskabets indlæg:

"… Og så til Alkas forklaring om at vi havde talt sammen om dækningen. Ja, det havde vi, og jeg var meget overrasket over at man ikke ville dække mere. For når man formoder en skade, anmelder dette til forsikringen og der så er bestilt og godkendt et kloakfirma som starter arbejdet, så kan man som forsikringstager ikke så godt skifte hest (selskab) midt i forløbet. Derfor måtte jeg nøjes med først at undre mig og protestere og siden klage til Alka p.g.a. den manglende dækning.

I min klage til Alka udbad jeg mig derfor en nærmere forklaring på hvornår det beskadigede er forringet og hvordan fradraget fremkommer (citat): 'med mere end 30% af nyværdien'. Og først med svaret fra Alka, hvor der under henvisning til §11 så også var vedlagt Forsikrings & Pensions Levetidstabeller, fik jeg kendskab til tabellen med årstallene og fradragsprocenterne. Den havde Alka ikke fundet det nødvendigt at tilsende mig i al den tid jeg har været forsikret i selskabet.

Ej heller har jeg fået Husforsikringsbetingelser AH-01 af 11. februar 2005 og AH-02 af 1. April 1999 som Alka havde medsendt i sit svar til Ankenævnet.

Jeg har kun haft BYGNINGSKASKOFORSIKRING FOR PARCELHUSE, Forsikringsbetingelser 31-0, Gældende fra 1.6.1993 - som er et lille lyseblåt hæfte og som jeg har haft og opbevaret lige siden jeg tegnede forsikring hos Alka. Nøjagtig samme udgave findes stadig på Alkas hjemmeside.

Forsikrings & Pensions Levetidstabeller har jeg aldrig haft i hænde før dette efterår og anede ikke, at den eksisterede. Derfor havde jeg heller ikke nogen chance for at tage mine forholdsregler som selvfølgelig havde været at skifte til et selskab der dækker. Men her har jeg gået i god tro og regnet med, at jeg var forsikret. Og pludselig fremkommer Alka så med disse papirer, som jeg som kunde overhovedet ikke har haft kendskab til.

Jeg vil foreslå Alka, som jo kender alderen på deres forsikringstageres ejendomme, at når disse når den alder, hvor Alka så ikke forsikrer de nedgravede rør mere, pr. automatik at kontakte - og advare - disse kunder herom og tilbyde at tage den specielle passus om nedgravede stikledninger ud af policen mod at nedsætte præmien tilsvarende. Hvorfor gør man ikke det. For man kan vel ikke tage fuld præmie for noget, man ikke mere dækker."

Selskabet har i brev af 21/12 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"Klagers skade er opgjort i henhold til de for klagers forsikring gældende forsikringsbetingelser Bygningskaskoforsikring for parcelhuse 31-0 (som ganske rigtigt er et lille lyseblåt hæfte).

Ifølge disse betingelsers § 11 foretages der fradrag i erstatningen, såfremt det skadede er forringet med mere end 30% af nyværdien.

Denne regel har været gældende for klagers forsikring siden tegningen og var endvidere almindelig praksis for husforsikringer i hele branchen inden de nyere forsikringstyper med faste afskrivningsregler kom på markedet.

For så vidt angår erstatningsopgørelsen foretages den på baggrund af en konkret vurdering af rørenes tilstand. Der er ikke tale om en automatisk tabellarisk nedskrivning, men en vurdering, som taksator foretager i den aktuelle sag på baggrund af de konstaterede forhold - bl.a. tv-inspektion og de foreliggende fotos.

Taksator fandt at de pågældende rør var så slidte og gamle, at de var forringet med mere end 80% i forhold til nyværdien.

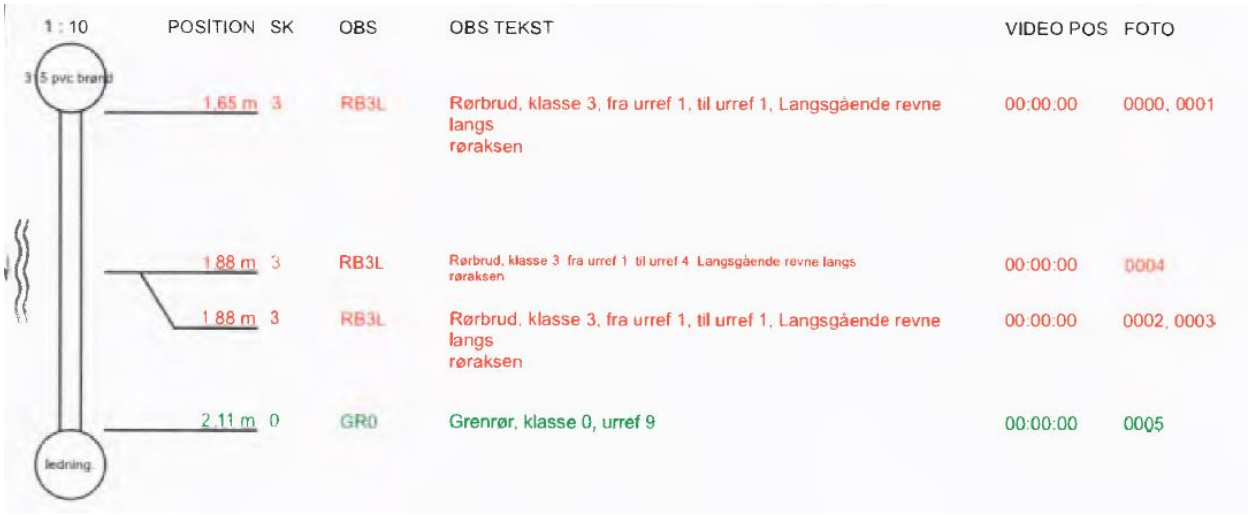
Rent kulant skelede taksator imidlertid til de nyere betingelser (fra henholdsvis 1999 og 2005) efter hvilke forsikringstageren er stillet bedre og tilbød at erstatte 30% af udbedringsudgiften i stedet for kun 20%.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at rørene naturligvis fortsat er dækket på forsikringen uanset alder og tilstand, blot kan man ikke få nyt for gammelt og der vil derfor med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 39 blive tale om en vis egenbetaling."

Klageren har i mail af 10/1 2016 til nævnet anført:

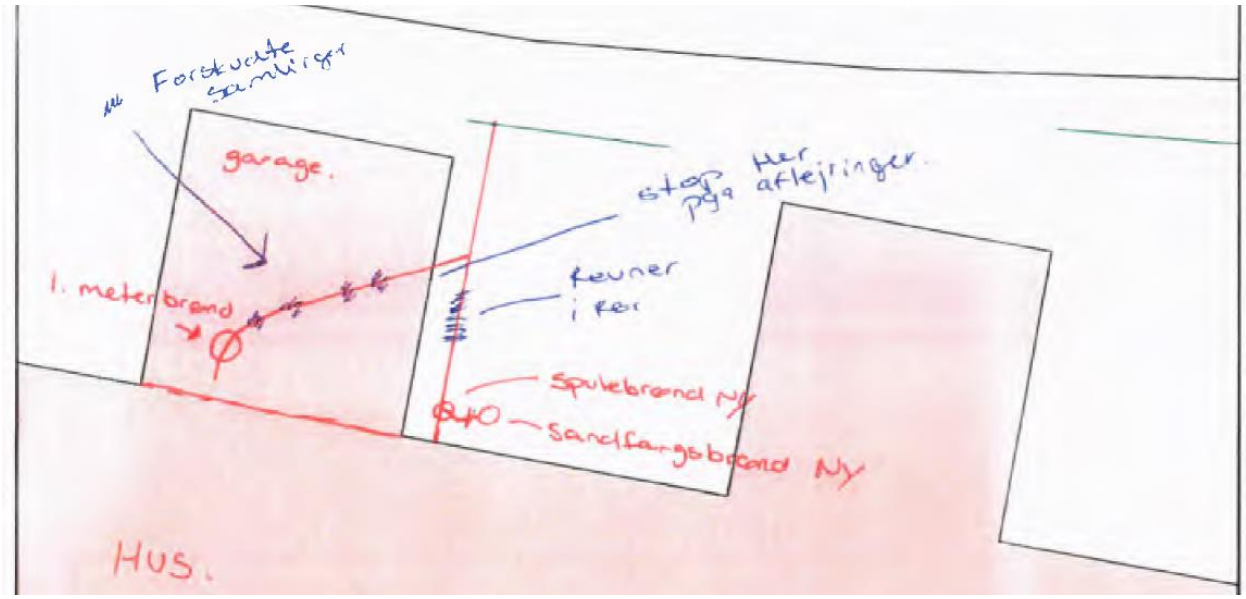
"Og så vil jeg lige bemærke, at jeg ikke har bedt om at få 'nyt for gammelt', men at en strømpeløsning ifølge kloakfirmaet var nødvendig de steder, hvor rørene var defekte, og kun der. Altså ikke nyt - men reparation.
Hvordan i alverden skulle skaden ellers ordnes?"

Af kloakmesterens inspektionsrapport fremgår bl.a.:



1 : 10	POSITION	SK	OBS	OBS TEKST	VIDEO POS	FOTO
315 pvc brønd	1,65 m	3	RB3L	Rørbrud, klasse 3, fra urref 1, til urref 1, Langsgående revne langs røraksen	00:00:00	0000, 0001
	1,88 m	3	RB3L	Rørbrud, klasse 3 fra urref 1 til urref 4 Langsgående revne langs røraksen	00:00:00	0004
	1,88 m	3	RB3L	Rørbrud, klasse 3, fra urref 1, til urref 1, Langsgående revne langs røraksen	00:00:00	0002, 0003
ledning	2,11 m	0	GR0	Grenrør, klasse 0, urref 9	00:00:00	0005

…



7. 88485

Af kloakmesterens faktura fremgår bl.a.:

	d. 22.04-2015 div. forundersøgelser				
550	Spulerbil - Kloakrensning	2,00		690,00	1.380,00
415	Vand- & Miljøafgift	2,00		38,00	76,00
	d. 18.05-2015 Opgravning til køkkenbrønd				
501	Mandetimer ...	9,00	Tim	390,00	3.510,00
501	Mandetimer ...	8,00	Tim	390,00	3.120,00
504	Maskintimer TC20	6,00	Tim	180,00	1.080,00
	d. 19.05-2015 Montering af ny sandfang samt reetablering af fliser m.m.				
501	Mandetimer ...	9,00	Tim	390,00	3.510,00
501	Mandetimer ...	9,00	Tim	390,00	3.510,00
504	Maskintimer TC20	2,00	Tim	180,00	360,00
620	110 mm PVC rør 3000 mm	1,00	Stk	92,25	92,25
621	110 mm PVC rør 1000 mm	1,00	Stk	76,00	76,00
622	110mm Bøjning	12,00	Stk	22,75	273,00
610	110mm Dobbeltmuffe	7,00	Stk	24,25	169,75
648	Fernco PVC - Beton	2,00		585,00	1.170,00
663	110/50mm reduktion lang	1,00		47,50	47,50
627	Opføring 315 x 1500mm	1,00	Stk	780,00	780,00
645	In-situ påboring 110/127mm	2,00	Stk	181,00	362,00
611	110mm Skydemuffe	1,00	Stk	24,25	24,25
628	Kegle til opføringsrør 315	1,00	Stk	194,00	194,00
629	Dæksel til opføringsrør 315	1,00	Stk	165,00	165,00
624	315mm sandfangsbrønd 35ltr.	1,00	Stk	875,00	875,00
630	Silicone spray	1,00	Stk	88,00	88,00
656	Vasket grus	1,00		155,00	155,00
550	Spulerbil - Kloakrensning	1,50		690,00	1.035,00
415	Vand- & Miljøafgift	1,50		38,00	57,00
560	TV-Besigtigelse	1,00		1.250,00	1.250,00
	d. 17.06-2015 Slamsugning - spuling 2 stk. punktrenoveringer på ca. 1 - 1,5 meter stykket 1 stk. punktrenovering på ca. 0,5 meter				
550	Slamsugning - Kloakrensning	2,00		950,00	1.900,00
410	Punktrenovering på 1,5 m	2,00		3.500,00	7.000,00
410	Punktrenovering	1,00		4.000,00 -40,00%	2.400,00
	Rabat beløb .....: 1.600,00				

...

Varebeløb	Gebyr FM	Moms	Momsbeløb	Gebyr EM	Val	Totalbeløb
34.659,75		25,00%	8.664,94		DKK	43.324,69

Af forsikringsbetingelserne (31-0) fremgår bl.a.:

> "**§ 11 Erstatningens fastsættelse.**
> Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
> Erstatningen kan i intet tilfælde baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.
> Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede på grund af slid, ælde og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien, eller såfremt erstatningen udbetales kontant."

Nævnet udtaler:

Klagen vedrører selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende kloakskade. Det fremgår af sagen, at såvel en sandfangsbrønd som to kloakrør har været beskadigede.

Af kloakmesterens specificerede faktura ses skaden at være udbedret ved, at sandfangsbrønden blev udskiftet, og de to kloakrør blev punktrenoverede.

Efter det oplyste om, at der alene er sket en punktrenovering af de to kloakrør, finder nævnet det ikke godtgjort, at reparationen vil medføre en forlængelse af rørenes levetid. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at foretage afskrivning på den del af udbedringsudgifterne, der vedrører reparationen af kloakrørene.

Sandfangsbrønden er, efter det oplyste, helt udskiftet. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets taksators vurdering af, at sandfangsbrønden, der var fra 1956, var værdiforringet med 80 %. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget 70 % afskrivning på denne del af udbedringsudgifterne.

Nævnet bemærker, at selskabet ifølge de gengivne forsikringsbetingelser, er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede på grund af slid, ælde og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien.

9. 88485

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det har været uberettiget til at foretage afskrivning på reparationsudgiften vedrørende de to kloakrør og udbetale yderligere erstatning til klageren i overensstemmelse hermed. Beløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan i øvrigt ikke tages til følge.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings