Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88486:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Zurich Danmark Filial af Zurich Insurance Plc Irland
v/Crawford & Company
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring med dækning ved ulykkestilfælde under udlandsrejser i Zurich Danmark Filial af Zurich Insurance Plc Irland v/Crawford & Company. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 23/2 2014, hvor han pådrog sig en skulderskade.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klageren har pådraget sig skulderskaden ved et ulykkestilfælde under en rejse i udlandet.

I journalnotat af 26/2 2014 har klagerens praktiserende læge bl.a. noteret:

> "Trafik-ut i [land i Asien] d. 23/2
> Bil rammer med fronten jord/sten (70-80 km/t) og lander ned på højre side side, hvor pt sidder. Slår nakke og højre skulder
> Obj: hævet højre reg. deltoideus, og AC-led. nedsat bev.
> Henv rtg højre skulder og AC-led obs fraktur
> Ved fraktur henv til skadestuen"

Af skadestuenotat af 26/2 2014 fremgår det bl.a.:

> "**Skadenotat**
> Sm. i hø. skulder og ve. side af nakken. Involveret i trafikulykke i søndags, under rejse i Asien. Bilen forulykkede i glat føre. Havde ingen sm. efter uheldet, men efter hjemkomsten har pt. oplevet tiltagende sm. fra hø. skulder samt ve. side at nakken.

Hø. skulder uden hævelse el. misfarvning. Ved palp. af cervical columna, er pt. uøm. Ved palp. at proc. spinosi og proc. transversus, er der muskulær ømhed sv.t. trapezus decendens og der er ingen ømhed ved kompressionstest at cervical columna.

Hø. skulder, der er ingen ømhed ved palp. af skulderen. Pt. kan selv bevæge til omkring 100 gr. fleksion/abduktion, herefter kommer der sm. sv.t overarmen og har nedsat ind/udad rotation, sm. fra overarm.
Passivt er der fuld bevægelighed og med betydeligt færre sm.
Ved test af muskelstyrke, er der nat. kraft i alle retninger fra rotator cuff. og der er ingen mistanke om ruptur.

Billeddiagnostik
Rtg. af hø. skulder via e.l., set sammen med forvagt AC., og der er ingen tegn til fraktur"

I notat af 27/2 2015 fra ortopædkirurgisk ambulatorium er det bl.a. noteret:

"..-årig mand henvist at egen læge p.g.a. vedvarende smerter og nedsat kraft skulder efter et trafikuheld d. 23.02.14., hvor han trillede rundt i en bil. Der var ikke nogen synlige forandringer efter traumet, men han har haft vedvarende smerter og nedsat kraft i armen gennem 1 år. Tidligere skulderrask."

I mail af 11/5 2015 til selskabet oplyste klagerens advokat bl.a.:

"Min klient kom til skade i en trafikulykke den 22. februar 2014 under rejsen, og jeg hører derfor gerne, om forsikringen dækker erstatning for eventuel varigt mén som følge heraf?

Min klient har fortsat betydelige gener efter ulykken, og til belysning heraf kan jeg eftersende udskrift fra Ortopædkirurgisk ambulatorium, hvoraf fremgår, at min klient har fået foretaget MR-scanning i højre skulder, da min klient har vedvarende smerter og nedsat kraft i armen. Hvis der er en relevant dækning for varigt mén hos selskabet, eftersendes journalen. Samtidig har jeg opfordret min klients ulykkesforsikring ved [andet forsikringsselskab] til at indhente en egentlig speciallægeerklæring til belysning af arten og det præcise omfang af min klients varige mén."

I skadeanmeldelse af 18/6 2015 til skelskabet har klageren bl.a. oplyst:



6. ulykkestilfældet

Skadesdato: 22.02.2014 Kl. (0-24): ca. 20

Skadested:

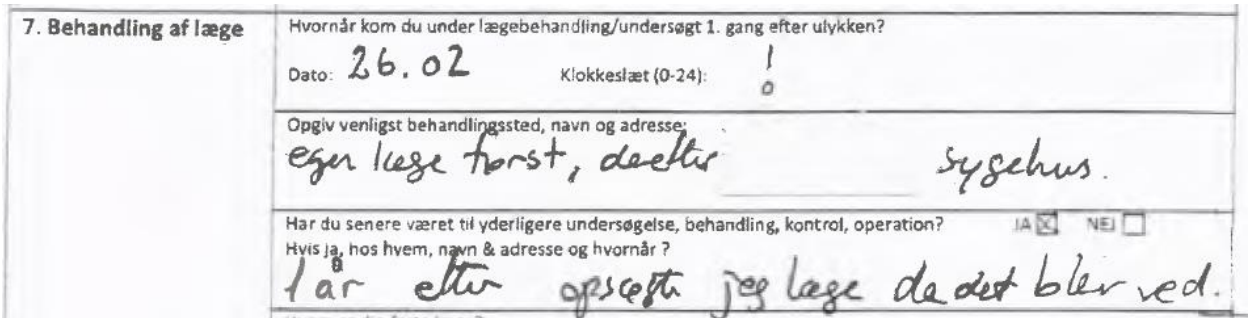
I forbindelse med hvad skete skaden:	Ja:	Nej:
1. Arbejdspladsen	☐	☐
2. Fritiden	☒	☐
3. Under lønnet/ulønnet arbejde for andre	☐	☐
4. Andet: _____	☐	☐

Hvordan skete uheldet?
Jeg kører, bilen rammer spor i vejen og kommer i slinger

3. 88486


Hvad var årsagen til uheldet?
Glatvej / Sporkort
Hvad er der sket af personskade?
Folk slog sig

…


7. Behandling af læge
Hvornår kom du under lægebehandling/undersøgt 1. gang efter ulykken?
Dato: 26.02 Klokkeslæt (0-24): 1 0
Opgiv venligst behandlingssted, navn og adresse:
egen læge først, derefter sygehus.
Har du senere været til yderligere undersøgelse, behandling, kontrol, operation? JA X NEJ
Hvis ja, hos hvem, navn & adresse og hvornår ?
1 år efter opsøgte jeg læge da det blev ved.

Af vidneerklæring af 17/7 2015 fremgår det bl.a.:

> "I hereby … ,
> … said to have had in the same time with [klageren] on 22nd february 2014 a car accident on the road between … to … airport in … .
> The car slid on a patch of ice to 10:00 p.m. then the car fell to the bottom of a ditch.
> [Klageren] was sitting in the front, next to the driver. He had his seatbelt"

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er i sagen opstået tvist om, hvorvidt [klagerens] personskade som følge af ulykken den 22. februar 2014 er omfattet at forsikringsdækningen.
>
> Crawford har afvist, at min klient er omfattet af forsikringsdækningen, idet det er selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at den anmeldte skade er sket under rejse, jf. selskabets afgørelser af 7. juli 2015, 8. september 2015 samt 18. september 2015. Det er desuden selskabets opfattelse, at min klients méngrad udgør mindre end 15 %, ligesom selskabet gør gældende, at forældelse indtræder d. 7. januar 2016.
>
> Det er min opfattelse, at [klageren] er omfattet af forsikringsbetingelserne, idet det er veldokumenteret, at min klients personskade er pådraget under rejse. Det er ligeledes min opfattelse, at min klients méngrad udgør minimum 15% og bør belyses nærmere, ligesom det er min opfattelse, at forældelse ikke indtræder d. 7. januar 2016.
> …
> Min klients ulykke indtraf den d. 22. februar 2014, hvor han var involveret i en trafikulykke under en rejse i … . Personskaden er anmeldt til Crawford, som dog, jf. ovenfor, afviser, at denne er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet henviser til forsikringsbetingelserne punkt 3, 4 og 26.4, ligesom selskabet anfører, at det er en forudsætning for dækning, at der foreligger lægelig dokumentation for, at skaden er sket under rejse eller dokumentation i form at politirapport.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker under forsikringstagers rejse i udlandet, og forsikringsdækningen ophører, når forsikringstager er hjemme igen. Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen gælder under rejse i hele verden på en rejse på maksimalt 60 dage.

Jeg vedlægger kopi af rejseplan, hvoraf fremgår, at min klient d. 14. februar til d. 24. februar 2014 var på rejse i … .
…
Endvidere vedlægges kopi af journalmateriale fra min klients læge samt fra [hospital]. Som det fremgår heraf, var min klient på skadestuen d. 26. februar 2015, og det er således noteret i skadestuenotatet, at der er tale om skulder- og nakkegener efter en trafikulykke i Asien. Af lægejournalen fremgår det af continuation af 26. februar 2014, at min klient har været udsat for en trafikulykke i … , hvorved han pådrog sig personskade i form at gener i nakke og skulder.

Det synes således særdeles veldokumenteret, at min klient d. 22. februar 2014 under en rejse til ... var udsat for en trafikulykke, hvorved han pådrog sig personskade.

Crawford skriver i afgørelse af 8. september 2015, at forældelse i nærværende sag indtræder d. 7. januar 2016. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at der er tale om en trafikulykke d. 22. februar 2014, og forældelse kan derfor tidligst indtræde d. 22. februar 2017, ligesom forældelsen aktuelt er suspenderet ved sagens forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring. Jeg beder om Ankenævnets bemærkninger herom.

Med hensyn til Crawfords henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 26.4, hvoraf fremgår, at hvis et dækningsberettiget ulykkestilfælde har medført en mengrad på mindst 15%, udbetales méngodtgørelse, skal jeg for god ordens skyld tillige klage over Crawfords umiddelbare vurdering at méngraden, idet det gøres gældende, at min klients som følge af ulykken har pådraget sig et varigt mén på minimum 15%, om end min klients varige gener ønskes nærmere belyst ved en speciallægeerklæring og/eller forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Jeg beder om Ankenævnets bemærkninger herom."

I selskabets brev af 13/10 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi modtager den 4. juni 2015 kopi af [klagerens] rejseplan fra advokat … (bilag C). Af rejseplanen fremgår, at [klageren] påbegynder rejse den 14. februar 2014 og afslutter rejsen den 24. februar 2014.

Den 17. juni 2015 modtager vi mail fra Zurich, vedhæftet lægeoplysninger (bilag D) og samme dag modtager vi udfyldt skadeanmeldelse fra advokat … (bilag E).

Af skadeanmeldelsen fremgår, at [klageren] anmelder en skade, der er sket den 22. februar 2014 i … . Uheldet opstår under bilkørsel, hvor bilen rammer spor i vejen og kommer i slinger — glat vej. Endvidere fremgår det af anmeldelsen at [klageren] bliver undersøgt af læge 1. gang efter ulykken den 26. februar 2014.

De lægelige akter fra advokat … er fra sygehus behandlingen på [hospital]. Af disse oplysninger fremgår fra notat på skadestuen den 26. februar 2014, at [klageren] har smerter i højre skulder og venstre side af nakken. Det fremgår endvidere, at [han] var involveret i trafikulykkes i søndags under rejse i Asien. Disse notater er lavet på baggrund af oplysninger fra [klageren].

Den 23. juni 2015 beder vi i mail til advokat … om, at der indsendes lægelige oplysninger, der dokumenterer at den anmeldte personskade er sket under rejse. Den 24. juni modtager vi mail fra advokaten, hvor det oplyses, at [klageren] (citat): var ved egen læge, samt [hospital] efter sin hjemkomst. Min klient havde således ikke lægelig kontakt i udlandet (bilag F). Samme dag modtager Zurich fra advokat … yderligere lægelige oplysninger, der straks videresendes til os (bilag G). Af de lægelige akter fremgår, at [klageren] kontakter sin egen læge den 26. februar 2014 med oplysning om et trafikuheld i … den 23. februar 2014.

På baggrund af de foreliggende oplysninger afvises den anmeldte personskade i brev til advokat … den 7. juli 2015 (bilag H).

…

Herefter modtager vi mail fra advokat … den 29. juli 2015, vedhæftet fotos og vidneerklæring (bilag I). Af de fremsendt oplysninger fremkommer ikke nye oplysninger, der kan ændre vores tidligere afgørelse i sagen. De fremsendte fotos belyser ikke yderligere sagen i forhold til, at personskaden skulle være sket under rejse i udlandet og den fremsendte vidneerklæring kan ikke ændre vores tidligere stillingtagen i sagen.

Derfor fremsendes brev den 8. september 2015 til advokat … (bilag J), hvor det meddeles, at vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen. Vi fastholder, at der skal indsendes lægelige dokumentation for lægelig behandling umiddelbart efter uheldet eller dokumentation i form af en politirapport.

Den 10. september 2015 modtager vi mail fra advokat … , hvoraf det fremgår, at sagen vil blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring (bilag K). Denne henvendelse besvares i vores mail af 18. september 2015 (bilag L).

…

Begrundelse for at fastholde afgørelsen

Forsikringen berettiger til erstatning ved ulykkestilfælde, der opstår under rejse i udlandet, hvis méngraden fastsættes til 15 % eller derover, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 3, 4 og 26.4. Der er en forudsætning for forsikringsdækningen, at der foreligger dokumentation for at personskaden er sket under rejse til udlandet. Dokumentationen skal være i form af lægelige oplysninger eller eventuelt en politirapport, der beskriver omstændighederne omkring hændelsen og den opståede personskade.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der dokumenterer, at [klagerens] personskade er opstået i forbindelse med den nævnte rejse i udlandet. Af de foreliggende journaloplysninger fra [klagerens] egen læge og skadestuen fremgår, at [klageren] har oplyst, at skaden er sket under rejse i udlandet. Endvidere fremgår det af de lægelige oplysninger, at skaden skulle være sket den 23. februar 2014 – [klageren] har tidligere oplyst, at skaden skete den 22. februar 2014. De foreliggende lægelige oplysninger er noteret på baggrund af [klagerens] subjektive oplysninger til lægerne og dokumenterer ikke det nøjagtige tidspunkt for personskadens opståen.

Af den fremsendte rejseplan fremgår endvidere, at rejsen blev afsluttet den 24. februar 2014 og [klageren] søger først læge den 26. februar 2014 - dvs. på 2. dagen efter hjemkomsten. Endvidere er der således gået 3-4 dage siden personskaden opstod.

Vi har modtaget fotos og vidneerklæring fra advokat … og må i den forbindelse meddele, at vi ikke finder disse oplysninger anvendelige i forhold til dokumentation for, at skaden er sket under rejse i udlandet. Det er vores opfattelse, at [klageren] via Advokat … ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi kan oplyse, at vi i forbindelse med vores sagsbehandling ikke har taget stilling til en eventuel méngrad, idet den anmeldte personskade ikke er omfattet af forsikringen. Det var udelukkende en informativ oplysning, vi gav i vores brev af 7. juli 2015.

I forbindelse med fristen for klageadgangen, kan vi oplyse, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 26.6 A fremgår, at klagefristen til Ankenævnet for Forsikring er 6 måneder fra afslaget er meddelt [klageren] den 7. juli 2015. Efter dette tidspunkt — dvs. 7. januar 2016 er fristen overskredet og efterfølgende bortfalder [klagerens] krav."

Klagerens advokat har i brev af 29/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår at Crawfords brev af 13. oktober 2015, at det er en forudsætning for forsikringsdækningen, at der foreligger dokumentation for at personskaden er sket under rejse til udlandet, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3 og 4. Herefter anfører selskabet, at dokumentationen skal være i form af lægelige oplysninger eller eventuelt politirapport. Selskabet har desuden ved brev af 8. september 2015 meddelt, at den lægelige dokumentation skal omfatte lægelig dokumentation for lægelig behandling umiddelbart efter uheldet.

Jeg står noget uforstående overfor de bevisbetingelser, som Crawford opstiller ud fra forsikringsbetingelserne.

Således henviser jeg til de foreliggende lægelige oplysninger fra min klients egen læge samt fra [hospital] i dagene umiddelbart efter ulykken. Jeg henviser desuden til den foreliggende vidneerklæring samt fotos af ulykken.

Det er min klare opfattelse, at der foreligger betydelig og tilstrækkelig dokumentation for, at min klients under en rejse til udlandet var involveret i en trafikulykke, hvorved han pådrog sig personskade.

I brev at 13. oktober 2015 henviser Crawford desuden til, at der i de lægelige oplysninger er uenighed om skadestidspunktet, hvorfor det er selskabets opfattelse, at skadelidtes subjektive oplysninger til lægerne ikke kan dokumentere ulykken, herunder det nøjagtige tidspunkt for personskadens opståen.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at skadestidspunktet i skadesstuenotatet af 26. februar 2014 er noteret til '*trafikulykke i søndags [d. 23.02.14], under en rejse til Asien'*, skades-tidspunktet i journal fra Ortopædkirurgisk Afdeling af 27. februar 2014 er noteret til *'Trafikuheld d. 23.02.14'* og i egen læges journal er skadestidspunkt noteret til *'Trafik-ut i … d. 23/2'.*

At min klient senere ved skadesanmeldelsen i juni 2015 erindrer skadesdatoen til d. 22. februar 2014 synes på ingen måde at kunne begrunde tvivl om, hvorvidt min klient under sin dokumenterede rejse til … i perioden 14. februar 2014 til 24. februar 2014 har været udsat for en trafikulykke. Således har min klient ikke på noget tidspunkt oplyst andet end, at han har været involveret i et trafikuheld under denne rejse.

Jeg har slutteligt desuden noteret, at Crawford ikke finder anledning til bemærkninger for så vidt angår, at forældelse i nærværende sag tidligst indtræder d. 22. februar 2017, ligesom jeg har noteret, at selskabet ikke har taget stilling til min klients mengrad, idet oplysningen i brev af 7. juli 2015 alene var af informativ karakter og ikke en egentlig vurdering."

Klagerens advokat har den 21. december 2015 fremsendt en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring vedrørende klagerens skader. Selskabet har hertil den 5. januar 2016 oplyst ikke at have yderligere kommentarer til sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvornår træder forsikringen i kraft?**
Forsikringen dækker i kortets gyldighedsperiode, dog tidligst fra det tidspunkt hvor bestilling af Handelsbanken MasterCard er registreret.

Når bestillingen af kortet er registreret, dækker forsikringen fra det tidspunkt sikrede forlader sin bopæl, sit opholdssted eller sin arbejdsplads i bopælslandet for at rejse til udlandet. Forsikringen dækker ikke under transport mellem bopæl og arbejdsplads og omvendt.

Efter en rejse, ophører rejseforsikringens dækning på det tidligste af følgende tidspunkter:
- Når sikrede kommer hjem til bopæl, opholdssted eller arbejdsplads.
- Når sikrede er blevet hjemtransporteret of forsikringen til videre behandling og undersøgelse under den offentlige sygesikrings ydelser eller lignende privat eller offentlig dækning i sikredes bopælsland.
- Når sikrede har været bortrejst i mere end 60 dage, regnet fra den dag sikrede forlader bopæl, opholdssted eller arbejdsplads i bopælslandet for at rejse til udlandet. Medmindre rejsetidsforlængelse er tilkøbt.
- Fra den dag, hvor sikrede kunne have været hjemtransporteret of forsikringen, men har fravalgt dette.
- Når forsikringsperioden udløber, hvis dette sker før sikredes hjemkomst.

…
26 Ulykke
Forsikringen dækker skade på den eller de sikrede personer, der under rejsen bliver udsat for en ulykke der forårsager sikredes død eller bevirker et varigt mén.

26.1 Forsikringen dækker:
Ulykkestilfælde, som direkte, og uden medvirken af sygdom, forårsager sikredes død eller bevirker et varigt mén. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager påviselig personskade.
…
26.4 Godtgørelse ved invaliditet
a. Hvis et dækningsberettiget ulykkestilfælde har medført en méngrad på mindst 15%, udbetales invaliditetsgodtgørelse til sikrede. Méngraden for følger af samme ulykkestilfælde kan sammenlagt ikke overstige 100 %.

…
26.6 Forældelse

a. Ved afvisning
Har Zurich afvist at betale godtgørelse, bortfalder sikredes krav, med mindre sikrede inden 6 måneder efter afvisningens modtagelse indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring, Arbejdsskadestyrelsen eller domstolene. Fristen løber først fra det tidspunkt, hvor sikrede har modtaget skriftlig meddelelse herom fra Zurich. Meddelelsen vil indeholde oplysning om, hvornår fristen udløber, hvordan fristen afbrydes og konsekvensen såfremt fristen ikke afbrydes.
…

26.7 I tilfælde af skade
Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter."

Nævnet er blevet forelagt billeder af en forulykket bil.

Nævnet udtaler:
Klageren har rejseforsikring med dækning ved ulykkestilfælde, der indtræder under en rejse. Han har anført, at han den 23/2 2014 var i en trafikulykke og pådrog sig en skade på sin højre skulder, da han var på rejse i udlandet.

Selskabet har afvist at yde dækning allerede med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klageren har pådraget sig personskaden under en rejse i udlandet.

Af journalen af 26/2 2014 fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at klageren havde oplyst, at han den 23/2 2014 havde været i en trafikulykke under en udenlandsrejse. Tilsvarende fremgår det af skadestuenotat af 26/2 2014, at klagerens gener skyldtes en trafikulykke i udlandet den 23/2 2014.

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/6 2015 til selskabet fremgår det, at han havde været impliceret i en trafikulykke den 22/2 2014 under en udenlandsrejse. I erklæring af 17/7 2015 har et vidne bekræftet, at klageren var i en trafikulykke den 22/2 2014 i udlandet.

Selskabet har anført, at der hverken foreligger lægeligt materiale eller en politirapport, der understøtter, at der er indtrådt et ulykkestilfælde i udlandet. Selskabet har også henvist til, at der er angivet to forskellige skadedatoer, og at klageren først har opsøgt læge 3-4 dage efter det anmeldte ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen – herunder det foreliggende journalmateriale – finder nævnet det tilstrækkeligt bevist, at klageren var udsat for et ulykkestilfælde i udlandet

den 22/2 eller 23/2 2014. Det forhold, at der ikke er fuld klarhed over, hvilken af de to datoer uheldet skete, kan efter en samlet vurdering ikke føre til andet resultat. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen af den anmeldte skade med henblik på en vurdering af, om klageren har ret til udbetaling i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren har bedt nævnet om at tage stilling til selskabets anbringende om, at klagerens krav bortfalder 6 måneder efter selskabets afslag på dækning, hvis sagen ikke forinden indbringes for eksempelvis domstolene eller nævnet. Nævnet bemærker, at reglerne om forældelse fremgår af forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1-5, som er ufravigelige for forbrugerforsikringer, jf. § 29, stk. 6. Nævnet finder derfor, at 6-måneders reglen i forsikringsbetingelsernes punkt er 26.6.a er ugyldig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Zurich Danmark Filial af Zurich Insurance Plc Irland v/Crawford & Company, skal anerkende, at der den 22/2 eller 23/2 2014 indtrådte et ulykkestilfælde, mens klageren var på rejse i udlandet, som indebar, at klageren pådrog sig en skade i skulderen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af den anmeldte skade og skal fastsætte en méngrad. Såfremt klageren har et dækningsberettigende mén som følge af ulykken, skal erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels