Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88492:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring hos Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt storm-skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 22/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Vi har haft skybrudsskade med indtrængning af vand i huset, der medførte store skader og meget tidsforbrug til oprydning = jf. den vedlagte liste på i alt kr. 29.977,00.
>
> …
> NB: Der findes dokumentation for skybrud i området! (bl.a. 23-5-2014!).
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Fuld dækning for skybrudsskaden jf. forsikringsbetingelserne = dækningsskemaet = i alt kroner 29.977,00 + renter, da sagen kunne have været afsluttet sommeren år 2014”.

I bilag vedlagt klageskema har klageren endvidere anført:

> ”Supplerende bemærkninger til selve ankenævnsskemaet
>
> ’Vejle Brand’ skriver at der er registreret en rørskade den 9/6-2014. Dette kan ikke passe, da denne dato jo var 2. pinsedag i år 2014. Vi har telefonisk anmeldt skaden til ’Vejle

Brand' den 5/6-2014, hvor vi gør opmærksom på, at vi har mistanke om at vores kloakrør er brudt sammen, og i denne forbindelse, gør vi også klart opmærksom på, at regnen både har 'stået ned i stænger' i pinsen, og at der har været skybrud før pinsen bl.a. 23.5., og at det ser ud til, at der - i denne forbindelse - er sket vandskade flere steder i huset. Den person, vi taler med hos 'Vejle Brand' (kvindelig person), fortæller os så, at vi dels: skal finde et 'kloakservicefirma' til at se på skaden, og dels - og dette er mere vigtigt af hensyn til skadens forværring, at Vi ikke matte foretage os noget de kommende 2 uger' fordi 'Vejle Brand' ikke kunne få en taksator ud for at se på skaderne før til den tid. Da taksatoren så endelig kom, viste vi ham vandskaderne fra skybruddet/regnen overalt i huset, og fik så bare løbende at vide at 'det dækker vi ikke'... 'det dækker vi ikke', o.s.v.

Vi vil fastholde, at vi har krav på dækning jfr. policebetingelsernes § om SKYBRUDS-SKADER, og må klart afvise det 'Vejle Brand' skriver i svar af 7.9.2015 citat:

'Det blev drøftet om nogle øvrige skader kunne henføres til … dækningsberettiget vejrskade, hvilket ikke var tilfældet' og citat:

'De fugtforhold, som konstateredes i bygningen, skyldtes konstruktionsmæssige forhold ved bygningen, som er af ældre dato'

Det må her bemærkes fra vores side at:

- der INGEN klausul er i policen om at en SKYBRUDSSKADE ikke skulle være dækket grundet husets evt. alder
- der er INGEN klausul om at ev. konstruktionsmæssige forhold skulle undtage fra SKYBRUDSDÆKNING, og i øvrigt: hvad var det for konstruktionsmæssige forhold ?? - denne bemærkning fra 'Vejle Brand's' side lugter i vore øjne klart af en 'Karl-Smart-bemærkning' blot for at undgå at betale erstatning.

Havde 'Vejle Brand' været 'et ordentligt forsikringsselskab', så havde man da selvfølgelig sendt en taksator af sted straks - og ikke efter 2 ugers tid, og i så fald, ville taksatoren jo også meget bedre med egne øjne have kunnet se fugt/vandskadens sammenhæng med det voldsomme skybrud, der kort før anmeldelsen havde ramt vores hus

Selv et helt nybygget hus, ville jo have fået den helt samme vandskade ved et så voldsomt skybrud, som det, vi har været ude for i vores hus !.

Vi fastholder derfor vores erstatningskrav på kroner 29.977,00 (+renter!), og håber på at Ankenævnet for Forsikring kan give os medhold i denne sag".

Hertil har selskabet i brev af 6/10 2015 bl.a. gjort gældende:

"Ejendommen og dermed skadesagen var omfattet af de almindelige parcelhusbetingelser. Kopi vedlægges.

I henhold til disse betingelser dækkes skader som følge, at vandet efter voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Dette defineres nærmere som vand, der fra terræn, tag eller altan trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledninger. (Dækningsskemaet side 9)

Ifølge vores systemoplysninger blev sagen oprettet i systemet den 11.06.2014 på grundlag af en telefonisk henvendelse fra klager samme dato. Skadedato er i systemet anført til den 09.06.2014.

Af samme dato foretaget notat af telefonsamtalen fremgår det, at 'Ftg mener der er brud på kloakrør. Ftg er ved at renovere huset - der er meget fugtigt 30 cm og ude i køkkenet er der drivvådt ca. 25 cm fra væggen og ud. Bedt ftg ringe til kloakmesteren'.

Den 16.06.2014 er noteret: 'Talt med … fra VVS. Sagt ok til sporing. Bekendt med udgifter for egen regning hvis ej brud".

Det viste sig efterfølgende, at der var tale om brud på kloakledning fra køkken til brønd. Dette havde bevirket opstemning af vand i køkken.

Den 22.06.2014 er der modtaget overslag fra aut. kloakmester … A/S, hvilket godkendes af selskabets taksator den 25.06.2014. Overslag inkl. billeder og tv-rapport og håndskitse vedlægges. Notater på overslag er foretaget af bygningstaksatoren. Selvrisiko udgør som følge af, at der er tale om kloakledninger, som ikke er udført i PVC, kr. 1.140, hvorfra trækkes en aftalt godtgørelse til klager for skadet bundstykke i køkkenskab, kr. 1.500.

Regning fra kloakmester modtages den 01.08.2014 og regning fra det VVS-firma, som stod for sporing, modtages 13.08.2014.

Sagen afsluttes med betaling af den sidste regning den 18.08.2014.

Sagen er drøftet med selskabets taksator, som kan huske sagen, men ikke præcist hvornår besøg fandt sted.

Huset var ved besigtigelsen under renovering, og dele af gulvkonstruktionen var fjernet. Herunder var dele af sokkel blotlagt.

Der blev foretaget diverse fugtmålinger af taksator, som rigtigt nok kunne konstatere, at andre områder i huset end i umiddelbar tilknytning til afløbsstedet fra køkken var opfugtet eller kraftigt opfugtet.

Som taksator husker det, er terræn på den ene side af huset skrånende ned mod bygningen og dette i kombination med husets konstruktion og kraftig nedbør har resulteret i enten opstigende grundfugt eller vand, som er trængt igennem murværk eller sokkel, som er enten hel eller delvis kampestensbaseret.

Ifølge forsikringsvejret.dk havde der i pinsen og i dagen deromkring ikke været skybrud i det område, hvor ejendommen er beliggende.

Dette gjorde sig derimod gældende den 23.05.2014, hvor der i området, hvor ejendommen er beliggende, har været kraftig regn, måske skybrud.

Taksator drøftede på besigtigelsestidspunktet årsager til den konstaterede fugt, og det er rigtigt, at taksator forklarede, at skadeårsagen, altså husets konstruktionsmæssige forhold, ikke var en skade i betingelsernes forstand, idet vandet som følge af skybrud ikke opfyldt definitionen, jfr. citat af betingelserne oven for, idet der var tale om enten opstigende grundfugt eller vand, som var trængt gennem murværk/sokkel.

Kloakskaden var ikke årsag til opfugtning andre steder end i umiddelbar tilknytning til afløbsstedet.

Efter afslutning af skadesagen skete der ikke kontakt fra klager førend ved brev af 31.08.2015, modtaget 02.09.2015, hvor et firma, …& … ved … rettede henvendelse til selskabet med et uunderbygget og udokumenteret krav på kr. 25.477,00.

Selskabet kan ikke anerkende kravet som en dækningsberettiget skade".

Heroverfor har klageren i brev af 17/10 2015 bl.a. anført:

"Vi vil gerne knytte følgende kommentarer til forsikringsselskabets brev

1) At vi skulle have fjernet dele af gulvkonstruktionen, da taksator var på besøg er ganske enkelt IKKE korrekt
   At vi - da taksator var pa besøg skulle have været i gang med renovering af huset, er lidt af en overdrivelse.
   På det tidspunkt, var vi blot i gang med at skifte vinduerne - og intet andet. Vi bryder først gulvet op omkring den 13-8-2014 Påstanden fra forsikringsselskabet nærmer sig derfor i mistænkelig grad en direkte usandhed 1.

2) Vi er chokerede over, at selskabets taksator IKKE kan huske datoen for hvornår besøg fandt sted - vi må dog stærkt gå ud fra, at en forsikringsselskabs taksator aflægger rapport om hvor og hvornår han har foretaget et taksatorbesøg. Vi, derimod - husker så ganske tydeligt datoen for taksators besøg. Har taksator og forsikringsselskab måske 'digtet noget sammen' - for at undgå at give os erstatning?

3) Det er ej heller korrekt, at kloakskaden IKKE var årsag til skader andre steder i huset, jfr. det, vi tidligere har skrevet om vandskader i huset".

I brev af 13/11 2015 bad nævnets sekretariat selskabet om at svare på nogle supplerende spørgsmål, herunder om årsagen til, at selskabet havde afvist at dække skaden skyldtes, at man ikke fandt det dokumenteret, at der havde været skybrud i området, eller om årsagen til skaden skyldtes forhold, som var undtaget fra forsikringsdækning. Nævnet bad tillige selskabet om at henvise til de relevante forsikringsbetingelser. Nævnet bad endvidere selskabet om at fremsende al forudgående korrespondance i sagen – herunder eventuelle telefonnotater, skadeanmeldelse, taksatorrapport m.m.

I brev af 27/11 2015 har selskabet svaret følgende:

"Ad spørgsmål 1:

Selskabet har ikke afvist, at der har været skybrud den 23.05.2014, men selskabet kan ikke ud fra de foreliggende oplysninger udtale sig om, hvorvidt dette skybrud, som fandt sted mere end én måned forud for taksatorbesøget, er anledning til opfugtning af gulv- og vægkonstruktion.

I selskabets brev af 06.10.2015 til Nævnet er det beskrevet, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget skade:

I henhold til betingelserne for forsikringen (Bilag 2) dækkes skader som følge af, at vandet efter voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Dette defineres nærmere som vand, der fra terræn, tag eller altan trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledninger. (Bilag 2, Dækningsskemaet side 9)

Ad spørgsmål 2:

Som beskrevet i brev af 06.10.2015 til Nævnet skyldtes den tilstedeværende fugt i konstruktionen ifølge taksatoren opstigende grundfugt eller vand, som var trængt gennem murværk eller sokkel som følge af overfladevand og grundvand. Det er ikke på det foreliggende grundlag muligt at udtale sig om, om denne opfugtning kan henføres til skybrud. Det bemærkes, at det senest registrerede skybrud i området, jfr. 'forsikringsvejret.dk', var den 23.05.2015, altså mere end én måned forud for det tidspunkt, hvor selskabets taksator besigtigede stedet.

Måtte dette imidlertid blive lagt til grund, henvises til det, der er anført oven for, jfr. de tidligere fremsendte forsikringsbetingelser, dækningsskemaet, side 9. Heri er specifikt/eksplicit indeholdt en undtagelse, jfr. oven for og brev af 06.10.2015.

Ad spørgsmål 3:

Jævnfør betingelserne 310 pkt. 4.20, 'Vand- og vejrskader m.m.', dækker forsikringen: 'Skade som følge af, at vandet efter skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Det vil sige vand, der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser mv. eller stiger op gennem afløbsledningerne', hvilket ikke ses at være tilfældet i den aktuelle klagesag, idet vandet ikke er trængt ind gennem naturlige åbninger.

Som det er anført bilag 7, er der tale om en ældre bygning, og jfr. brev af 06.10.2015 til Nævnet sammenholdt med forsikringspolicens udvisende, bilag 1, er det selskabets opfattelse, at forhold vedrørende opfugtning i konstruktionen kan henføres til de konstruktionsmæssige forhold.

Den 11. juni 2014 har vi modtaget en telefonisk anmeldelse om en rørskade. Der er foreligger ikke nogen af klager skriftlig udfyldt anmeldelse på rørskaden. Telefonnotat vedlægges som bilag 3.

Vor bygningstaksator har besigtiget den anmeldte rørskade den 25. juni 2015. Ved denne besigtigelse blev de omtalte fugtforhold drøftet, jfr. brev af 06.10.2015 til Nævnet. Der foreligger ikke nogen skriftlig anmeldelse på skybrudskaden.

Det drøftede forhold, som ikke inden taksators besøg hos klager var kendt af selskabet, ansås som færdigdrøftet under mødet på stedet den 25.06.2015, idet taksator, jfr. oven for, tilkendegiver, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Forholdet bringes først op igen ved … henvendelse til selskabet i henhold til brev af 31.08.2015 (Bilag 6). Der er derfor ikke optaget taksatorrapport vedrørende forholdet.

For god orden skyld skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen ikke er tegnet med den udvidede vandskadedækning, men alene omfatter bygningsbeskadigelse, jævnfør policen. Bilag 1.

Herudover har vi ikke på det foreliggende grundlag yderligere at tilføje til sagen, hvorfor vi ser frem til at modtage jeres afgørelse af sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

I telefonnotat af 11/6 2014 fremgår bl.a.:

"Ftg. Mener der er brud på kloakrør.
Ftg. Er ved at renovere huset – der er meget fugtigt 30 cm og ud i køkkenet er der drivvådt ca. 25 cm fra væggen og ud.
Bedt ftg. ringe til kloakmesteren.
16.062014/GGU talt med … fra VVS, sagt ok til sporing.
Bekendt med udgifter for egen regning, hvis ej brud.
…
01.08.2014 IN sag fra .. faktura … fra … skal betales kr. 27.064,75 og ft opkræves selvrisiko 8140,00 – eget arb. 1500,00 = opkrævning på kr. 6640,00.
Sag slut".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Forsikringen omfatter**:

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

4.20. Vand- og vejrskader m.m.
Sky*- og tøbrud*
Skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky* - eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
Dvs. vand, der fra terræn, tag eller altan trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser mv. eller stiger op gennem afløbsledninger.

…
B Forsikringen omfatter ikke:
Forsikringen dækker ikke:

1. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord sø eller vandløb.
2. Skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud*.
3. Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud*, eller det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'udvidet vandskade'.

…
Skybrud
Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb".

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren anmeldte den 11/6 2014 telefonisk til selskabet, at han havde mistanke om, at et kloakrør var brudt sammen. Skadedatoen er i selskabets system anført at være den 9/6 2014. Det viste sig efterfølgende, at der var tale om brud på en kloakledning fra køkken til brønd. Dette havde bevirket opstemning af vand i køkkenet. Selskabet anerkendte herefter, at forholdet var omfattet af forsikringen. Ved taksatorens besigtigelse den 25/6 2014 blev der foretaget diverse fugtmålinger, der viste, at andre områder i ejendommen end dem i umiddelbar tilknytning til afløbsstedet fra køkkenet, var opfugtet eller kraftigt opfugtet.

Taksatoren konkluderede, at den tilstedeværende fugt i konstruktionen skyldtes opstigende grundfugt eller vand, som var trængt igennem murværk eller sokkel, som følge af overfladevand og grundvand.

Klageren gør gældende, at opfugtningen er en følge af skybrudsskade, og at den derfor er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.20 vedrørende sky- og tøbrudsskader.

Selskabet har anført, at der muligvis var skybrud i området den 23/5 2014, men anfører, at det ikke ud fra de foreliggende oplysninger er muligt at udtale sig om, hvorvidt det mulige skybrud – der fandt sted mere end én måned forud for taksatorbesøget den 25/6 2014 - gav anledning til opfugtningen af gulv- og vægkonstruktionen i klagerens hus. Selskabet fastholder, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og henviser i øvrigt til betingelserne for skybrudsdækning i dækningsskemaet side 9, punkt 4.20.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.20 dækker forsikringen skade, der sker som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Dvs. vand, der

fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser mv. eller stiger op gennem afløbsledninger. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt B, nr. 3, dækker forsikringen derimod ikke skade, som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud, eller det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'udvidet vandskade'.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte fugtskader ved blandt andet husets sokkel, gulv- og vægkonstruktion er omfattet af forsikringsdækningen, herunder dækningen for voldsomt skybrud. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings