Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88493:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning for visse kritiske sygdomme hos PensionDanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kritisk sygdom (døvhed).

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/7 2015 anmeldte krav om dækning for kritisk sygdom. I de vedlagte oplysninger fra den behandlende læge fremgik det, at klagerens diagnose var tab af hørelse på begge ører af ukendt årsag, som debuterede i 8-års alderen, og som blev behandlet med høreapparat.
Selskabet henviser til, at betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme pga. døvhed ikke er opfyldt, idet udbetalingen forudsætter, at klageren har fået stillet diagnosen "totalt irreversibelt tab af hørelsen på begge ører". Derudover er det tillige et krav, at diagnosen er stillet 1. januar 2000 eller senere.

I klageskema af 23/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Afslag på godtgørelse.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Få den hjælp jeg har brug for, så jeg kan få et anstændigt liv".

Hertil har selskabet i brev af 15/10 2015 bl.a. gjort gældende:

”PensionDanmark fastholder afslaget, da klageren ikke har ret til udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, jf. forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 3.

De gældende forsikringsbetingelser af 1. januar 2015 vedlægges som bilag 1. PensionDanmark frafalder kald og varsel.

Nedenfor redegøres for sagens forløb og afslagets begrundelse.

Sagens forløb
Klager anmodede den 16. juli 2015 om udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme på grund af diagnosen døvhed, jf. bilag 2.

Den 1. september 2015 modtog vi side 2 af ansøgningen (lægens del) fra … Sygehus, Audiologisk afdeling, hvoraf fremgik, at klagers diagnose er tab af hørelse på begge ører af ukendt årsag, som debuterede i 8-års alderen, og som behandles med høreapparat, jf. bilag 3.

På grund af disse oplysninger meddelte PensionDanmark afslag på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme ved brev af 1. september 2015, jf. bilag 4.

Klager indsendte ved brev af 12. september 2015 yderligere oplysninger om sin sygdom med anmodning om, at selskabet revurderede sagen, jf. bilag 5.

Efter en fornyet gennemgang af oplysningerne i sagen, herunder medlemmets oplysninger i brev af 12. september 2015, fastholdt PensionDanmark afslaget på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme ved brev af 21. september 2015, jf. bilag 6.

Begrundelse
Ifølge dokumentationen fra … Sygehus, Audiologisk afdeling jf. bilag 3, viser audiometri af 19. juni 2015, at klager lider af svær hørenedsættelse af blandet type på begge ører, som behandles med høreapparat. Klager er blevet tilbudt at få indopereret implantat, hvilket klager ikke er interesseret i.

I forsikringsbetingelserne § 15, stk. 3 står de diagnoser, der er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme og heraf fremgår, at døvhed er en dækningsberettiget diagnose.

Det fremgår imidlertid også af bestemmelsen, at den enkelte diagnose skal opfylde betingelserne i den tilhørende sygdomsdefinition, som for døvhed lyder:

Diagnosegruppe 18: Døvhed

> Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Diagnosen skal være stillet 1. januar 2000 eller senere. Landspatientregistrets diagnosekode kan anvendes som dokumentation.

Selskabets afslag af 1. september 2015 på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, blev derfor begrundet med, at klager ikke opfylder betingelserne om totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører.

Da klagers supplerende oplysninger i brev af 12. september 2015 ikke indeholdt dokumentation for, at klagers diagnose opfylder ovennævnte betingelser i sygdomsdefinitionen, meddelte vi på ny afslag på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme i brev af 21. september 2015.

Havde klager opfyldt betingelserne, er det i øvrigt vores formodning, at klager ikke ville være omfattet af målgruppen, der får tilbudt at få indopereret implantat.

PensionDanmark fastholder, at klager ikke er berettiget til udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, da klagers diagnose ikke opfylder betingelserne, for udbetaling, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 15, stk. 3 samt bilag til afsnit D Specifikation af visse kritiske sygdomme, diagnosegruppe 18".

Heroverfor har klageren i brev af 26/10 2015 bl.a. anført:

"Hej, Jeg vil gerne svare på en skrivelse af 19. oktober. Jeg har fået foretaget implantat kirurgi. Dette er grunden til, at jeg har meget stor respekt, for dette da jeg har været otte plastikkirurgi operationer igennem for svære tredje-grads forbrændinger. Under operationen havde jeg åbent hjerte, og jeg havde fået foretaget hjertemassage og i denne fase, stoppede mit hjerte brat. Som 2 årigt barn bukkede jeg under for alvorlige forbrændinger omfattende krop af tredje grad og reagerede meget dårligt til anæstesi. Derfor nægtede jeg kirurgi, fordi mit hjerte ikke er ikke for stærkt, og min krop reagerer ikke alt for godt til anæstesi. Med hensyn til mit høretab, som vist på audiogram, har jeg et meget høj tab af hørelse i det omfang. Jeg er desværre nødt til at se på mandens ansigt og mundaflæse. Hvis jeg ikke kigger på denne person uden at kigge på denne mand eller kvinde er jeg ikke i stand til at forstå hvad personen mener. Jeg er ikke i stand til at høre og forstå noget. Du kan sammenligne audiogram på internettet eller andre mennesker, i hvilket omfang kvalificerer en person med en sådan grad af tab af, hvad jeg har. Beklager, men sandheden er, at jeg har meget høje tab af hørelse, hvor jeg desværre har meget svært ved at kommunikere.

Jeg håber, at jeg nu klart har præsenteret dig for årsagen til afslaget for implantation, er det ikke min bekvemmelighed eller fordel, men af helbredsmæssige årsager, er meget bange for mit helbred og jeg ønsker ikke at risikere at tage operationer, især jeg da havde åben bryst og fået foretaget hjerte massage. Til at autentificere dette vil jeg vedhæfte et billede af tilstanden af min krop efter forbrændinger".

Hertil har selskabet i brev af 18/11 2015 bl.a. bemærket:

"Vi har fuld forståelse for klagers fravalg af operation af helbredsmæssige årsager og har heller ikke været af den opfattelse, at klagers fravalg skulle være anderledes begrundet.

For god ordens skyld har vi indhentet udtalelse fra vores rådgivende lægekonsulent, som ligeledes vurderer, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling:

'Klager har i 2-årsalderen fået en høreskade, således at han nu gennem lang tid har haft et konduktivt og perceptivt høretab. Der er tale om 60-65 dB i det dybe frekvensområde og 110-115 i det høje frekvensområde. Hørenedsættelsen og nuværende tilstand er opstået før år 2000. Døvhed defineres lidt forskelligt, men en udtalt hørenedsættelse opfattes af de fleste som mere end 90 dB og døvhed over omkring 100-110 dB. Middelsvær hørenedsættelse er 55-70 dB. Ud fra dette er klager døv for frekvenser over 1500-2000 Hz, men ikke for toner under.

Der er således ikke tale om total døvhed, som anført i specifikationerne til kritisk sygdom. Dette understøttes også af, at der står anført flere steder i papirerne, at klager har betydeligt nedsat hørelse. Tilstanden er formentlig irreversibel, hvad angår det perceptive høre-

tab, men måske ikke mht det konduktive. Jeg mener således ikke, at klager opfylder specifikationerne til kritisk sygdom vedr. pkt. 18'.

Vi fastholder derfor afslaget på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, da klager ikke opfylder kravene i sygdomsdefinitionen for døvhed".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

I journalnotat af 19/6 2015 fremgår bl.a.:

"**Audiogram - Audiologiass.** …
DS i ff. med HA i støj. pt. kan ikke skelne ordene.
DS I ff. med ha i ro 40%.

Audiogram - Audiologiass. …
ID. OK.
Pt. kommer til udredning, kan ikke snakke dansk, har en ledsager med som taler dansk.
Medvirker fint til aud.
Har HA. på prøve fra det private, men vil gerne have Phonak HA. Igennem audiologisk afsnit.

Anamnese - Epikrise - Sekretær …
Patienten henvises via AudioNova, … med henblik på vurdering af hørelse. Patienten har været høreapparatsbruger siden 8 års alderen. Fik apparaterne i …. Boet i Danmark siden 2011. Sidste høreapparater angiveligt fra ... Fik udleveret høreapparat hos AudioNova på prøve, men skal aflevere dem om 3 uger. Patienten kan ikke klare sig uden høreapparater. Hører meget dårligt.
Normal fødsel angiveligt. Som 2-årig fået lungebetændelse og herefter behandlet med Gentamycin. Herefter hørenedsættelse som bivirkning. Har angiveligt ellers ingen i familien med høreproblemer.
Tidligere: Mellemørebetændelse et par gange som barn, herefter ingen øreproblematik.
Gik i specialskole for hørehæmmede.
Nu lærer han dansk, men det går ikke så godt.
Arbejder på fabrik ved maskine med meget støj. Har arbejdet der 3 1/2 år. Desværre er det for kort tid til at sende anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen.
Ingen tinnitus. Ingen svimmelhed.

Objektivt
Otomicr. dx. et sin.: Velkalibrerede ydre øregange. Intakte trommehinder og luftfyldte mellemører.
Tymp.: Ikke udført d.d.
Audiometri viser svær hørenedsættelse af blandet type, hvor hørelsen i bassen ligger ved 60 og falder ved 2000 Hz til 110 dB.

Konklusion og plan
Der er indikation for høreapparatsbehandling bilat.
rp. tid til DS i frit felt med og uden støj med høreapparater 2 mdr. efter tilpasning

Herefter kan man overveje Cl-implantation. Dette nævnes lidt for patienten, men patienten er slet ikke interesseret på nuværende tidspunkt. Formentlig kan det overvejes senere.

rp. tid til høreapparatstilpasning
rp. kopi af notat til patienten".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Afsnit D Betingelser for forsikringen ved visse kritiske sygdomme**
§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme

Stk. 1. *Dette afsnit indeholder de særlige regler, som gælder for forsikringen ved visse kritiske sygdomme, sammen med de generelle forsikringsbetingelser.*

Stk. 2. *Forsikringen ved visse kritiske sygdomme består af et engangsbeløb. Reglerne for engangsbeløbet fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.*

Stk. 3. *Følgende diagnoser er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme:*

…
18 Døvhed

…
Bilag til afsnit D Specifikation af visse kritiske sygdomme
Diagnoserne, der er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme, jf. § 15, stk. 3 i forsikringsbetingelserne for pensionsordninger i PensionDanmark, skal opfylde sygdomsdefinitionen for den enkelte diagnose, som fremgår af dette bilag.

…
Diagnose 18: Døvhed
Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Diagnosen skal være stillet 1. januar 2000 eller senere. Landspatientregistrets diagnosekode kan anvendes som dokumentation".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/7 2015 anmeldte krav om dækning for kritisk sygdom. Af oplysninger fra den behandlende læge fremgår det, at klagerens diagnose var tab af hørelse på begge ører af ukendt årsag, som debuterede i 8-års alderen, og som blev behandlet med høreapparat.

Selskabet henviser til, at betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme pga. døvhed ikke er opfyldt, idet udbetalingen forudsætter, at klageren har fået stillet diagnosen "totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører".

I journalnotat af 19/6 2015 har lægen blandt andet noteret, at audiometrien viser svær hørenedsættelse af blandet type, hvor hørelsen i bassen ligger ved 60 og falder ved 2000 Hz til 110 dB.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har et totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved kritisk sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings