Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88498:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt tyveri af tasker og kontanter.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Selskabet har udbetalt 5.000 kr. for taskerne og 5.000 kr. for kontanterne.

Klageren har i sin skadeanmeldelse til selskabet bl.a. anført følgende: "tasker louis vuitton. petit bucket,compact zippe,looping,montsouris"

I klageskema af 24/9 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> Det drejer sig om indbrud hvor bla. 3 Louis Vuitton tasker blev stjålet, jeg blev bedt om at fremvise kvittering jeg havde en kvittering som jeg havde fået af privat sælger i 2012 da handlen skete, men den kunne de ikke bruge de skulle have de originale kvitteringer på taskerne jeg kontakter herefter sælger og spørger efter de originale kvitteringer han siger at han ikke har dem men har scannet dem ind på hans computer jeg får et print af dem men det er ikke godt nok så sælger kontakter Louis Vuitton butikken hvor han har købt taskerne og for tilsendt med post et genprint af hans kvitteringer men det er ikke nok så de siger at jeg ikke har haft taskerne men vil godt give 5000 i skønsmæssig erstatning
> hvilket er langt under hvad 3 tilsvarende tasker vil koste.
> Ved samme indbrud blev der også stjålet 25000kr i kontanter det er lidt samme ting de siger at der ikke var 25000kr men de vil godt skønsmæssigt udbetale 5000
> …

Jeg har givet dem alt hvad de har bedt om undervejs i sagen og forstår ikke hvordan man kan sige at taskerne ikke eksisterer men godt vil give 5000 i erstatning og ligesådan med kontanterne.
Forsikringen står min samlevers navn: …
samme adresse som mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have dem til at anerkende at taskerne og pengene er blevet stjålet så jeg kan få erstatning"

Dertil har selskabet i brev af 5/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmeldte den 29. april 2015 over internettet, at han havde været udsat for indbrud i sin lejlighed den 25. april 2015, idet en rude var listet af i hoveddøren og døren til lejligheden var sparket op. Der var bl.a. stjålet 3 fjernsyn, diverse indbo, en del tøj, 4 Louis Vuitton tasker og kontanter. Et samlet krav på omkring 106.000 kr.

Alka Forsikrings skademedarbejder kontaktede samme dag klager telefonisk og bad om en uddybning af begivenhedsforløbet og bad desuden ved brev af 29. april 2015 kvittering for anmeldelse til politiet, udfyldelse af samtykkeerklæring og endelig dokumentation for kravet - herunder bl.a. originale købskvitteringer.

Selskabet modtog efterfølgende politirapporten fra … Politi. Af rapporten fremgik det, at politiet blev alarmeret af en beboer i opgangen, som havde konstateret, at døren til klagers lejlighed var brudt op. Politiet kontaktede klager, som var på ferie i sit kolonihavehus, og aftalte at mødes på gerningsstedet. Klager oplyste til politiet, at der var stjålet 3 fladskærms-tv, Louis Poulsen lampe, kontanter (25.000 Dkr., 1000 Euro og 300 Dollars) og 4 parfumer, knivblok, luftrenser, kuffert, smykker, 4 Louis Vuitton tasker, øreringe, forlovelsesring samt en del tøj.

Alka Forsikring modtog herefter den foreliggende dokumentation for kravet og der er i alt udbetalt 57.705,67 kr. minus selvrisiko som erstatning for tyveriet dels i form af genanskaffelsespriser i henhold til fremsendte kvitteringer, dels i form af genanskaffelsespriser med fradrag i henhold til de gældende betingelser (elektronik) samt skønsmæssigt for tøj og parfumer.

Der er herudover udbetalt skønsmæssig erstatning for de 4 Louis Vuitton tasker og kontanter, idet selskabet ikke har fundet den fremsendte dokumentation tilstrækkelig.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det er alene den skønsmæssige erstatning for ovennævnte Louis Vuitton tasker og kontanter, der er tvist om, og som vi i det følgende vil redegøre for baggrunden for.

Klager har siden 1. november 2010 haft Familieforsikring i selskabet med forsikringsbetingelserne AF-03.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således også, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande - herunder smykker og kontanter - stilles som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed.

Jo mere værdifuld en stjålen genstand er desto mere skærpes kravet til dokumentation for ejerskab (genstandens tilstedeværelse på gerningstidspunktet), art og lødighed.

For så vidt angår Louis Vuitton taskerne oplyste klager, at han havde købt dem privat af en ven, som oprindeligt havde købt dem hos Louis Vuitton i [by]. Klager havde kopi af kvitteringerne, medens vennen havde de originale kvitteringer.

Alka Forsikring modtog en håndskreven dags dato kvittering dateret 10. januar 2012, hvoraf det fremgik, at klager denne dag havde betalt 9.500 kr. kontant for taskerne. Alka Forsikring bad klager om at fremsende de originale kvitteringer for taskerne. Selskabet modtog kopi af kvitteringerne og bad derfor på ny klager om at fremsende de originale kvitteringer. Alka Forsikring modtog herefter en genudskrift af de pågældende kvitteringer.

På selskabets forespørgsel om, hvorfor der var fremsendt genudskrifter i stedet for de originale kvitteringer oplyste klager, at sælgeren alligevel ikke havde de originale kvitteringer, da han i sin tid havde scannet kvitteringerne ind på sin computer.

Klager havde efter det oplyste betalt for taskerne den 24. januar 2012 (kopi af bankudskrift med hævning af 10.000 kr.)

Selskabet har endvidere efterspurgt fotos af taskerne, som dog ikke er modtaget.

Alka Forsikring udbetalte på denne baggrund skønsmæssigt 5.000 kr. i erstatning for taskerne. Den skønsmæssige erstatning blev udbetalt dels på baggrund af, at selskabet ikke fandt dokumentationen for taskernes tilstedeværelse på gerningstidspunktet eller taskernes art og lødighed dokumenteret i tilstrækkelig grad dels det faktum, at taskerne var fra henholdsvis 2004 og 2005 og således 10 til 11 år gamle.

Det bærende princip i henhold til Forsikringsaftalelovens § 37 om beregning af erstatningen ved tingsforsikring er, at den erstatningsberettigede så vidt muligt skal stilles i økonomisk henseende, som hvis skaden ikke var indtruffet. Det vil sige, at der med udgangspunkt i en genstands nyværdi foretages fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder. Med henvisning til det såkaldte berigelsesforbud i Forsikringsaftalelovens § 39 kan man ikke få 'nyt for gammelt'.

Da de stjålne tasker var fra marts 2004, april 2004 og oktober 2005, og dermed henholdsvis 11 år og knap 10 år gamle på gerningstidspunktet, kan klager - uanset om selskabet havde fundet dokumentationen tilstrækkelig - i sagens natur ikke oppebære erstatning svarende til, hvad det ville koste, at købe tilsvarende nye tasker i dag.

Som det ses af vedlagte udskrifter fra EBay kan 4 tilsvarende tasker da også købes for samlet mellem 4.000 kr. og 5.500 kr., hvorfor vi finder, at klager er tilstrækkeligt kompenseret med den skønsmæssige erstatning.

For så vidt angår klagers krav om erstatning for kontanter blev det oplyst, at der var tale om dels et beløb i danske kroner - 25.000 kr. - dels et beløb i Euro og i US dollars.

300 USD var i overskud fra en ferie i marts 2015 til Caribien og 1000 Euro fra en ferie til Spanien i 2014. Der er ikke fremlagt dokumentation for hævning/veksling af beløbene eller anden dokumentation for kravet.

For så vidt angår danske kr. oplyste klager, at der var hævet 35.000 kr. i marts måned til brug for en ombygning af kolonihavehuset, som en bekendt skulle foretage og som angiveligt skulle i gang før påske. Der forelå kun mundtlige aftaler vedrørende dette og således ingen dokumentation for tilbud, pris m.v. Efter det oplyste skulle håndværkeren løbende købe materialer over sin konto, hvorefter klager skulle refundere beløbet.

Efterfølgende havde håndværkeren oplyst, at det ikke blev så dyrt, som først antaget og 10.000 kr. var blevet sat ind på kontoen igen.

Det fremgår af kontoudskrifter, at der blev overført 35.000 kr. fra klagers konto den 23. januar 2012 og efterfølgende den 9. marts 2015 hævet 35.000 kr. fra en anden konto, og at der blev indsat 9.500 kr. fra opsparing på klagers konto den 30. marts 2015.

Arbejdet med kolonihavehuset blev dog aldrig iværksat - angiveligt grundet vejret og håndværkerens travlhed - og de 25.000 kr. var angiveligt ikke forbrugt på tidspunktet for indbruddet den 25. april 2015.

Det undrer selskabet, at så snart håndværkeren oplyste, at arbejdet blev 8.-10.000 kr. billigere, blev det overskydende beløb indsat i banken, men de 25.000 kr. blev ikke indsat i banken, da arbejdet ikke blev til noget.

Det kan endvidere undre, at klager hævede det store beløb og havde det liggende kontant, såfremt han blot skulle refundere håndværkerens materialeudgifter løbende.

Da beløbet blev hævet knap 2 måneder før indbruddet finder Alka Forsikring det ikke dokumenteret, at beløbet var i behold på gerningstidspunktet og har derfor ydet en skønsmæssig erstatning for kontanter.

Som tidligere nævnt stilles som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for særlige værdifulde genstande - herunder store kontantbeløb.

At der 2 måneder før indbruddet er hævet 35.000 kr. (og herefter genindsat 9.500 kr.) finder selskabet ikke er tilstrækkelig dokumentation for beløbets fortsatte tilstedeværelse på indbrudstidspunktet.

> Alka Forsikring har derfor udbetalt en samlet skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. for kontanter, et beløb som svarer til almindelig praksis.
>
> Sammenfattende må vi således fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i anledning af det anmeldte indbrud."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

> "Vi ikke hørt noget fra Alka vedr. at taskerne kan købes til ca 4000-5500kr, det er helt nye oplysninger som vi ikke har hørt noget om, og da vi selv forsøgte at finde brugte tasker tilsvarende den stand de var i, fandt vi frem til at de kunne købes for samlet mellem 8.500 og 9.700 kr som sagt har Alka ikke oplyst at de havde fundet nogle på E-bay til en anden pris af hvad vi fandt frem til, de har hele tiden sagt at vi ikke har bevist at vi har købt taskerne (vi har heller ikke på noget tidspunkt krævet at få nye tasker i erstatning).
> Sælger af taskerne har ikke på noget tidspunkt kopieret eller på anden måde 'fusket' med kvitteringerne på taskerne han har i tidernes morgen scannet sine kvitteringer ind på hans computer så der har aldrig været nogle kopier der har været et print fra sælgers computer og da det ikke var godt nok for Alka, bad vi ham om at fremskaffe originale kvitteringer, han kontaktede efterfølgende butikken hvor han havde købt dem og bad om dokumentation for at han havde købt dem derfor er det genprint og ikke de originale kvitteringer.
> Dette blev også oplyst til Alka under det møde som vi havde i vores lejlighed med Alkas repræsentant og han sagde at det var godt nok med genprint fra butikken hvor de var købt.
>
> Ang. kontanterne grunden til at de sidste 25.000 ikke blev sat ind på kontoen var at det arbejde som skulle være lavet på kolonihaven skulle afregnes sort og derfor ikke skulle overføres via bank som også er blevet fortalt til Alka under mødet i lejligheden og det kunne de godt forstå og de var ligeglad med om det var sort arbejde."

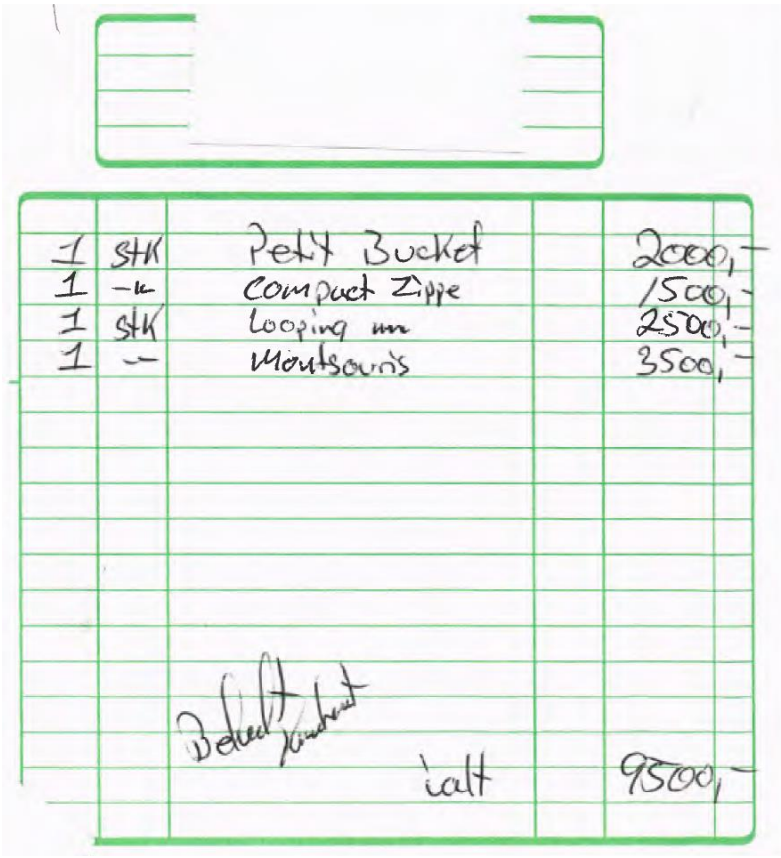
Heroverfor har selskabet i brev af 24/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "At det påtænkte arbejde skulle udføres 'sort' og derfor ikke kunne betales ved bankoverførsel ændrer ikke ved, at selskabet undrer sig, dels over at det fulde beløb blev hævet på én gang, når materialeudgifterne blot skulle betales løbende, samt over at beløbet ikke blev genindsat, da arbejdet ikke blev til noget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder udskifter fra ebay.com, hvor der er oplistet en række tasker, der er til salg. Det fremgår af teksten for nogle af taskerne, at de befinder sig i Japan.

Nævnet har endvidere fået forelagt en kvittering af 10/1 2012 hvoraf bl.a. fremgår:

6. 88498



Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse

7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation, jf. punkt 7.1.1.,
- Erstatte værdiforringelsen, jf. punkt 7.1.2.,
- Genlevering, jf. punkt 7.1.3.,
- Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.

…

7.1.4. Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres

- som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
- som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
- efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

7.1.4.1. Nyværdierstatning

Der ydes en kontanterstatning, svarende til Alkas genanskaffelsespris for tilsvarende nye gentande, såfremt det beskadigede eller stjålne er

- indkøbt som nyt og

- mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.

Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

…

7.1.4.2. Dagsværdierstatning

Er betingelserne for nyværdierstatning ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til genstandens nytteværdi.

...

19. Dokumentation

19.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er derfor klageren, der skal bevise, hvad det er, der er stjålet og værdien af det.

Er der som i nærværende sag til forsikringsselskabet anmeldt tyveri af større, kontante pengebeløb eller dyre mærkevarer vil beviskravene skærpes i takt med størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren - på det foreliggende grundlag - ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

8. 88498

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings