Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88506:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

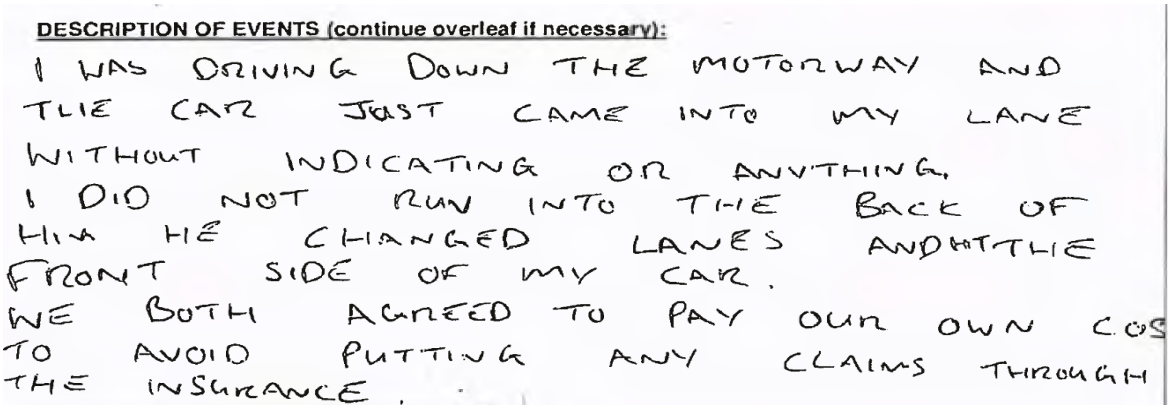
If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil og modpartens bil var impliceret. Færdselsuheldet skete i forbindelse med, at klageren skiftede fra inderste til en ydre vognbane på en motorvej.

Modparten har i sin skadeanmeldelse bl.a. anført:



DESCRIPTION OF EVENTS (continue overleaf if necessary):

I WAS DRIVING DOWN THE MOTORWAY AND THE CAR JUST CAME INTO MY LANE WITHOUT INDICATING OR ANYTHING. I DID NOT RUN INTO THE BACK OF HIM HE CHANGED LANES AND HIT THE FRONT SIDE OF MY CAR. WE BOTH AGREED TO PAY OUR OWN COS TO AVOID PUTTING ANY CLAIMS THROUGH THE INSURANCE.

I klageskemaet af 28/9 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

jeg kører i det inderste spor og trækker ud til overhaling da personen foran mig kører 70kmth. jeg orientere mig i spejlene og trækker ud da personen bag mig i det yderste spor er ca 10-12 billængder væk og ca 4-5 sekunder efter påkøre personen mig bagfra, han prøvede at undgå mig efter hvad jeg så i bakspejlet ved at trække ud i rabatten og ram-

mer derfor min venstre side af bilen. min vurdering af sagen er personen har kørt alt for stærk i en 80 zone og kan derfor ikke nå at bremse ned. politiet blev kontaktet kort efter ulykken men de havde ikke resurser til at komme og spurgte derfor indtil sagen igennem tlf og sagde der ikke var så meget de kunne gøre da der ingen vidner var i sagen. personen var fra [udlandet] og var på vej til lufthavnen, jeg spurgte ham om han var klar over hvor stærkt han måtte køre hvors han svar er hans bil vises i Mph,

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

min forsikring er steget til det dobbelte som ikke er til forhandling, på trodst af jeg nogle dage forinden rykkede alle mine forsikringer over hos dem.
men de siger de intet kan gøre da jeg er røget fra trin 10 til trin 7 og sagen bliver set som værende udelukkende min skyld, da jeg havde den ubetinget vigepligt og skulle orientere mig inden vognbaneskiftet, som jeg også gjorde og derefter skiftede og blev påkørt 4-5 sekunder efter"

Dertil har selskabet i brev af 30/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi modtager den 25. september 2015 en anmeldelse fra klager som anmelder at han efter sit vognbaneskift påkøres bagfra af modparten som efter klagers opfattelse kører 110-120 km/t.

Modparten er fører af et udenlandsk køretøj hvorfor if er blvet kontaktet af … som repræsenterer det udenlandske køretøj i Danmark.

På baggrund af kundens oplysning om vognbaneskift inden påkørslen har vi vurderet at klageren får pålagt det fulde ansvar. Endelig afgørelse er endnu ikke truffet. Da klageren ikke har tegnet en kaskoforsikring er klageren henvist til at kontakte modparten vedrørende sit kaskokrav. Den forsikring kunden har tegnet i if omfatter Delkasko og denne dækker ikke kørsuheld hvilket fremgår af betingelserne afsnit 7.1"

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 16/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ifølge klagers anmeldelse,foretager han et vognbaneskift og påkøres efterfølgende af modparten. På baggrund heraf har vi pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og har afventet et ansvarskrav. Da vi ikke har modtaget ansvarskrav, har vi ikke opkrævet ansvars selvrisiko, ligesom skaden ikke har medført bonustab, idet if ikke har haft udgifter i sagen.

Vi har ved gennemgangen af sagen, vurderet, at vi formentlig ikke vil modtage noget ansvarskrav, men såfremt det eventuelt modtages senere, vil vi selvfølgelig genåbne sagen, til behandling af dette overfor modparten.

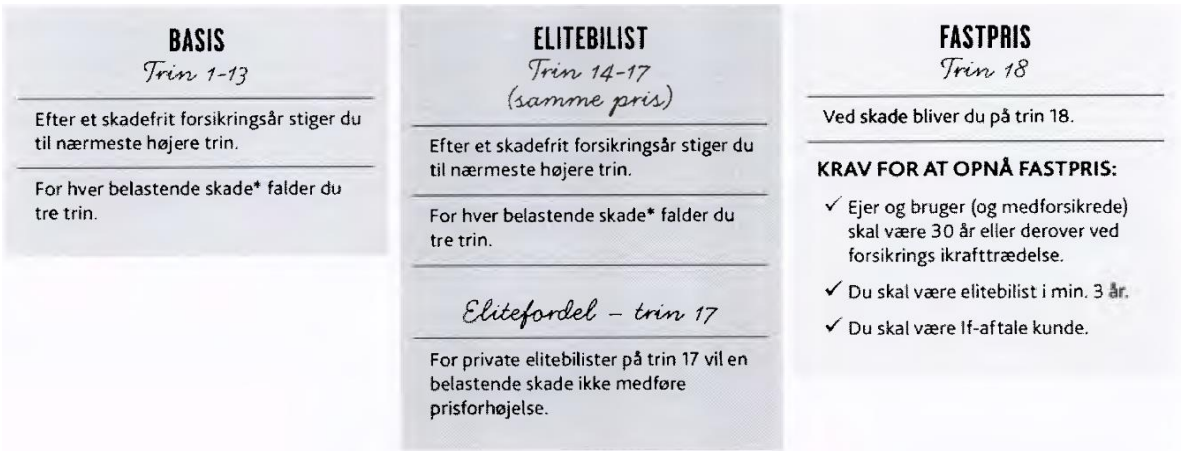
Af policen fremgår bl.a.:

"Elitebilist Nej trin 10
…
Særlige betingelser
…
8059 Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside."

3. 88506

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"



Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer eller værksted, medfører ikke prisforhøjelse. Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring.

* Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for If. Eventuel prisforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende hovedforfald efter skadedatoen.

…

17. SELVRISIKO

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og mekanisk skade mv., opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:

Det følger af nævnets vedtægters § 4, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne.

Selskabet har i brev af 16/2 2016 til nævnet oplyst, at selskabet ikke har modtaget et ansvarskrav, og at de ikke har opkrævet ansvars-selvrisiko, ligesom skaden ikke har medført bonustab, idet selskabet ikke har haft udgifter i sagen.

Da klagen ikke vedrører et konkret økonomisk mellemværende mellem klageren og selskabet, finder nævnet at måtte afstå fra at afgøre sagen. Såfremt selskabet senere måtte rejse krav mod klageren som følge af trafikuheldet, vil en klage kunne indgives til nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand