Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88523:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos NEM Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt skimmelsvampeangreb på sit indbo.

Klageren anmeldte den 15/9 2015, at hans indbo var ødelagt som følge af et skimmelsvampeangreb. Klageren oplyste endvidere, at skaden var sket som følge af manglende fugtspærrer i fundamentet og formentlig også på grund af indsivning af vand, muligvis fra kloakken.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på klagerens indbogenstande med henvisning til, at skimmelsvamp ikke i sig selv udgør en dækningsberettigende skade, og at klageren ikke har bevist, at skimmelsvampen er en følge af en på indboforsikringen i øvrigt dækningsberettigende skade.

I klageskema af 1/10 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**Sagsfremstilling**
> Vi har købt et hus (…) pr. 1. august. Vi flytter ind den 8. august. Kort efter bliver min kone dårlig og vi finder massiv skimmelsvamp under køkkenskabene. Ejerskifteforsikringen har anerkendt at dække skaden. De anviser skadesårsagen til at være en sivskade i kombination med manglende/dårligt fungerende fugtspærre i fundamentet, der betyder, at grundfugt kan stige op. De vil derfor fjerne gulvkonstruktionen og lave ny fugtspærrer i hele stueetagen. Da ejerskifteforsikringen alene forholder sig til udbedring af husets konstruktioner og da udbedringen betyder flytning og rensning af indbo, henviser de til at dette forhold anmeldes til indboforsikringen. Indboforsikringen har afvist at dække skaden. De

henviser til at skaden er sket før forsikringen blev tegnet, at der ikke er tale om udsivning eller opstigende grundvand.

Jeg påstår at skaden på mit indbo først er sket i forbindelse med at det er flyttet ind i huset. Årsagen er en kombination af en tidligere sivskade - som sælger ikke har oplyst om i forbindelse med handlen - og fortsat opstigende grundfugt. Begge forhold som jeg ikke selv har haft indflydelse på. Jeg mener, at forsikringen skal dække for følgerne af sivskaden også selvom følgevirkningerne først er konstateret senere. Allerede af den årsag mener jeg at skaden er omfattet. Endvidere mener jeg at opstigende grundfugt og grundvand må være det samme.

Idet skaden er sket da jeg flyttede mit indbo ind i huset og det er en kombination af en sivskade og fortsat opstigende grundfugt mener jeg at skaderne er omfattet af indboforsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet anerkender, at skaden er omfattet af indboforsikringen
At selskabet anerkender, at de skal betale for flytteomkostninger af indbo i forbindelse med udbedring af skaden
At selskabet anerkender, at de skal betale for ødelagt indbo samt rensning af skimmelramt indbo i det omfang det er nødvendigt".

Hertil har selskabet i brev af 13/10 2015 bl.a. gjort gældende:

"Den 15. september 2015 ringede forsikringstageren og anmeldte, at der var skimmelsvamp på indbogenstande. Sagsbehandleren afviste skaden med henvisning til, at skadesårsagen ikke er en dækningsberettigende skadesårsag på indboforsikringen. Se bilag B - udklip fra forsikringssystemet.
Forsikringstageren ønskede en skriftlig afvisning, hvilket sagsbehandleren fremsendte - se bilag C. Heri henviste sagsbehandleren endvidere til ankenævnskendelserne AK 86 684 og AK 85 355.

For god ordens skyld vedlægges kopi af forsikringstagerens police som bilag D - heraf fremgår det, som også oplyst af forsikringstageren, at forsikringen er trådt i kraft den 1. august 2015.

Forsikringstageren rettede herefter henvendelse til selskabets klageansvarlige og klagede over afslaget på dækning under indboforsikringen. Selskabets klageansvarlige fastholdt afvisningen med henvisning til, at det ikke er godtgjort af forsikringstageren, at skimmelsvampen er en følgeskade af en dækningsberettigende skade under indboforsikringen, og at det ikke berettiger til dækning under indboforsikringen, at der kan være dækning for skaden på bygningen under ejerskifteforsikringen. Mailkorrespondancen vedlægges som bilag E.

<u>NEM Forsikrings indstilling til afgørelse:</u>
Det er min opfattelse, at [klageren] ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade under indboforsikringen, som kan berettige til en erstatning.
Der er ikke sket en skade i forsikringstiden, som er omfattet af indboforsikringen.

Betingelsen for at skimmelsvamp er dækket under indboforsikringen er, at skimmelsvampen opstår som en følgeskade af en dækningsberettigende skade.

I den konkrete sag har forsikringstageren ikke påvist, at der har været en opstigning af grund- eller kloakvand, som har påvirket eller ødelagt indbogenstande.
Taksatoren fra Husejerne (hvor ejerskifteforsikringen er tegnet) har tværtimod oplyst til vores skadeschef, at der ikke kan konstateres tegn på, at der har været udsevet vand nogen steder i konstruktionen i forsikringstagerens ejertid.

Det bemærkes, at vandskader sket før forsikringens ikrafttræden hos os (1. august 2015) ikke udgør en dækningsberettigende skade.

Endvidere henvises igen til de to ankenævnskendelser, som sagsbehandleren fremsendte til forsikringstageren - AK 86 684 og AK 85 355. Heraf fremgår det, at svampeskader i forbindelse med et fugtigt indeklima ikke er en dækningsberettigende skade på indboforsikringen - og ankenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at de omhandlede genstande ikke blev ramt af indtrængende vand".

Heroverfor har klageren i brev af 20/10 2015 bl.a. bemærket:

"Nem forsikring henviser til, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade under indboforsikringen, og at det ikke berettiger til dækning under indboforsikringen, at der kan være dækning under ejerskifteforsikringen.

- Jeg gør gældende at skaden på indboet er sket efter forsikringen er tegnet (idet skaden er sket efter den 1. august 2015, hvor forsikringen trådte i kraft og efter at indboet var flyttet ind i huset. Og idet skaden har været aktiv mens indboet har været i huset).
- Jeg gør endvidere gældende, at skaden ikke er sket som følge af ting jeg selv kunne have påvirket endsige have været bevidst om før indboet blev flyttet ind i huset.

Af forsikringsselskabets bilag C side 2 (mail af 21. september fra …) fremgår det imidlertid, at taksator har oplyst, at skaden formentlig skyldes manglende/mangelfuld dampspærre i gulvkonstruktionen samstemmende med det jeg har oplyst. Den opstigende grundfugt er altså stadigvæk aktiv på det tidspunktet hvor skaden på mit indbo opstår.

Jeg afventer pt. den endelige skadesopgørelse fra ejerskifte forsikringen, men de har indtil nu fjernet alle gulve i huset, renset for skimmelsvamp og påført ny membran der skal hindre opstigende grundfugt og hindre fremtidig skimmelsvamp. Når jeg har modtaget den endelige opgørelse vil jeg eftersende den til sagen.

Jeg kan oplyse, at, ejerskifteforsikringen har afvist, at dække indbo, herunder afrensning af indbo idet de henviser til at ejerskifteforsikringen alene dækker skade på bygningen. De har imidlertid efterfølgende accepteret at betale for flytning af inventaret, for at skaden på bygningen kan udbedres. Mit tidligere anbringende om, at indboforsikringen også skulle hæfte for denne del trækkes derfor tilbage.

Såfremt forsikringsselskabets påstand om, at skaden er sket før indboforsikringen blev tegnet - hvilket jeg som det fremgår ovenfor, ikke er enig i - vil det have som konsekvens, at der er et hul i forsikringsdækningen af indbo. Der er jo uomtvisteligt skade på indboet som følge af skimmelsvampen. Jeg vil heller ikke kunne gå til den tidligere ejers indboforsikring, da denne jo ikke omfatter mit indbo.

Jeg fastholder således at skaden på indboet er sket ved indflytningen og uanset om skaden er sket som følgende af sivskaden eller den opstigende grundfugt er den omfattet af indboforsikringen, da det må være tidspunktet for skaden på indboet er må være afgørende for om forsikringen dækker eller ej.

Forsikringen henviser til to ankenævnskendelser, AK 86.684 og AK 85.355.

Vedr. AK 86.684 mener jeg ikke denne er sammenlignelig. I det pågældende tilfælde var der tale om en kælder og nævnet udtaler at der er blandt andet er 'lagt vægt på, at skaderne er opstået på genstande, der ikke blev påvirket af vand under skybruddet, og at det ikke er ualmindeligt, at der kan komme skimmelsvamp på genstande, der opbevares i fugtige omgivelser' Jeg mener overhovedet ikke, at det er at sammenligneligt med genstande der er flyttet ind i et hus til dagligt brug. Jeg mener, at det vil være en fejlfortolkning, at der altid skal være udsivende vand på selve genstanden for at det kan være omfattet. Det er min opfattelse når jeg forsikringsaftalen (indboet), at skader på mit indbo jeg ikke selv er skyld i er omfattet. Og da det er uomtvisteligt at skaden ikke er sket pga. dårlig udluftning eller forkert opbevaring mener jeg at skaden må været omfattet af forsikringen.

Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 71.468, hvoraf det kan ses at en skimmelskade på indbo der ikke direkte er vandskadet er omfattet af indboforsikringen. Jeg er opmærksom på, at der er tale om lejer og at der gælder en særlig bestemmelse i policen for lejere, idet der ikke stilles de samme krav i forhold til deres kendskab til vedligeholdelse etc. af bygningen. Ikke desto mindre mener jeg at afgørelsen viser 2 ting: at indbo der ikke er direkte berørt af udsivende vand, men som er skadet af skimmel er omfattet af forsikringen i bestemte tilfælde og at der lægges vægt på om det er noget den skadesramte kan forhindre. Jeg mene, at min situation er meget sammenlignelig idet jeg som nyerhverver af ejendommen har haft lige så lidt mulighed for at forhindre eller have kendskab til som en lejer.

Vedr. AK 85.355 mener jeg heller ikke, at denne er sammenlignelig. I det pågældende tilfælde er der igen tale om opbevaring i fugtige omgivelser i en kælder. Som nævn har jeg ikke opbevaret indboet i rum der må påregnes at være fugtige. Jeg havde ingen mulighed for at vide, at der var skimmel i hele stueetagen af den nyerhvervede ejendom som følge af tidligere sivskade og opstigende grundfugt".

Hertil har selskabet i brev af 22/10 2015 bl.a. anført:

"Selskabet bemærker for god ordens skyld, at vi ikke har modtaget dokumentation for og opgørelse over den anmeldte skade på forsikringstagers/klagers indbo.

Selskabet kan dog fortsat ikke anerkende, at der er tale om en dækningsberettigede skade. I forsikringstiden er der ikke indtrådt en skade omfattet af indboforsikringen, og da skimmelsvamp alene dækkes som en følgeskade, kan der ikke opnås dækning for denne.

Selskabet mener, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**2. Hvilke skader dækkes**
> …
> c. Udstrømning af væsker (typisk vandskade)
> Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
> Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.
> Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning.
> Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.
>
> d. Forsikringen dækker ikke
>
> …
> 4. skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud (se afsnit § 4 afsnit 2 punkt e 2)”.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/9 2015, at hans indbo var ødelagt som følge af et skimmelsvampeangreb. Klageren oplyste endvidere, at skaden var sket som følge af manglende fugtspærrer i fundamentet og formentlig også på grund af indsivning af vand, muligvis fra kloakken.

Indledningsvis bemærker nævnet, at skimmelsvamp i henhold til forsikringsbetingelserne ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade. Skimmelsvamp på indbo dækkes derfor kun, hvis det er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skade som følge af udstrømning af væsker. Det fremgår videre, at forsikringen dækker, hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen. Derimod nævner forsikringsbetingelserne ikke skader i form af indsivning af vand fra eksempelvis en kloak. Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skimmelsvampeangrebet på indbogenstandene er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til indboforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand