Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88539:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring hos Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for en anmeldt skade. Ifølge klageren er fugt trængt ind gennem utætte samlinger mellem hans og naboens rækkehuse. Fugten har ifølge klageren forårsaget en rådskade.

Selskabet har tilbudt klageren 10.000 kr., som det over for nævnet har præciseret er kulant.

Klagerens ejerskifteforsikringsselskab anmeldte d. 8/7 2015 skaden til det indklagede selskab.

Det indklagede selskabs taksator har i udateret besigtigelsesrapport anført:

> "**Årsag/hændelse**
> Der er anmeldt råd i konstruktion på 1. sal i vær, mod syd. Besigtiget den 16/7. Skade ses udbedret på besigtigelsestidspunktet.
> Iflg. ft. var der synlige skjolder på indvendig side i værelse på overtagelsestidspunktet af ejendommen. Ft. har nedtaget skadet beklædning og udskiftet isolering, monteret ny stålreglar, radiator og malet. Iflg. fotos ses der kraftig opfugtning af konstruktionen. Ft. melder der stadig kommer vand ind fra markise monteret på facademur!! Fuger i udvendig betonelementer ses mangelfulde og udfaldne flere steder! Pga. ft's udmelding og skadens opstående har 'sælger af ejd.' udvist culpa jf. sælgeroplysningsskemaet hvor der ikke er nævnt ovenstående mangel. Tillige formodes det at den sagkyndige som har udformet tilstandsrapporten ikke at have udvist agtpågivenhed og noteret manglen i rapporten! Ft.

> har anmeldt krav på kr. 17.375,- på montering af ny radiator mv. som ikke er erstatningsberettiget og udført udbedring før syn fra selskabet!
> Skade afvises som være dækningsberettiget af DFA og evt. erstatning skal søges hos [ejerskifteforsikringsselskabet] … Ft. tilskyndes at anmelde denne hertil."

Det indklagede selskabs taksator har i mail af 16/7 2015 til ejerskifteforsikringsselskabet bl.a. anført:

> "Forsikringstager [klageren] har anmeldt partiel rådskade i indvendig facademur mod syd på 1. sal af ovenstående ejendom overfor husforsikringen
> …
> Jeg har i den forbindelse besigtiget skaden den 16. juli 2015. Skaden ses delvis udbedret med ny indvendig beklædning, isolering mv. omkring de påklagede område på besigtigelsestidspunktet.
>
> Ifølge forsikringstager kunne der på indflytningstidspunktet ses skjolder og mugdannelser på bagmuren/væggen og beklædningen var porøs. Ud fra denne indikation anses skaden at være opstået over lang tid og særligt før overtagelsesdagen af ejendommen.
> …
> Skaden anses derfor at være omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring/sælgeransvarsforsikring som er tegnet i forbindelse med handlen. DFA Forsikring afviser derfor dækning i denne sag."

Det indklagede selskabs taksator har i mail af 30/7 2015 til klageren bl.a. anført:

> "Som aftalt vil DFA Forsikrings tilbyde en erstatning stor kr. 5.000,- til fuld og endelig afgørelse samt fritagelse for selvrisiko stor kr. 5.000,-.
>
> Erstatningsgrundlaget er beregnet ud fra, at radiator ikke er omfattet af selve skaden."

Dette tilbud blev genfremsat af taksatoren ved mail af 6/8 2015 til klageren.

Klageren har i mail af 6/8 2015 til taksatoren efter dennes afvisning af at yde fuld dækning af klagerens krav anført:

> "Betaling af nye radiatorer er ikke beskrevet i tilbuddet. Der står, at der er blevet brugt arbejdstid på nedtagning samt optagning af radiator. Altså ikke betaling for radiatorer.
> Vi har selv betalt for nye radiatorer, hvilket allerede er afregnet med en VVS'er. Altså ikke en del af regningen fra tømmeren.
>
> Dit tilbud dækker ikke skaden, da regningen fra tømmeren er på 17.375 kr.
>
> At skaden blev delvist udbedret forinden besigtigelse skyldes, at skadens omfang skulle mindskes, hvilket var en faglig vurdering af en tømmer. Desuden kontaktede vi forsikringsselskabet tilbage i januar ved opdagelse af skaden.
>
> Vores overbevisning er derfor ikke, at dit tilbud står i relation til skadens omfang.
> Vi ønsker derimod en dækning på de 17.375 kr. jvf. regningen fra tømmeren samt en egenbetaling af selvrisiko på 5.000 kr."

Af fakturaen for det udførte reparationsarbejde fremgår:

"**Vedr. reparation af vandskade/rådskade**

6 pl fermacel	kr.	710,00
1 ks skruer	-	108,95
1 tube lim	-	71,95
14,4 m lægte	-	75,33
4 stk. stålskinner	-	160,85
6 stk. stållægte	-	180,22
2 pk isolering	-	198,95
Div zinkinddækninger	-	1424,08
Nedtagning samt montering af radiatorer	-	4500,00
17 timer å kr. 385,00	-	6545,00
I alt ex. moms	kr.	13899,99
Moms	-	3474,99
Pris i alt inkl. moms	**kr.**	**17374,98**"

Klageren har i klageskemaet af 6/10 2015 anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi har anmeldt en skade på vores husforsikring og har haft besøg af taksator. Skaden er anerkendt af selskabet og taksatoren. Taksatoren har bedt os indhente et tilbud på udbedring af skaden. Taksatoren vil ikke betale for skaden. Skaden omhandler indtrængende vand, og er anerkendt. Skaden er konstateret 17/1 2015 og anmeldt. Taksatoren har besigtiget skaden d. 16/7 2015. D. 30/7 2015 gør taksatoren indsigelse mod det tilbud, vi har indhentet. D. 7/9 2015 modtager vi en email fra taksatoren, der er i modstrid med alle tidligere aftaler. Vi forsøger at komme i tale med taksatoren uden held. D. 16/9-15 henvender vi os til forsikringsselskabet, som ikke ønskede at blande sig i sagen og henviste os videre til taksatoren, som vi ikke kan få i tale.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Betaling af faktiske udgifter ved udbedring af den skade, som selskabet har anerkendt. Vi kan ikke få forbindelse med taksatoren, og da han ikke holder den oprindelige aftale fra besigtigelse 16/7 2015, ser vi ikke anden udvej end at bede ankenævnet om en afgørelse på følgende grundlag. Tilbuddet på udbedring fra håndværkeren er på 17.374,98, som blev accepteret af taksatoren som yderst rimelig. Som det fremgår af emailkorrespondance, ændrer taksatoren til, at han vil have regninger, og at han ikke vil betale det fulde beløb. Vi ønsker blot at få udbedret skaden, og bede nævnet pålægge udbedring af skaden, så vi er stillet, som om skaden ikke var sket."

Selskabet har i brev af 13/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Den 8/7 2015 anlægges skadesagen på baggrund af kundens ejerskifteforsikring, …, og sagen overgives til taksator … (bilag 3).

Den 16/7 2015 afvises sagen som værende dækket af DFA overfor [ejerskifteforsikringsselskabet] idet taksator vurderer sagen som dækket af ejerskifteforsikringen (bilag 4 incl. Foto).

Den 30/7 2015 afvises sagen telefonisk af [ejerskifteforsikringsselskabet], idet skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Skaden er ikke nævnt i tilstandsrapporten, hvorfor [ejerskifteforsikringsselskabet] nægter dækning i henhold til ejerskifteforsikringen. Dette er ikke ensbetydende med, at skaden rent faktisk er opstået i forsikringstiden for vores police, idet forsikringstageren selv har adviseret taksator … om, at 'der på indflytningstidspunktet ses skjolder og mug dannelser på bagmuren/væggen og beklædningen var porøs. Ud fra denne indikation ses skaden at være opstået over lang tid og særligt før overtagelsesdagen af ejendommen' (jf. e-mail dateret 16. juli 2015 i bilag 4).

Desværre var skaden udbedret inden anmeldelse til DFA, hvilket har forringet vores mulighed for at få skaden besigtiget af en ekspert med henblik på konstatering af hvornår skaden faktisk er opstået. Det har derfor ikke været muligt at kontrollere det fulde omfang af udbedringsarbejdet. Vi henviser til betingelserne (vedlagt) hvoraf det tydeligt fremgår, at man ikke må udbedre skaden før den er besigtiget af selskabet.

På trods af tvivlen om, hvorvidt skaden overhovedet burde være dækket af forsikringen, har vi valgt at tilbyde kunden en kontant kompensation.

Taksator … kontakter kunden igen og beder om specificeret faktura for det arbejde, der er blevet udført. Faktura modtages efter længere korrespondance, og taksator tilbyder kunden kr. 10.000 til fuld og endelig afgørelse af sagen, kunden har en policemæssig selvrisiko på kr. 5.000 (bilag 5).

Årsagen til, at en kontanterstatning på kr. 10.000 minus selvrisiko tilbydes, er, at der i den pågældende faktura er indeholdt nedtagning og opsætning af en ny radiator samt formentlig prisen på denne. Denne udgift har intet med skaden at gøre. Derudover er der nævnte zinkinddækninger, som ikke er skiftet udvendigt, og lægter, som ikke er blevet anvendt, da de er udskiftet med monteret stål lægter/skinner i stedet for. Ydermere vurderes de nævnte 17 arbejdstimer ikke til at svare til det udførte arbejde. Det bemærkes i denne forbindelse, at håndværkeren har en familie relation til kunden og er blevet benyttet til andre opgaver i huset, hvorfor regningen muligvis ikke omfatter udbedring af fugtskaden alene.

Da kunden er blevet tilbudt en kontanterstatning for en allerede udbedret skade, er vores vurdering, at skaden er blevet behandlet i henhold til gældende forsikringsbetingelser samt DFA's forretningsgang, og at klagen derfor bør afvises."

Klageren har i mail af 25/11 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"I forhold til påstanden om, at skaden var udbedret inden besigtigelse, vil jeg gerne understrege, at dette ikke er korrekt. Ved opdagelse af skaden, stod der klart vand ind på indersiden af betonelementerne på 1. sal, hvorfor håndværkeren valgte at forhindre omfang af skaden. Se vedlagte billeder.

Skaden er altså ikke udbedret.

I forhold til påstanden om, at nye radiatorer er indeholdt faktura fra håndværkeren, er dette en direkte løgn. Jeg har gjort det tydeligt både skriftligt og mundtligt, at jeg selv har betalt for nye radiatorer, og at dette slet ikke har relation til håndværkeren idet, at jeg har købt nye radiatorer hos en VVS'er.

Det står desuden klart skrevet i fakturaen, at det drejer sig om nedtagning samt opsætning af radiatorer.

I forhold til bemærkningen om, 'at håndværkeren har en familie relation til kunden og er blevet benyttet til andre opgaver i huset, hvorfor regningen muligvis ikke omfatter udbedringen af fugtskaden alene', er dette en direkte løgn.

Jeg har ikke en familie relation til håndværkeren, og jeg har ikke benyttet håndværkeren til andet arbejde i huset.

Jeg har selv stået for arbejdsopgaverne i huset."

Selskabet har i mail af 11/12 2015 til nævnet hertil anført:

"Skaden var 'udbedret på besigtigelsestidspunktet' og anmeldt ca. 5 måneder efter udbedringen (og renovering af badeværelset)

Sum til nedtagning af radiator står ikke mål med det fakturerede. Zinkinddækninger udvendigt har ikke noget med skaden at gøre, se rapporten.

Iflg. ft. var håndværkeren i familie og havde 'hjulpet' med renovering af badeværelset."

Klageren har i mail af 21/12 2015 til nævnet afslutningsvist anført:

"Skaden er i skrivende stund ikke udbedret, hvorfor DFA's udsagn om, at 'skaden var udbedret på besigtigelsestidspunktet' er en direkte falsk påstand.

Desuden er den lille kommentar; '(og renovering af badeværelset)' fuldstændig irrelevant og løgnagtig. Badeværelset blev renoveret før, vi flyttede ind. Det er ikke muligt at bo i et hus uden badeværelse og dermed ingen adgang til toilet og bad. Badeværelset har ikke noget med tømmerarbejde at gøre. Jeg har selv i samarbejde med min svigerfar og egen far lavet badeværelset, og selve VVS-arbejdet er lavet af en VVS'er.

Det er derfor unødvendigt at komme med sådanne implicitte beskyldninger og tyder på en ubesindighed fra DFA's side.

Skaden er ikke anmeldt ca. 5 mdr. efter udbedringen af skaden. Jeg anmeldte skaden tilbage i Januar. Der har været en strid mellem, om det var ejerskifteforsikringen eller husforsikringen, der skulle tage ansvar for skaden, hvorfor det blot må formodes, at der har været en ringe kommunikation forsikringsselskaberne imellem. Derfor kunne det tænkes, at der må have sket et kommunikationsbrist imellem DFA og [ejerskifteforsikringsselskabet].

Jeg mener ikke, at jeg skal drages til ansvar for deres ubeslutsomhed og kommunikationsbrist.

Jeg har på intet tidspunkt nævnt at skulle have nogen familierelation til håndværkeren, hvorfor det er unødvendigt at komme med sådanne påstande. Jeg har ingen familierelation til håndværkeren, og han har ikke hjulpet med renovering af badeværelset, ej heller andet arbejde i huset.

> Og igen vil jeg gerne understrege, at det arbejde, der er blevet lavet på badeværelset, er VVS-arbejde, hvor jeg selv samt min svigerfar og far har stået for at anlæggelse af klinker samt montering af interiør på badeværelset."

Nævnets sekretariat har i mail af 2/2 2016 bl.a. spurgt selskabet, om det har anerkendt skaden som værende forsikringsdækket, eller om den tilbudte erstatning er kulant. Sekretariatet har endvidere bedt selskabet redegøre for, hvilken bygningsdel, der er beskadiget, og hvad skaden konkret består i, samt hvordan den bør udbedres, og om der er enighed herom.

Selskabet har ved mail af 3/2 2016 besvaret sekretariatets spørgsmål således:

> "Vi anerkender som beskrevet i sagsfremstillingen at der KAN være tvivl om hvorvidt skaden er dækningsberettiget, idet vi i vore betingelser skriver, at skaden skal være **opstået og konstateret** i forsikringstiden, og klager har selv til vores taksator sagt, at derpå indflytningstidspunktet sås skjolder og mugdannelser på bagmuren m.v., derfor anses vores tilbud om kontantbetaling for kulant.
>
> Klager har overtaget ejendommen den 4/1 2015, ejendommen var tidligere forsikret i [et andet forsikringsselskab].
>
> Jeg vedhæfter billeder fra taksator hvoraf det fremgår, hvor skaden var, skaden var ifølge taksator (bilag 4) delvist udbedret på en sådan måde, at det var svært at se hele skaden som den så ud.
>
> Det modtagne fra [håndværkeren] er det eneste, vi har modtaget i sagen, vi har flere gange anmodet om specificeret faktura."

Nævnets sekretariat bad ved mail af 3/2 2016 klageren om at beskrive skaden, dens placering, om skaden var blevet udbedret, eller hvad der i givet fald manglede.

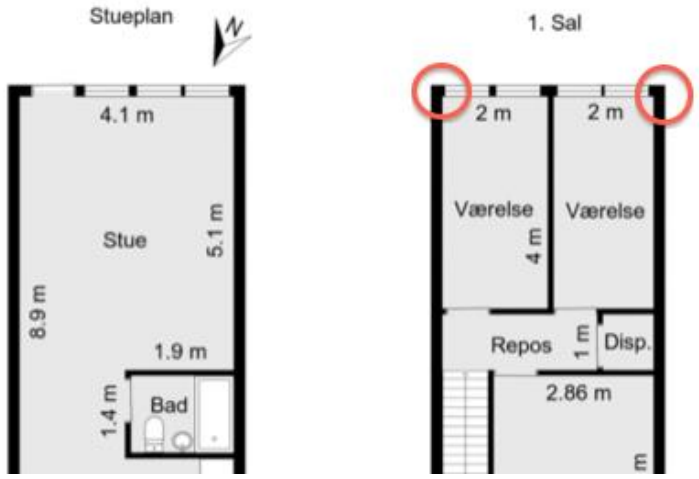
Klageren har i mails af 9/2 2016 og 21/2 2016 besvaret sekretariatets henvendelse således:

> "Det drejer sig om en skade på 1. sal i de to værelser.
>
> Skaden er en fugtskade med indtrængen af vand, hvilket formentlig skyldes en fejl i samlingerne mellem rækkehusene. Dette var ikke nævnt i tilstandsrapporten ved køb af ejendommen.
>
> Skaden er ikke udbedret endnu. Der mangler at blive lavet det udvendige med lukning af de utætte samlinger samt en del af det indvendige med ny isolering samt påsætning af lister.
>
> Dokumentet fra [håndværkeren] er en faktura.

…

Badeværelset ligger i stueetagen og er ikke skadesramt. Det har ikke noget med det skadesramte sted på førstesalen at gøre."

Klageren har fremsendt følgende plantegning, der illustrerer skadens placering:



Af policen fremgår bl.a.:

Hovedforfald	01-01
Betalingsinterval	Månedlig
Ikraft	04-01-2015

…

Sådan er du dækket		Selvrisiko
Bygningsbrand		kr. 5.000
Anden skade		kr. 5.000
Glas og sanitet		kr. 0
Svamp- og insekt		kr. 5.000
Skjulte rør		kr. 5.000
Stikledning		jf. betingelserne
	Forsikringssum	
Retshjælp	kr. 125.000	10% mindst kr. 2.500
Husejeransvar		
- *personskade*	kr. 10.000.000	
- *tingskade*	kr. 2.000.000	

8. 88539

Af forsikringsbetingelserne (B01-2015) fremgår bl.a.:

"**I tilfælde af skade**
Det er vigtigt, at vore kunder - populært skrevet - anvender den sunde fornuft. Både med henblik på at undgå og at forebygge skade og - hvis skaden skulle ske - at begrænse skadens omfang. En skade må ikke udbedres, og ting må ikke fjernes eller nedrives, medmindre det er aftalt med os. Dog kan skaden udbedres midlertidigt for at afværge alvorligere følger.
Anmeld skaden hurtigst muligt.
Udfyld skadeanmeldelsen så omhyggeligt som muligt og forklar, hvad der er sket.
I sagens natur dækker forsikringen ikke skader, som er sket eller konstateret, før dine private forsikringer er trådt i kraft. Ikrafttrædelsesdatoen fremgår af policen.
…
15. Erstatningsregler for bygningsforsikringen
…
15.4 Svampe- eller insektskade
Ved svampeskade, herunder råd eller angreb af træødelæggende insekter, betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. …
…

PARCELHUS Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået og konstateret i forsikringstiden som følge af →	**2. Svampe- og insektangreb** Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe, herunder rådsvampe … konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendigt	**5. Anden skade og tyveri** Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. …
A) Forsikringen dækker ikke: … Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage.	**Forsikringen dækker ikke** Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse for så vidt angår træværk. …	**Forsikringen dækker ikke** Skade der er dækket eller ville kunne dækkes under andre positioner i disse forsikringsvilkår. Det samme gælder for skader, som er undtaget i forsikringsvilkårene i øvrigt. … Skade som følge af nedbør der er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade."

9. 88539

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at vand/fugt er trængt ind gennem utætte samlinger mellem rækkehusene og har forårsaget en indvendig rådskade. Han har fremlagt en regning af 4/9 2015 på 17.374,98 kr. vedrørende reparation af vandskade/rådskade fra en tømrer. Klageren kræver, at husejerforsikringsselskabet (selskabet) betaler fakturaen på 17.374,98 kr. med fradrag af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren i januar 2015 anmeldte skaden til sit ejerskifteforsikringsselskab. Efter aftale med klageren anmeldte ejerskifteforsikringsselskabet den 8/7 2015 skaden hos husejerforsikringsselskabet (selskabet).

Selskabet afviste den 16/7 2015 at dække skaden. Selskabet begrundede afvisningen med, at skaden måtte være opstået før forsikringstiden, da klageren ifølge taksator havde oplyst, at der på indflytningstidspunktet kunne ses skjolder og mugdannelser på væggen. Forsikringen er efter det oplyste trådt i kraft den 4/1 2015.

Selskabet har efterfølgende pr. kulance tilbudt at betale først 10.000 kr. (5.000 kr. + fritagelse for selvrisiko på 5.000 kr.) og siden 10.000 kr. minus selvrisiko på 5.000 kr., i alt 5.000 kr. i erstatning. Selskabet har anført, at klagerens udbedringsarbejder før besigtigelsen har gjort det vanskeligt at konstatere, om skaden er dækningsberettigende, og i givet fald hvad omfanget af skaden og de nødvendige udbedringsarbejder er. Klageren har efter det oplyste ikke accepteret disse tilbud.

Af dækningsskemaets punkt 2 fremgår, at forsikringen dækker skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe, herunder rådsvampe, som er konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendigt. Det følger af erstatningsreglerne i punkt 15.4, at der betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk.

Det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at det er den forsikrede, der har bevisbyrden for skadens eksistens og omfang.

10. 88539

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning ud over de senest kulancemæssigt tilbudte 5.000 kr. i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om svampedækning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har pådraget sig skadeudgifter – ud over det af selskabet tilbudte beløb – der kan henføres under "nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk".

Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren har foretaget udbedringsforanstaltninger, før selskabet har besigtiget den anmeldte skade, og at han dermed har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation vedrørende skadens omfang og dækningsberettigelse. Sagen foreligger således dårligt oplyst vedrørende omfanget af rådangrebet.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnet ikke finder det godtgjort, at den fremlagte tømrerregning alene omfatter udbedringsomkostninger, der er dækningsberettigende i henhold til forsikringens erstatningsregler for svampeskader, idet nævnet bemærker, at udgifter til at forhindre yderligere fugtindtrængen samt udgifter til at udbedre anden vandskade end svampeskade ikke er dækket over svampedækningen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade kan henføres under andre dækningsberettigende forsikringsbegivenheder i forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning ud over det kulancemæssigt tilbudte beløb på 5.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings