Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 88542:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et indbrudstyveri den 24/12 2014.

Selskabet har udbetalt en erstatning på ca. 155.000 kr. af et samlet anmeldt krav på ca. 1.170.000 kr. og har afvist yderligere dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de øvrige anmeldte genstande er stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet.

I tillæg til klageskemaet af 5/10 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Vi kommer hjem d.24.12.2014 omkring kl. 23, hvorefter der har været indbrud i vores hjem. Vi ringer straks og anmelder indbruddet til politiet.
>
> Vi aftaler med politiet at der kommer en betjent ud d. 25.12.2014 klokken cirka 10.00, og laver en gerningsstedsundersøgelse, da de ellers første vil kunne være ude hos os efter 2-3 timer. Han har travlt og er der i cirka 15 minutter, da han har endnu 5 steder han skal ud til efterfølgende. Han noterer div. ting ned under hans besøg, og slutter af med at give os en blanket (Fortegnelse over stjålne genstande), som vi skal udfylde og sende til både politiet samt vores forsikring, samt noget info-materiale. (Se vedhæftet fortegnelse over stjålne genstande).
>
> Vi beslutter os for straks at få styr på hvilke ting vi har mistet, og får udfyldt blanketten tidligere udleveret fra politiet, hvorefter vi efterfølgende anmelder tyveriet til vores forsikring, hvor sagen køre sin gang. (Se vedhæftet anmeldelse)
>
> Men da vi desværre tidligere har haft indbrud, og denne gang har fået stjålet for en større sum, samt vi den seneste tid har indhentet tilbud fra andre forsikringsselskaber, og er gået

i dialog omkring priser, betingelser mm. med et selskab, som desværre har fået fremsendt en opsigelse til vores nuværende forsikringsselskab ved en fejl, da vi ikke på daværende tidspunkt, havde besluttet om hvorvidt vi ville skifte selskab eller ej (Det nye selskab har efterfølgende undskyldt denne fejl), så føler vi fra dag et af, at vores nuværende forsikring har gjort alt, for at slippe for at betale erstatning, eller i hvert fald for at slippe så billigt som overhoved muligt.

De møder op 2 personer fra forsikringen, selv om det kun er vores assurandør, der har meldt sin ankomst. (Se vedhæftet aftale). Den anden person som er tidligere efterforsker hos politiet, udspørger mig som om jeg var anklaget for tyveriet, og behandler mig bestemt ikke som et offer, der lige har haft fremmede personer inde i vores hjem. Jeg bliver desuden bedt om at underskrive div, dokumenter, for at de bl.a. må undersøge min tlf, samt andre private forhold, for at udelukke mig som gerningsmand, jeg var mildest talt rystet efter deres besøg, Jeg fremsender efterfølgende alt den dokumentation som de beder om, det vil sige både kvitteringer for diverse køb, samt kontoudtog som dokumentation for diverse kvitteringer. (Se vedhæftet mail korrespondance).

Vi modtager den endelige opgørelse fra forsikringen, med oplysningen om delvis erstatning. (Se vedhæftet opgørelse).

Jeg beder om aktindsigt hos politiet, for at få tilsendt den omtalte politirapport, da jeg er noget uforstående over for den beskrivelse, af hvilke genstande mm. der skulle havde været blevet nævnt til politiet. (Se vedhæftet rapport)

Efter at havde modtaget politirapporten på sagen, bliver jeg opmærksom på flere fejl i selve rapporten, hvorefter jeg sender en klage over denne til politiet. (Se vedhæftet mail korrespondance).

Jeg klager over afgørelsen af flere omgange, samt diverse fejl i afgørelsen fra forsikringen. (Se vedhæftet mail korrespondance).

Jeg tager telefonisk kontakt til den betjent som var ude og lave gerningsstedsundersøgelsen, og som derfor også har lavet politirapporten, for at høre hans version af, hvorfor han har skrevet som han har gjort i politirapporten. Først kunne han ikke huske sagen, da han havde været ude til rigtig mange sagen siden jul, men efter en god og konstruktiv snak omkring sagen samt forløbet af hans gerningsstedsundersøgelse, begynder han at kunne huske sagen så småt, og vi bliver enige om at han laver en supplerende rapport, hvor han retter og tilføjer de fejl og mangler, som han erkender der er i den oprindelige rapport.

Vi bliver derfor enige om følgende:
Han tilføjer mønterne samt modellen på mit ur under koster, da han godt kunne huske jeg havde måtte stave ur modellen for ham under hans besøg, hvilket jeg desuden måtte gøre igen, under vores telefonsamtale.

Han nævner selv, at han burde havde spurgt mere ind til de mistede julegaver, hvilket han ikke gjorde under hans besøg.

Han er nu i tvivl, men mener dog stadig at vi havde en indvendig vrider på vores hoveddør, på trods af jeg har fremsendt ham et foto, som viser vi har en nøglelås på indvendig side af vores hoveddør, hvilket vi har haft siden vi fik det pålagt af vores forsikringsselskab tilbage i 2011, efter vores sidste indbrud.

At han må have misforstået mig, da jeg havde sagt beløbet på uret var på omkring et par hundrede tusinde, hvor han havde hørt det som et par tusinde kroner.
(Se vedhæftet supplerende rapport, samt efterfølgende mail korrespondance).

Status i sagen:
Jeg har stadig en klagesag kørende hos politiet, da det er som om de har svært ved at indrømme de fejl de har lavet på skrift, på trods af at den betjent der foretog gerningsstedsundersøgelsen, telefonisk over for både mig og 2 vidner, har indrømmet flere fejl og mangler, beskrevet ovenover.

Klager over følgende:
Jeg syntes som tidligere beskrevet, at forsikringen har udbetalt deres erstatning i denne sag på en mærkelig baggrund.

De har udbetalt flere koster, som ikke er nævnt i politirapporten. Men de vil ikke udbetale de dyre koster (mønter mm.) som ved en fejl desværre ikke er nævnt i politirapporten, på trods af at de tidligere (Tyveri i 2011) har udbetalt erstatning for selv dyre koster, på trods af de dengang heller ikke var nævnt i politirapporten, men kun nævnt på opgørelsen over stjålne genstande, og dokumenteret med div. Kvitteringer, lige som alt er blevet denne gang.

Men hvis det er så vigtigt at ALLE ting bliver nævnt i en politirapport, for at forsikringsselskaberne vil udbetale for de mistede værdier, så burde politiet måske også gøre opmærksom på dette over for de forurettede, når de komme ud for at foretage en gerningsstedsundersøgelse.

De har valgt kun at udbetale for det billigste ur, da et ur er nævnt i politirapporten, og dokumenteret med foto af vuggen hvor i det var placeret. Man ville nok ikke placere et ur til et par tusinde kroner, i en vugge der koster mere end det dobbelte af urets værdi.

De vil ikke udbetale for Ole Lynggaard ringen, selv om den var en del af de julegaver vi mistede, og som er nævnt i politirapporten.

De vil ikke udbetale de kontanter vi har mistet, på trods af de aldrig har bedt om dokumentation for disse penge."

Selskabet har i mail af 26/11 2015 til nævnet anmodet om, at sagen udsættes, indtil klagesagen over politiet er afsluttet. Klagesagen ved politiet blev afgjort ved Statsadvokatens brev af 1/3 2016, hvoraf det fremgår, at Statsadvokaten ikke fandt grundlag for at kritisere politiet.

Afgørelsen modtog nævnet med klagerens mail af 20/3 2016. I mailen har han bl.a. bemærket:

"Jeg fremsender hermed den endelige afgørelse på min klage, over den udarbejdet politirapport i sagen.
…

Men vi er dog kommet så langt, at de giver os ret i, at ur-modellen på mit dyre mistet ur blev nævnt under gerningsstedsundersøgelsen, lige som der blev taget et foto af den vugge som uret var opbevaret i (Dette foto ligger dog i den oprindelige rapport).

Det at betjenten så har opfattet at jeg har sagt at værdien på uret skulle været over 2.000,- og ikke over 200.000,-som er tilfældet, giver nu sig selv, da dette ur mærke slet ikke laver ure i denne billige prisklasse, altså omkring 2.000,-"

I selskabets brev af 7/4 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"I forbindelse med indbrudstyveri hos klager har Alm. Brand udbetalt erstatning for en række indbogenstande, men afvist dækning af smykker, 2 ure, mønter, guldbarer mv. og udbetalt delvis erstatning for et kontantbeløb.

Afvisningen begrundes med, at Alm. Brand ikke finder det sandsynliggjort, at disse genstande er stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet.

…

Vores vurdering

- Det gøres gældende, at oplysningerne i politirapporterne (bilag 4 og 5) er retvisende.

Til støtte for ovenstående henvises til, at det af politirapporterne (bilag 4, bilag 5 og bilag 12), brev fra politiet af 29. juli 2015 (bilag 13) og brev fra Statsadvokaten (bilag 15) fremgår, at politiet og Statsadvokaten har taget stilling til klagers indsigelser (bilag 14). Hverken politiet eller Statsadvokaten har fundet anledning til at kritisere politiets håndtering af sagen, og har i øvrigt heller ikke fundet anledning til, at foretage rettelser i de udarbejdede politirapporter.

Vi finder det således ikke godtgjort at der er fejl i politirapporterne, ikke godtgjort at politiet har glemt visse koster i rapporterne og ikke godtgjort at politiet i øvrigt har begået fejl i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen. Vi finder klagers påstand om, at politiet telefonisk/skriftligt overfor klager har anerkendt at have begået fejl, som udokumenteret.

Politiet oplyser i politirapport (bilag 5), at politiet på ingen måde fik indtryk af, at tyveriet var af det omfang som klager har anmeldt til Alm. Brand. Vores behandling af sagen tager sit udgangspunkt i, at oplysningerne i politirapporterne er rigtige.

- Det gøres gældende, at erstatning fra Alm. Brand skal opgøres med udgangspunkt i oplysningerne i politirapporterne (bilag 4 og 5)

Af politirapporterne (bilag 4 og 5), fremgår at der er stjålet Imac computer, vin, diverse julegaver samt et ur til en værdi på et par tusinde kr.

For computer (bilag 6, nr. I), vin (bilag 6, nr. O-R), julegaver (bilag 6, nr. A, B, C, G, M, N) og ur (bilag 6, nr. S), har vi udbetalt fuld erstatning. Der er anmeldt 3 ure. Årsagen til, at vi har udbetalt for dette ur (bilag 6, nr. S) er fordi værdien svarer til de oplysninger som klager gav til politiet. Samlet erstatningsopgørelse ses i bilag 8.

Som offer for indbrudstyveri kan man glemme mindre ting, hvilket vi også har taget højde for i vores erstatningsopgørelse (bilag 8). I opgørelsen har vi ud over ovenstående også udbetalt erstatning for et par høretelefoner (bilag 6, nr. D), 2 flasker rom (bilag 6, nr. E), en kikkert (bilag 6, nr. H), en højtaler (bilag 6, nr. J) og et par solbriller (bilag 6, nr. T).

De øvrige genstande (ure, smykke og mønter jf. bilag 6, nr. F, K, L, U — Z og Å og den ring, som klager oplyser er en julegave jf. bilag 6, nr. Y), er genstande der er så værdifulde, tyvetækkelige og har et så stort omfang, at klager ville have konstateret at disse ting manglede ved første gennemgang og som minimum ved gennemgangen med politi dagen efter indbruddet. Vi finder det derfor ikke dokumenteret, at disse genstande er blevet stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet.

- Det gøres gældende, at der er væsentlige uoverensstemmelse i det fremsendte dokumentation.

Ved vores besigtigelse af huset talte vi med klager om Ulysse Nardin uret. Som dokumentation for uret har klager indsendt kopi af faktura fra … [firma] (bilag 7d). Det undrede Alm. Brands medarbejder fra skadeinspektion, at beløbet på denne faktura stod uden moms. Klager havde ikke rigtig nogen forklaring på dette ud over, at det havde de bare aftalt.

Det undrede også vores medarbejder fra skadeinspektion, at klager ikke var i besiddelse af originalkvittering eller certifikat på uret. Klager oplyser, at certifikat var stjålet med uret, men at klager var i besiddelse af en scannet kopi af fakturaen (bilag 7d). Den originale faktura havde klager smidt ud.

Hertil uddybede klager, at han altid scannede alle sine kvitteringer ind på sin computer, og så gemte han ikke originalerne. Klager udtrykte, at fordi hans computer nu var væk, så han havde heller ikke kvitteringer mere. Vores medarbejder udtrykte sin undren over, at klager ikke gemte originale kvitteringer på så nye og dyre ting, fordi der jo fortsat var garanti på nogle af genstandene. Men klager fastholdt, at han scannede dem ind og smed originaler ud.

Idet klager ifølge eget udsagn, altid smider originalerne ud, så finder vi det bemærkelsesværdigt, at klager nåede at printe alle kvitteringerne ud, forinden tyveriet, nu hvor klagers computer også var stjålet.

Vi vil i øvrigt henvise til bilag 7c. Her ses kvittering fra Guldsmed … af 23. august 2012, … vinhandel af 30. maj 2014 og … [firma] af 19. december 2007. Vi vil også henvise til bilag 7b, hvor der er købt varer i [elektronikforretning] den 24. marts 2014 og hos …[firma] 17. december 2014. Med udgangspunkt i klagers udsagn om, at kvitteringer scannes og smides ud, så finder vi det bemærkelsesværdigt, at der på samme ark ses kvitteringer på varer købt over en årrække på 7 år.

Igen skal det bemærkes, at klager meldte sin computer stjålet, hvorfor skanninger må have været udført forinden tyveriet, hvorfor vi finder det bemærkelsesværdigt, at alle genstandende på de scannede ark tilfældigvis er blevet stjålet. Scannede ark som i øvrigt i hverken indeholder nogen form for tidsmæssig sammenhæng eller sammenhæng mellem arten af varerne.

I forbindelse med vores samtale ved besigtigelsen med klager om Ulysse Nardin uret og kvitteringerne, så bemærkede vores medarbejde fra skadeinspektion, at klager virkede meget nervøs. Han begyndte at svede mere end han gjorde da vi snakkede om de andre ting.

- I forlængelse af argumentation ovenfor, gøres det gøres gældende, at klager ikke har dokumenteret, at han har været i besiddelse af et Ulysse Nardin ur.

Det eneste dokumentation som klager fremsender som dokumentation, er en kopi af en håndskrevet faktura (bilag 7d).

Der anføres normalt købers navn på fakturaer for så dyre ure, hvilket der ikke er på denne faktura. Derudover finder vi det betænkeligt, at købsprisen er skrevet uden moms.

På baggrund af oplysningerne på fakturaen har vi taget kontakt til … ure …, som er anført som sælger af uret. Vi talte med … [medarbejder] fra … ure. Alm. Brand spurgte om … ure kunne huske kunden. … ure oplyste at de huskede de fleste af deres kunder. Navnet … [klageren] sagde ham dog ikke noget.

Efterfølgende mailede vi fakturaen til … [ure] og spurgte hvorfor købsprisen var skrevet uden moms og om de havde modtaget beløbet med eller uden moms. … [ure] svarede, at de havde modtaget beløbet uden moms og at de solgte uden moms til virksomheder og til eksport.

Henset til, at 1) beløbet på fakturaen anført uden moms, 2) faktura uden navn på køber, 3) … ure ikke kan genkende klager, 4) uret er solgt til en virksomhed eller til eksport samt 5) at klager alene er i besiddelse af en kopi af fakturaen, fordi han oplyser at have smidt originalen ud, så finder vi det ikke dokumenteret, at klager har været i besiddelse af dette ur.

- Det gøres gældende, at klager ikke har dokumenteret, at klager havde kr. 28.000 i kontanter liggende.

Til støtte for ovenstående kan vi meddele, at det er vores erfaring, at det er meget normalt, at have en vis mængde kontanter og eller udenlandsk valuta liggende. Vi har skønsmæssigt udbetalt kr. 5.000 til klager, da klager ikke har dokumenteret beløbet er som klager oplyser."

I klagerens mail af 19/4 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Bilag der tidligere er fremsendt i sagen, som der henvises til i nedenstående skriv.

Bilag 1 Mail til … politi af 29.08.2015.
Bilag 2 Mail til Alm.Brand af 06.01.2015.
Bilag 3 Mail fra Alm.Brand af 22.01.2015.…

Pkt 2: Det gøres gældende, at erstatning fra Alm. Brand skal opgøres med udgangspunkt i oplysningerne i politirapporterne.

Jeg må igen henvise til (bilag 1). Men jeg er her enig med Alm. Brand, hvilket også er grundene til jeg har gjort så meget ud af, at klage over fejl i de udarbejdet politirapporter.

Pkt 3: Det gøres gældende, at der er væsentlige uoverensstemmelser i det fremsendte dokumentation.

Den originale kvittering var ikke smidt ud, men blev mistet under tyveriet, sammen med æsken og certifikatet til uret.

> Det er korrekt at jeg så vidt muligt, altid scanner diverse kvitteringer ind på min computer. Men at jeg smider de originale kvitteringer ud, passer ikke. Dette kan dokumenteres ved, at jeg stadig har de fleste af de fremsendte kvitteringer i original form.
>
> Grunden til man kan printe kvitteringer ud, selv efter man har mistet sin computer, er forbi man jo som regel, altid laver en backup af vigtige dokumenter."

Selskabet anmodede herefter om at få forelagt originale kvitteringer. I selskabets brev af 17/6 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Vi har nu gennemgået de fremsendte originale kvitteringer.
>
> De modtagne kvitteringer, har vi tidligere modtaget i scannet form fra klager, og disse giver ikke anledning til en ændret stillingtagen.
>
> Klager har fremsat 5 punkter, som vi har følgende kommentarer til;
> …
> Pkt. 3: Vi henviser til vores besvarelse af 7. april 2016, hvor vi ikke finder det dokumenteret, at klager har været i besiddelse af dette ur/ er stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet.
>
> Det er korrekt, at man kan have back-up af vigtige dokumenter. Dog med henvisning til vores besvarelse af 7. april 2016, finder vi det bemærkelsesværdigt, at alle genstandene på de scannede ark er blevet stjålet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

I politirapport af 25/12 2014 er det bl.a. anført:

> "Anmeldelsesdato/klokkeslæt
> Onsdag den 14. december 2014 kl. 23.30 …
>
Sagens art	*Gerningstidspunkt/-rum*
Indbrud i fritidshus	Onsdag den 14. december 2014 kl. 15.30 Onsdag den 24. december 2014 kl. 23.20

> …
> *Sagens genstand*
> Modus: stuevindue brudt op, hasper bøjet og knækket. Koster: stationær computer af mærket Imac, vin, diverse julegaver samt et ur. Spor: ingen brugbar spor fundet på stedet."

8. 88542

I fortegnelse over stjålne genstande udfyldt af klageren den 26/12 2014 er det bl.a. anført:

Er der tillige udfyldt anden fortegnelse over guld, sølv og smykker med stykværdi over 2.000 kr.? ☑ Ja ☐ Nej

Nr.	Genstand	Type Anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. Samt typenr.	Beskrivelse Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	Anslået værdi
A	Parfyme	Chance EDP soray 100ml - Ny		985
B	Taske	Day - Ny	Sort	799
C	Hår fjerner	Philips lumea - Ny	Sølv	4495
D	Høretelefoner	Bose qc151 - 03.14	Sort/sølv	2399
E	Rom	2 flasker rom	(pris 2x1995,-)	3990
F	Læder rem	Læder rem til armbånd - 08.12	Sort	3840
G	Foto lense	Tamron SP 150-600 - Ny	Sort	8432
H	Kikkert	Focus elite - Ny	Sort	2623
I	Imac	Appel Imac pc 21,5" mdo93dk/a - 13	Sort/grå	10599
J	Højtaler	Libratone Zipp - 02.13	Sort	2799
K	Ur	Ulysse nardin - 09.12	Sort/guld	231250
L	Dykker ur	Mares matrix - 03.13	Sort	4499
M	Kamera	Go pro black edition - 06.13	Sølv	2999
N	Div. holder/beslag	Til fastgørelse af go pro kamera - Ny	Sort	850
O	Vin	12 flasker les forts de latour 2005		14400
P	Vin	6 flasker "caise collection" 2000		57600

De anførte priser er til brug for politiets efterforskning og er ikke udtryk for evt. erstatning

Er der tillige udfyldt anden fortegnelse over guld, sølv og smykker med stykværdi over 2.000 kr.? ☑ Ja ☐ Nej

Nr.	Genstand	Type Anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. Samt typenr.	Beskrivelse Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	Anslået værdi
Q	Vin	6 flasker chateau haut brion 2008		20700
R	Vin	12 flasker chateau montrose 2006		13380
S	Ur	D&G - 12.07	Guldbelagt	2495
T	Solbriller	Gucci	Brune	2570
U	Halskæde	Se vedlagte beskrivelse	Guld	87500
V	Halskæde	Se vedlagte beskrivelse	Læder/guld	12000
X	Armbånd	Se vedlagte beskrivelse	Guldbelagt	1695

9. 88542

Y	Ring	Se vedlagte beskrivelse	Guld	89500
Z	Halskæde	Se vedlagte beskrivelse	Guld	6650
Æ	Armband	Se vedlagte beskrivelse	(2 stk. ens armbånd af pris 2x22.000,-)	44000
Ø	Kontanter	Cirka i Dkr.	Blandet sedler	28000
Å	Mønter	Se vedlagte beskrivelse	Div. guldmønter	511604

...

...

NR.	BESKRIVELSE OG STØRRELSE kun ét smykke i hver rubrik	SPECIFIKATIONER Metal	SPECIFIKATIONER Sten/perler	KENDETEGN	ANSKAFFET	BILAG
	2 stk. ens armbånd	☑ Guld	Navn/type champagne	Indgraveret	Måned/år 10/12	☑ Kvittering for køb af genstand
		☐ Hvidguld	Karat 0,08	Guldsmede-Stempel	Købssted DK	
		☐ Sølv	Str. i mm			☐ Foto
		Andet Lædder	Andet	Andet	Andet	☐ Certifikat
		Vægt i gram	☐ Uægte Sten			Andet Købt hos Pompus.
		Karat 14				
	Anker facet kæde 2,75mm, 64cm.	☑ Guld	Navn/type	Indgraveret	Måned/år	☐ Kvittering for køb af genstand
		☐ Hvidguld	Karat	Guldsmede-Stempel	Købssted Tyrkiet	
		☐ Sølv	Str. i mm.			☐ Foto
		Andet	Andet	Andet	Andet	☑ Certifikat
		Vægt i gram 155,55	☐ Uægte Sten			Andet Vurdering fra Guldsmed Dirks
		Karat 14				
	Halskæde	☑ Guld	Navn/type	Indgraveret	Måned/år 06.12	☐ Kvittering for køb af genstand
		☐ Hvidguld	Karat	Guldsmede-Stempel	Købssted DK	
		☐ Sølv	Str. i mm			☑ Foto
		Andet Lædder	Andet	Andet	Andet	☐ Certifikat
		Vægt i gram	☐ Uægte Sten			Andet Købt samme sted som de 2 armbånd
		Karat 14				

De anførte priser er til brug for politiets efterforskning og er ikke udtryk for evt. erstatning

...

Opgørelse over mistet mønter d.24.12.2014

1 stk.	Australian Lunar 2008 – Mouse 1 oz.	9.633,00,-
3 stk.	Gold Bar 100g	73.905,00,-
1 stk.	50 Dollar Maple Leaf 1998	20.000,00,-
1 stk.	Søren Kirkegaard 2013	4.000,00,-
9 stk.	Sydafrikanske krugerrand 1 oz.	76.842,00,-
1 stk.	Australsk Lunar 2013 – Snake 1 oz.	9.038,00,-
1 stk.	Australsk Nugget 1 oz.	9.667,00,-
1 stk.	Australsk Lunar 2015 – Ged 1 oz.	7.917,00,-
20 stk.	Sydafrikanske krugerrand 1 oz.	146.260,00,-
20 stk.	Sydafrikanske krugerrand 1 oz.	146.900,00,-
Total		511.604,00,-

10. 88542

Af selskabets brev til klageren af 28/1 2015 fremgår bl.a.:

"Du får delvis erstatning for det indbrud der er sket den 24-12-2014.

Vi har nu behandlet din skade, og kan oplyse, at du får erstatning. Dog er der en del genstande, som vi ikke kan tilbyde dig erstatning for, jf. nedenstående.

Vi kan ikke tilbyde erstatning for dine smykker, 2 ure ure, dine mønter/valuta/guldbarrer, samt det fulde beløb i kontanter.

For at få erstatning skal du kunne dokumentere/sandsynliggøre, at begivenheden er sket, og at krav og omfang er som oplyst.

Du anmeldte sagen til politiet telefonisk om aftenen. I denne forbindelse blev der ikke oplyst noget om de store værdier, som du senere anmelder stjålet. Du aftalte med politiet, at de skulle komme ud og optage anmeldelse dagen efter.

Da politiet dagen efter kom for at optage anmeldelse, der oplyst du, at du havde fået stjålet følgende genstande: Stationær computer af mrk. Imac, vin, diverse julegaver samt et ur. Politiet spurgte dig om værdien på dette ur, og du oplyste et par tusind kroner. Der blev ikke oplyst andet til politiet.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at du har sandsynliggjort, at de nu anmeldte smykker, 2 ure, kontanter og mønter/valuta/guldbarrer er stjålet. Som nævnt har du til politiet bl.a. oplyst, at der var stjålet et ur til en værdi på et par tusind kroner, men du har f.eks ikke oplyst om uret der kostede kr. 231.250. Du oplyste ej heller om de andre store værdier, som du nu oplyser, er stjålet.

Herunder er der også lagt vægt på, at du allerede dagen efter, at politiet havde været der, var i stand til at fremsende en fuld opgørelse, med dokumentation, til Alm. Brand Forsikring. Men dagen før kunne du altså kun oplyse en pc, julegaver, vin og et ur til et par tusind kroner.

Ved mit besøg hos dig oplyste du, at al mønt/valuta/guldbarre mv. var indkøbt for erstatningspenge fra en personskade, og var indkøbt som en slags forsikring/pension for dig og din familie. Denne oplysning bekræfter os i, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at det er stjålet, da netop de nævnte forhold ville gøre, at det var det første man ville kikke efter, når man kom hjem og opdagede, at der havde været indbrud.

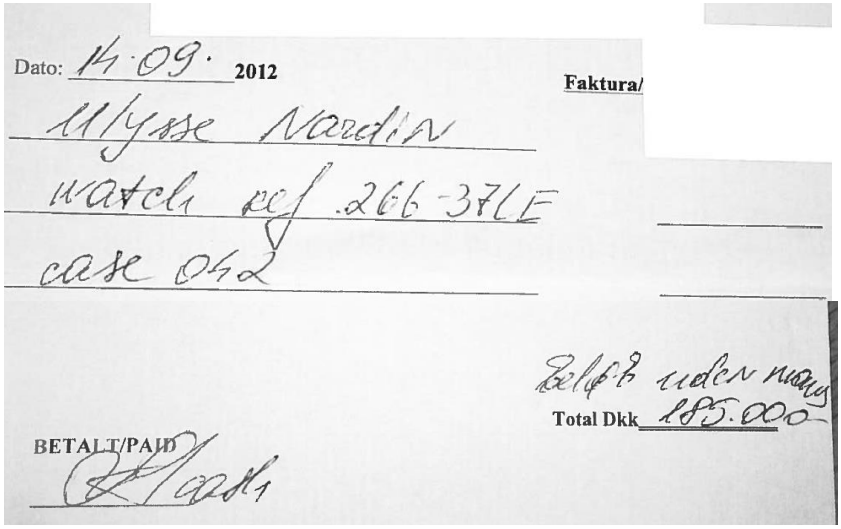
De resterende genstande erstattes efter gældende regler, og jf. nedenstående:
Sådan er vi kommet frem til din erstatning

Parfume, nypris	985	kr.
Taske, Day, nypris	799	kr.
Hårfjerner, Philips Lumea, nypris	4.495	kr.
Høretelefoner, Bose, nypris	2.399	kr.
2 flasker rom, nypris	3.990 kr.	kr.
Foto linse, Tamron SP, nypris	8.432 kr.	kr.
KIikkert, Focus elite, nypris	2.623	kr.
Imac, 21,5", nypris	10.599	kr.
Højtaler, Libratone, nypris	2.799	kr.

11. 88542

Kamera, Go pro, nypris	2.999	kr.	
Div. Holdere og beslag, nypris	850	kr.	
Vin, nypris, i alt	106.080	kr.	
Ur, D&G (oplyst til politit), nypris	2.495	kr.	
Solbriller, nypris	2.570	kr.	
Kontanter, skønsmæssig erstatning		5.000	kr.
Selvrisiko		1.172	kr.
Erstatning i alt		155.943	kr.

Af kvittering på ur af 14/9 2012 fremgår bl.a.:


Dato: 14.09. 2012 Faktura/
Ulysse Nardin
watch ref. 266-37LE
case 042
Beløb uden moms
Total Dkk 185.000-
BETALT/PAID

I supplerende politirapport af 8/1 2015 er det bl.a. anført:

"**Forurettedes forsikringsselskab - Alm. Brand. v/Skadesinspektør …** **–** rettede den 070115 tlf.s henvendelse hertil i sagen.
Selskabet havde den 261214 modtaget et krav fra forurettede og en kosteropgørelse, som man havde undret sig over.

På baggrund af ovenstående, blev pa. … forespurgt hvorvidt der var supplerende til sagen fra hans gerningsstedsundersøgelse.

[pa. …] bekræftede at han foretog geningsstedsundersøgelsen den 25. dec. 2014 om formiddagen.

Han traf kun forurettede … [klageren] på stedet.

På baggrund af de objektive fund/spor, var [pa. …] ikke i tvivl om, at der havde foregået opbrydning af en vindue. Huset var delvist gennemrodet – på de steder, hvorfra der var stjålet effekter.

Alarmen var ødelagt.

[pa. …] huskede ikke hvorvidt forurettede oplyste noget om, hvor han havde opholdt sig i gerningstidsrummet.

Forespurgt – oplyste [pa. …], at forurettede ved anmeldelsen oplyste, at der var stjålet: IMac, Vine, Et ur, Familiens julegaver.

[pa. …] havde spurgt om værdien af uret, hvortil forurettede svarede at det kostede et par tusinde kroner.

[pa. …] var først efterfølgende kommet i tanker om, at det virkede underligt at forurettede havde nævnt 'familiens julegaver' som værende stjålne, når familien netop var ude af huset for at fejre juleaften.

[pa. …] blev efterfølgende gjort bekendt med, at forurettede i sit krav til Alm. Brand havde nævnt at der ved indbruddet var stjålet værdier for mere end 1 million kr. herunder:
Valuta og møntsamling til flere hundrede tusinde kroner. Et ur til mere end 200.000 kroner. 3 guldbarrer

[pa. …] var overrasket over disse oplysninger, idet forurettede ikke nævnte noget om dette i.f.m. gerningsstedsundersøgelsen."

I klagerens mail af 30/1 2015 til politiet er det bl.a. anført:

"Tak for fremsendte rapport.
Jeg har nedenfor kommenteret de fejl/mangler, som jeg har fundet i rapporten.

Under sagens genstande, oplyste jeg følgende:
Jeg har overhoved ikke et komplet overblik over hvad der mangler af værdier på nuværende tidspunkt, men det som vi umiddelbart kan se mangler er følgende: En pc 'hvortil han (betjenten) spurgte at hvilket mærke' hvortil jeg svarede af mærket Imac, noget vin, Div. julegaver hvor af nogle var dyre, et ur 'hvortil han efterfølgende spurgte af hvilket mærket' hvortil jeg svarede ulysse nardin (Jeg ved at han fik mærket på uret, da jeg måtte stave det for ham) 'så spurgte han til en cirka værdi for uret' hvortil jeg svarede omkring et par hundrede tusinde, samt nogle investeringsmønter (Er ikke sikker på om jeg kun sagde mønter).

Det står ligeledes heller ikke noteret, at vores alarm var hevet ned fra vægen og ødelagt. Men der er taget foto og vedlagt. Dette punkt nævnes dog i den supplerende rapport af 8. januar.

Ingen brugbar spor fundet på stedet (side2):
På den korte tid betjenten var i huset, så jeg ikke på noget tidspunkt at han kikkede efter evt. spor, fingeraftryk mm hvilket faktisk undrede mig lidt. Men han oplyste mig at han havde yderligere 4-5 steder han skulle hen, så jeg gik ud fra han havde travlt.

Gerningsstedsbeskrivelse:
Vores hoveddør er IKKE som beskrevet forsynet med en indvendig vrider. Vi har nøglelås på begge sider af alle vores døre i huset. (Se vedhæftet foto).
Jeg har nedenfor kommenteret på de fejl jeg har fundet i den supplerende rapport af 8. januar.

På side 2.
Det er ikke korrekt, at jeg svarede 'et par tusinde kroner', men jeg svarede et par hundrede tusinde. Et ur af dette mærke, fåes næppe til et par tusinde kroner. (Se mit fulde svar under sagens genstande, øverst i denne mail).

Mht. at betjenten havde undret sig over hvordan vi kunne havde fået stjålet julegaver, når vi netop var ude af huset juleaften, kan jeg svare følgende. Da vi desværre har delebørn, så havde vi holdt vores juleaften med gaver dagene op til d. 24 december, da vores børn i år holdte jul d. 24 december hos deres anden forældre.

Dette er ikke helt korrekt, da jeg både havde nævnt mit ur og mønter. (Se hvad jeg nævnte under sagens genstande tidligere i denne mail).

Dette skal bestemt ikke tages som kritik af den ellers så ret flinke betjent der var herude. Men når der bliver lavet en rapport, så syntes jeg også at de oplysninger der står i rapporten skal være rigtige.

Jeg ser frem til at modtage rapporten igen, når ovennævnte ting er blevet rettet til."

I supplerende politirapport af 20/2 2015 er det bl.a. anført:

"Undertegnede blev fredag den 20.februar 2015 ca. kl. 1150 telefonisk kontaktet af anmelder/forurettede …[klageren], som ønskede at snakke om herværende sag. [Klageren] oplyste, at der jf. hans opfattelse var nogle fejl og mangler i politirapporten.

[Klageren] forklarede, at han havde problemer med hans forsikringsselskab, da kostervalget ikke var blevet gengivet korrekt i politirapporten. De fejlagtige oplysninger var værdien af det stjålne ur, at der ikke var noteret at en møntsamling var blevet stjålet og at gerningsstedsbeskrivelsen af hoveddøren var ukorrekt.

Vedr. værdien af uret mente [klageren], at han på gerningsstedet havde oplyst, at der var tale om et specielt ur af mrk. Ulysse Mardin til en værdi af et par hundrede tusinde kr. Jeg gjorde [klageren] bekendt med, at uret ikke var anført som en speciel koster i politirapporten, da jeg ikke havde fået en forståelse af, at dette skulle være tilfældet, i forhold til urets værdi.

Vedr. møntsamlingen undrede det [klageren], at den ikke var nævnt i politirapporten, da han var overbevist om, at han havde gjort undertegnede bekendt med denne koster. Jeg gjorde [klageren] bekendt med, at møntsamlingen ikke var anført som en koster, da jeg ikke erindrede at han havde nævnt en møntsamlingen i forbindelse med undersøgelsen.

Vedr. gerningsstedsundersøgelsen undrede det [klageren], at det i politirapporten fremgik, at hoveddøren var forsynet med en lås der havde indvendig vrider, da dette ikke var tilfældet. Jeg gjorde [klageren] bekendt med, at jeg var af den overbevisning på undersøgelsestidspunktet, at der var tale om en lås med indvendig vrider. Der kunne dog være tale om en fejl skøn fra min side.

Afslutningsvis forklarede [klageren], at henvendelsen blot havde til hensigt, at få rettet de fejl i politirapporten han havde konstateret. Undertegnede gjorde [klageren] opmærksom på, at denne oplysningsrapport ville blive udfærdiget og vedlagt sagen."

14. 88542

I brev af 29/7 2015 fra politiet til klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg rettede på denne baggrund telefonisk henvendelse til Dem den 8. juli 2015, hvor De præciserede, at De ønskede at klage over, at nedennævnte ikke fremgik af politirapporterne vedrørende indbruddet i Deres sommerhus den 24. december 2014:
>
> 1) mærket og værdien på det ur, som De oplyste var blevet stjålet.
> 2) møntsamlingen, som De oplyste var blevet stjålet.
>
> I anledning af Deres henvendelser har jeg indhentet en udtalelse fra polititjenestemanden og gennemgået sagens akter.
>
> Jeg kan herefter oplyse:
> Ad 1) Det fremgår af sagens akter, at De oplyste, at De havde fået stjålet et ur. Polititjenestemanden har den 8. januar 2015 forklaret, at der er hans opfattelse, at De oplyste, at uret havde en værdi på et par tusinde kroner. Af politirapporten udfærdiget den 20. februar 2015 fremgår det, at polititjenestemanden ikke havde anført uret som en speciel koster, idet han ikke havde fået en forståelse af, at dette var tilfældet. I notits af 24. juli 2014 har polititjenestemanden anført, at han ikke havde fået opfattelse af, at der var tale om et specielt ur til en værdi af et par hundrede tusinde kroner. Hvis dette havde været tilfældet, ville han med sikkerhed havde anført et par linjer om urets værdi i 'sagens genstand'.
>
> Ad 2) Det fremgår ikke af anmeldelsesrapporten, at der skulle være stjålet en møntsamling. Polititjenestemanden har den 8. januar 2015 forklaret, at De ikke i forbindelse med anmeldelsen nævnte, at der var stjålet valuta, møntsamling og guldbarrer. Af politirapporten udfærdiget den 20. februar 2015 fremgår det, at polititjenestemanden ikke erindre, at De skulle have nævnt en møntsamling i forbindelse med anmeldelsen. I notits af 24. juli 2014 har polititjenestemanden anført, at han fortsat ikke erindre, at De skulle have oplyst, at der var stjålet en møntsamling, hvorfor denne ikke er anført i 'sagens genstand'.
>
> Som jeg oplyste under telefonsamtalen den 8. juli 2015, er en politirapport politiets arbejdsværktøj, og polititjenestemanden noterer de ting i rapporten, som polititjenestemanden finder er af betydning for sagen. I dette tilfælde har polititjenestemanden ikke noteret, at De fik stjålet et ur til en værdi af et par hundrede tusinde kroner og en møntsamling, da polititjenestemanden ikke erindre, at De oplyste, at uret havde så stor en værdi, eller at De oplyste, at der var stjålet en møntsamling. Jeg finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at polititjenestemanden ikke har nævnt urets værdi eller møntsamlingen i anmeldelsesrapporten."

Klageren påklagede denne afgørelse til Statsadvokaten, som i afgørelse af 1/3 2016 meddelte, at "jeg er enig med politiet i afgørelsen med den begrundelse, der er anført af politiet."

Af policen fremgår det bl.a.:

> "**Police**
> **Familieforsikring med Rejseforsikring**
> **…**
> **Ikraft-/ændringsdato** 1. april 2014

15. 88542

…

Forsikringen dækker (Familie)		Selvrisiko	Forsikringssum
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Indbo	Ja	1.172 kr.	1.391.000 kr.
Guld og sølv	Ja	1.172 kr.	Se betingelser
Mønt og frimærker	Ja	1.172 kr.	Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Pludselig skade	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Udv. guld og sølv	Ja	1.172 kr.	348.000 kr.
Udv. mønt- og frimærkesamling	Ja	1.172 kr.	450.000 kr.
Elektronik	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Udvidet vandskadeforsikring	Nej		

…

Vi indeksregulerer ikke de angivne forsikringssummer

…

Særlige forhold …

…

Udvidet guld og sølvdækning

Uanset forsikringsbetingelsernes bestemmelser, er dækningen for guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker udvidet med det under forsikringssum nævnte beløb.

Udvidet mønt-og frimærkedækning

Uanset forsikringsbetingelsernes bestemmelser, er dækningen for mønt- og/eller frimærkesamling udvidet med det under forsikringssum nævnte beløb, hvis samlingen er opbevaret på helårsboligen. Det er en betingelse, at der findes en særlig fortegnelse over mønter og frimærker til en katalogværdi af kr. 250 pr. stk. og derover. Fortegnelsen skal opbevares på et andet sted, end der hvor samlingen beror."

Af forsikringsbetingelserne (5038) fremgår det bl.a.:

"**2.5.5. Dokumentation**
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

	C
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Indbrudstyveri** …
…	

16. 88542

Forsikrede genstande	…
…	
4. Penge … – med højst 2 % af forsikringssummen"	

Nævnet har fået forelagt de kvitteringer, klageren har indsendt.

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede den 24/12 2014 et indbrud i sit hjem, som han samme aften anmeldte til politiet. Politiet kom til klagerens hjem den 25/12 2014 og optog rapport.

Klageren har oplyst, at han udfyldte en blanket med fortegnelse over stjålne genstande, som han havde fået af politiet, og at han anmeldte indbruddet til selskabet den 26/12 2015.

Selskabet har på baggrund af klagerens opgørelse over bortkomne genstande og klagerens indsendte dokumentation ydet fuld dækning for en del af hans krav og ydet en skønsmæssigt fastsat erstatning på 5.000 kr. for kontanter. Selskabet har afvist at yde dækning for smykker, to dyre ure, en møntsamling og 23.000 kr. i kontanter med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at disse er stjålet ved indbrudstyveriet. Selskabet har i alt betalt ca. 155.000 kr. i erstatning ud af klagerens samlede krav på ca. 1.170.000 kr.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der er en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, at nævnet afviser sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Nævnet har herved henset til den store værdi af klagerens krav, indholdet af politirapporten sammenholdt med klagerens opgørelse af stjålne effekter og den fremlagte skriftlige dokumentation for køb eller vurdering af visse af de omhandlede effekter.

17. 88542

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings