Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88552:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et ulykkestilfælde den 18/8 2010.

Selskabet har henvist til, at sagen er forældet forud for klagerens anmeldelse til selskabet den 16/1 2015.

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse til selskabet fremgår, at han den 18/8 2010 kom til skade med sin venstre storetå ved en tackling under en fodboldkamp. Han er blevet opereret i storetåen i 2014.

Klageren har i klageskemaet af 12/10 2015 anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg kommer til skade med min storetå 18/8 2010. Jeg henvender mig til sygehuset i ... Jeg får scannet min fod og får at vide jeg vil få svar af min egen læge … Svaret var, at der var ingen brud eller andet brækket.
>
> Jeg kommer igen i 2011 august/sep med henvisning fra en anden læge ... Jeg får samme besked som første gang i 2010, selvom den læge der henviste mig, formoder at der er noget der er brækket. Da jeg er meget autoritetstro, tror jeg på hvad lægerne siger til mig, derfor melder jeg ikke noget til forsikringsselskabet i 2010/2011.
>
> Jeg kommer ind på sygehuset i 2013 omkring oktober/november med en stor skade i mit knæ og i den forbindelse spørger lægen til om jeg har andre skader. Jeg fortæller ham at jeg har ondt i min fod og jeg efterhånden har problemer med at passe sko/gå rigtigt. Over-

lægen vil gerne se min fod, han siger det ser ret akut ud og vil have mig ned og opereres med det samme.

Jeg siger til overlægen, jeg kom til skade i 2010 med foden, men blev bare sendt hjem og med den besked der ikke var noget brækket eller noget at se. Røntgenbillede fra 2010 siger: 'tåstråle indirekte er der smerter i grundled jeg mistænker fractur? Hvis rtg lægen kan se normale forhold, kan pt sendes hjem til undertegnede, hvis der er brud skal pt. direkte til skadestuen.' Men jeg blev sendt hjem med den besked, at der ikke var noget at se.

Overlægen finder journalen frem fra dengang og konstaterer at der var et brud dengang hvorefter jeg siger til ham, hvordan kan det være, at når jeg kommer 2 gange 2010/2011, at man sender mig hjem begge gange med den besked der ikke er noget, det kunne han heller ikke forstå.

I alt den tid der går fra man tager nye billeder af tå/knæ og vil finde ud af om man vil operere både knæ og tå samtidig bliver jeg indlagt med hjerteproblemer. Man finder ud af at man ikke vil operere knæet, men sende til genoptræning i stedet og vælge at operere tåen i stedet.

Opereres i 2014 i storetåen grundstykket og mellemfodsknogle stivgøres og skrues sammen med metalplade og skruer. Jeg gennemgår et år med mange smerter da begge skader ligger i venstre fod/knæ og går til genoptræning med fod/knæ i et år hos fysioterapeut og 4 måneders sygemelding. Jeg følte mig krænket på den måde at hvis jeg var blevet informeret korrekt og behandlet korrekt så var sagen med fod meldt dengang i 2010 og ikke først i 2015 til advokat … hvor jeg kommer til ham og spørger ham til råds.

Da jeg har fået at vide fra sygehuset gang på gang at der intet var galt med min fod, melder jeg ikke skaden. Jeg mener ikke at jeg kunne vide at der var en skade, da diverse læger fortæller mig at intet er galt. Først i nov. 2013 får jeg at vide at det er galt med tåen. Fordi jeg først melder den i jan. 2015 er fordi at jeg i mellemtiden også kommer på sygehuset med hjerteproblemer, har lang genoptræning i både knæ og tå efter operation i jan. 2014 plus at jeg kæmper med jobcenter som rykker for opstart på arbejde og frygten for at blive fyret fra arbejdet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil bede jer om at se på min sag i forhold til forældelsesfristen, da jeg mener, at jeg ikke kunne vide at der var en skade at melde tilbage i 2010, da lægerne blev ved at sige at der ikke var noget galt med min tå. Jeg mener dermed at treårsfristen først begynder da jeg får konstateret skaden i 2013."

I en redegørelse til selskabet bilagt skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført:

"Efter at blive undersøgt af [læge] sender han mig videre til … Sygehus. Bliver sendt hjem efter endt undersøgelse scanning. Der bliver ikke foretaget yderligere, da der ikke var noget at se brækket, var beskeden. Kommer igen med smerter 2011 men med samme besked. Smerterne er der, og det gør ondt, men bider det i mig og tænker, at når lægerne siger at der ikke var noget brækket, jo så må det passe, trods smerter og efterhånden problemer med at have mine sko på uden smerter. Går på arbejde og spiller bold trods smerter. …"

Selskabet har i brev af 29/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

> **"Beskrivelse af sagen:**
> Kunden er kommet til skade med sin storetå den 18.08.2010. Skaden anmeldes til If den 16.01.2015. Kundens forklaring på den sene anmeldelse til If er, at da han henvendte sig til sygehuset i 2010 og fik oplyst, at der ikke er noget brækket. I 2011 får kunden samme besked, selv om den læge der henviser ham til sygehuset vurderede at tåen formenligt var brækket. Lægerne sendte ham hjem med den besked, at der ikke var noget at se. I september 2013 er kunden på sygehuset, med en skade i venstre knæ, og i den forbindelse kigger overlægen også på tåen, og konstaterer, at den var brækket. Efterfølgende går der en del tid med operation og genoptræning af knæet, hvor kunden venter på at få opereret sin tå. Med dette mener kunden, at han ikke kunne vide at han har været udsat for en skade.
> …
>
> **Ifs opfattelse:**
> If afviser skaden, fordi kunden har anmeldt kravet for sent.
> …
> Det fremgår af Ulykkesforsikringsvilkår 63-03, som var gældende på skadetidspunktet, at kunden har pligt til at anmelde skader med det samme til selskabet.
>
> Spørgsmålet er derfor, om skaden er anmeldt for sent. Udgangspunktet for hvornår 3 års fristen begynder er skadestidspunktet. Kun hvis man som skadelidt ikke burde kunne vide, at der var følger af uheldet, kan der blive tale om, at fristen først starter på et senere tidspunkt.
>
> Det fremgår af lægejournalen og af skadeanmeldelsen fremgår det, at kunden går til lægen umiddelbart efter, at han under en fodboldkamp får et slag mod venstre fods storetå, og at lægen har mistanke om, at der er noget brækket. I skadeanmeldelse skriver kunden selv, at selv om han får oplyst, at der ikke er noget brækket, bliver det ved med at gøre ondt, og har problemer med at have sko på uden smerter.
>
> Det er vores opfattelse, at forældelsesfristen på 3 år starter ved skadetidspunktet, fordi kunden lige siden uheldet har været vidende om, at han havde gener som følge af uheldet. Når det er tilfældet begynder forældelsesfristen på skadetidspunktet. Dette gælder også uanset hvilke andre forhold som gør sig gældende, som fx at kunden lader sig operere i 2014."

I brev af 10/11 2015 fra klageren til nævnet hedder det:

> "Jeg mener at skadesdatoen først gør sig gældende fra september 2013, da det er der at jeg får at vide, at min tå er brækket.
>
> Det vil sige, at jeg er blevet fejldiagnosticeret af det danske sundhedssystem i både 2010 og 2011 og mener derfor, at jeg ikke havde mulighed for at vide, at jeg havde en skade. … Jeg mener ikke at jeg selv kan stille en diagnose, som jeg kan melde til If. Jeg venter derfor med at melde det, til jeg får en diagnose fra sundhedssystemet."

Af klagerens lægejournal fra egen læge fremgår bl.a.:

18. august 2010
"Journal tekst - Røntgen
Under fodbold slag mod venstre fod's 1. tåstråle, indirekte er der smerter i grundleddet. Jeg mistænker fractur. Hvis rtg.lægen kan se normale forhold, kan pt. sendes hjem til undertegnede, hvis der er brud skal pt. direkte til skadestuen."
…

20. august 2010
"Journal tekst - Almen
Ang. ikke nogen fractur. Pt. ser tiden an. Har tapet op. Har stadig smerter, ser an weekenden over, evt. ny kontakt i næste uge."
…

23. august 2010
"Journal tekst - Epikrise
… Modtaget fra Radiologisk Afdeling … Hospital
…
18-08-2010 RU fod og tæer ve:
Undersøgelsen omfatter 1. strålen. Fraktur afrivende en 2 mm store pålejringer fra dorsale proksimale omfang af grundphalanx digitum et. Artrose i MTP-Ieddet med næsten total brusk højdereducering og 2-3 mm store pålejringer på ledflade kanterne. Ældre afrundet afrivning fra proksimale mediale omfang af ydre falanks."
…

30. september 2013
"Journal tekst - Røntgen
Efter en skade for år tilbage tiltagende smerter og stivhed af venstre storetå der kan knap kan bevæges i grundleddet."
…

10. oktober 2013
"Journal tekst - Epikrise
… Modtaget fra Radiologisk Afdeling … Hospital
…
Røntgen af venstre 1. tåstråle viser bruskhøjdereduktion randskierosering samt halv centimeter store osteofytter i første tås grundled. Sammenholdt med optagelser fra den 18.08.2010 ses progression af artroseforandringeme. Endvidere ses et 5 x 7 mm stort, ikke ophelet fragment basodorsalt, medialt i første tås yderstykke. I øvrigt normale forhold."
…

28. november 2013
"Journal tekst - Epikrise
… Modtaget fra Radiologisk Afdeling … Hospital
…
Aktuelle:
I flere år haft problemer med stiv venstre 1. tå. Vi kan se på billeder tilbage fra 2010, at han allerede der havde begyndende artrose. Pt. har også tidligere haft slået tåen, men når man kigger på røntgenbillederne er det formentlig en fraktur medialt i basis af yderstykket, der har været tale om. Pt. har stort set ingen bevægelse i sit grundled, har mange smerter til dagligt, ønsker at få gjort noget ved det."

5. 88552

Nævnet udtaler:

For klagerens krav på forsikringsdækning gælder en 3-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at han har haft rimelig anledning til at rejse kravet over for selskabet. Det er derimod ikke et krav, at selve skadeomfanget skal være kendt på dette tidspunkt.

Klageren kom til skade med sin storetå under fodboldspil den 18/8 2010. Han henvendte sig samme dag til sygehuset og blev røntgenfotograferet. Nævnet lægger til grund, at han herefter led af betydelige og vedvarende smerter i tåen og havde problemer med at have sko på uden at få smerter. I efteråret 2011 opsøgte han derfor sygehuset igen efter henvisning fra ny egen læge.

Nævnet finder på den baggrund, at klagerens skade inden den 16/1 2012 havde vist sig på en sådan måde, at han havde rimelig anledning til at foretage anmeldelse til selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sagen var forældet, da klageren foretog anmeldelse af skaden den 16/1 2015.

Det kan ikke føre til andet resultat, at det i forbindelse med et sygehusbesøg i anden anledning ultimo 2013 nu konstateredes, at der var indikation for operation af storetåen pga. fraktur.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om skaden den 18/8 2010 i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %.

6. 88552

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand