# Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88553:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i AP Pension. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale engangsbeløb ved kritisk sygdom (kræft).

Klageren ansøgte den 31/8 2015om udbetaling ved kritisk sygdom, idet han havde fået stillet diagnosen tarmkræft. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han ikke på diagnosetidspunktet var omfattet af dækning ved kritisk sygdom.

Klageren har i klageskemaet dateret 12/10 2015 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
*Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
Jeg har jeg igennem mange år betalt til AP pension, i den tro at jeg var dækket af kritisk sygdom. Det viser sig at jeg med jobskifte åbenbart uden videre er blevet gjort bekendt med at jeg ikke længere er dækket af kritisk sygdom. Jeg har ikke modtaget dette brev på daværende tidspunkt. Jeg har her i forbindelse med min sygdom fået en kopi af dette brev.
Jeg har i god tro været af den overbevisning at jeg var dækket. Derfor har jeg heller ikke tegnet en anden forsikring. jeg er helt uforstående overfor at AP pension ikke har kontaktet mig vedr. dette forhold.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg ønsker at få erstatning i forbindelse med kritisk sygdom (tarmkræft)."

Selskabet har i brev af 3/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager ønsker forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme, hvilket AP Pension har afvist, idet hans forsikringsdækning for visse kritiske sygdomme er bortfaldet i 2010, idet Klager fratræder sit job.

**AP Pensions holdning**

…

Det er AP Pensions vurdering, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet det i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringsdækningen bortfalder, såfremt Klager fratræder sin stilling.

Det skal nævnes, at Klager ikke tidligere har indklaget afgørelsen for AP Pension, og selskabet har således ikke haft mulighed for at klagebehandle sagen forud for dens indbringelse for Ankenævnet.

**Sagsforløb**

Klager har tidligere, gennem sit ansættelsesforhold, haft en pensionsordning i AP Pension, samt en gruppelivsforsikring ved visse kritiske sygdomme.

Klager fratræder sin stilling pr. 28. februar 2010, og AP Pension sender ham i den forbindelse et fratrædelsesbrev den 16. april 2010 (Bilag A).

Af fratrædelsesbrevet fremgår det, at dækningen på gruppelivsforsikringen ophører pga. fratrædelsen, men at Klager kan kontakte AP Pension, såfremt han ønsker at fortsætte dækningen på indiduelle forhold.

AP Pension modtager ingen henvendelser fra Klager på baggrund af fratrædelsesbrevet, og forsikringsdækningen ophører derfor, uden at der tegnes fortsættelsesforsikring.

Gennem ny arbejdsgiver bliver Klager i 2013 igen kunde i AP Pension, dog uden forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme, da den obligatoriske firmaordning ikke omfatter en sådan.

Klager forhører sig i sommeren 2013 [2015] hos AP Pension om muligheden for udbetaling af forsikringsdækning grundet en kritisk sygdom, opstået i 2015. AP Pension svarer ved e-mail af 3. juni 2015 (Bilag B), at Klagers forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme er bortfaldet ved fratrædelsen i 2010, og Klager får genfremsendt kopi af fratrædelsesbrevet fra 2010.

AP Pension modtager herefter alligevel ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom af 31. august 2015. Selskabet afslår dækning ved brev af 7. september 2015 med samme begrundelse som tidligere, nemlig at Klagers forsikringsdækning er bortfaldet ved fratrædelsen i 2010 (Bilag C).

Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet, hvor han anfører, at han aldrig har modtaget fratrædelsesbrevet i 2010, og at han derfor ikke har været klar over, at hans forsikringsdækning er bortfaldet. Han mener sig derfor berettiget til forsikringsdækning for sin kritiske sygdom.

Det skal nævnes, at AP Pension ikke har vurderet, hvorvidt Klagers sygdom opfylder betingelserne for en dækningsberettiget diagnose i forsikringsbetingelserne, allerede fordi Klagers forsikringsdækning er ophørt i 2010.

…

**AP Pensions vurdering**

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, at forsikringsdæknigen bortfalder, såfremt et gruppemedlem udtræder af gruppen, f.eks. pga. fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager.

Der gives i § 15 mulighed for, at et gruppemedlem, der udtræder af gruppen, kan tegne fortsættelsesforsikring på individuelle vilkår.

Da Klager fratræder sin stilling, bortfalder forsikringsdækningen dermed, jf. forsikringsbetingelsernes § 16.

AP Pension fremsender fratrædelsesbrev, hvori det fremgår, at Klager skal kontakte AP Pension, såfremt han ønsker at videreføre sin dækning på individuelle vilkår. AP Pension bliver ikke kontaktet af Klager.

Klager anfører i sin klage til Ankenævnet, at han aldrig har modtaget fratrædelsesbrevet.

For det første er det AP Pensions holdning, at fremsendelse og modtagelse af fratrædelsesbrevet ikke er afgørende for ophør af gruppelivsdækningen ved visse kritiske sygdomme, idet det klart fremgår af forsikringsbetingelserne, at dækningen ophører ved gruppemedlemmets fratræden fra sin stilling.

For det andet viser AP Pensions it-systemer, at brevet er afsendt den 16. april 2010, og det må derfor, i henhold til fast praksis, være op til Klager at sandsynliggøre, at brevet ikke er kommet korrekt frem.

**Konklusion**

AP Pension skal fastholde, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet det i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringsdækningen bortfalder, såfremt Klager fratræder sin stilling."

Af selskabets brev til klageren af 16/4 2010 fremgår bl.a.:

"Vi har fået oplyst, at du er fratrådt dit job pr. 28. februar 2010, og du skal i den forbindelse tage stilling til din pensionsordnings videre forløb.

Du er velkommen til at fortsætte indbetalingen til din pensionsordning hos os. De fleste arbejdsgivere administrerer dette uden problemer, men vi hjælper dig gerne, hvis du ønsker det.

Det er vigtigt, at du bevarer din forsikringsdækning i forbindelse med fratrædelse. Hvis du fratræder på grund af sygdom, eller skal du med i en ny pensionsordning som endnu ikke er faldet på plads, bør du vælge henstand med bidragsbetalingen, så forsikringsdækningen opretholdes.

Dækningen på <*gruppelivsforsikringen/gruppeulykkesforsikringen*> bortfalder, men du har mulighed for at fortsætte på individuelle vilkår. Ønsker du det, beder vi dig kontakte os.

Vi vedlægger til orientering 'Fratrådt - hvad nu?', som er en vejledning om dine muligheder.

Giv os venligst besked inden 17. maj 2010 om, hvordan du ønsker at videreføre din pensionsordning. Udfyld vedlagte skema og send det til os i svarkuverten. Har vi ikke hørt fra dig inden denne dato, ændres pensionsordningen pr. 1. marts 2010 til en hvilende ordning uden forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne for klagerens tidligere ordning fremgår bl.a.:

"**Gruppeforsikringsaftale**

Ved en gruppeforsikringsaftale forstås en overenskomst mellem en virksomhed, en forening eller en organisation, herefter kaldet forsikringstager, og AP Pension livsforsikringsaktieselskab, herefter kaldet AP Pension, om gruppeforsikring - her i form af Kritisk Sygdom - af virksomheders personale eller kundegrupper eller af foreningers eller organisationers medlemmer, herefter kaldet gruppemedlemmer.

**§1**

**Indtrædelse**
Indtrædelse i gruppeforsikringsaftalen kan ske under de betingelser, der fremgår af overenskomst indgået mellem virksomheden/foreningen/organisationen og AP Pension.
…

**§ 15**

**Fortsættelsesforsikring**
Udtræder et gruppemedlem uden at indtræde i en anden gruppeforsikringsordning med dækning af Kritisk Sygdom, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under den ordning, gruppemedlemmet udtræder af.

Fortsættelsesforsikringen beregnes på det for individuelle forsikringer gældende grundlag.

Fortsættelsesforsikringen tegnes i AP Pension eller et andet selskab inden for AP Pension-koncernen, der tegner individuel Kritisk Sygdom-forsikring.

Ret til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 2 måneder efter udtrædelse.

Hvis den forsikrede genindtræder i den pågældende gruppeforsikringsordning, kan fortsættelsesforsikringen forlanges ophævet af AP Pension.

Når en gruppeforsikringsaftale er opsagt, bortfalder retten til at tegne fortsættelsesforsikring.

**§ 16**

**Udtrædelse af gruppen**
Når et gruppemedlem udtræder af sin gruppe, enten ved fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager, eller ved udmeldelse af den forening/organisation, der er forsikringstager, eller fordi den pågældende i øvrigt ikke længere opfylder betingelserne for at være medlem af gruppen, ophører dækningen den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker."

**Nævnet udtaler:**

Klageren ansøgte den 31/8 2015om udbetaling ved kritisk sygdom, idet han havde fået stillet diagnosen tarmkræft. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren på diagnosetidspunktet ikke var omfattet af dækning ved kritisk sygdom.

Nævnet må lægge til grund, at klageren fratrådte den pensionsgivende stilling pr. 28/2 2010. Det fremgår af § 16 i de dagældende betingelser, at et medlem udtræder af ordningen ved fratrædelse af den pensionsgivende stilling, og at dækningen ophører den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker.

Selskabet har fremlagt en kopi af et brev til klageren af 16/4 2010, hvori selskabet har anført, at hans dækning bortfaldt, og at han skulle give selskabet besked, hvis han ønskede at videreføre den på individuelle vilkår, og at den ville blive ændret til hvilende ordning pr. 1/3 2010, såfremt selskabet ikke havde hørt fra klageren inden denne dato. Klageren bestrider at have modtaget brevet.

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet lægge til grund, at selskabet har fremsendt ovennævnte orienteringsbrev af 16/4 2010 til klageren.

På den baggrund og henset til, dels at klageren var omfattet af en arbejdsgiveradministreret ordning, og dels til ordlyden af forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at klageren burde have vidst, at hans fratrædelse af stillingen i februar 2010 ville føre til bortfald af forsikringsdækningerne, med mindre han indgik en særlig aftale med selskabet om at fortsætte forsikringsdækningen på individuelle vilkår.

Herefter, og idet den ordning, klageren blev omfattet af i 2013 ikke indeholder forsikringsdækninger, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at der ikke er taget stilling til, hvorvidt klagerens diagnose opfylder betingelserne for udbetaling.

6. 88553

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand