Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88563:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

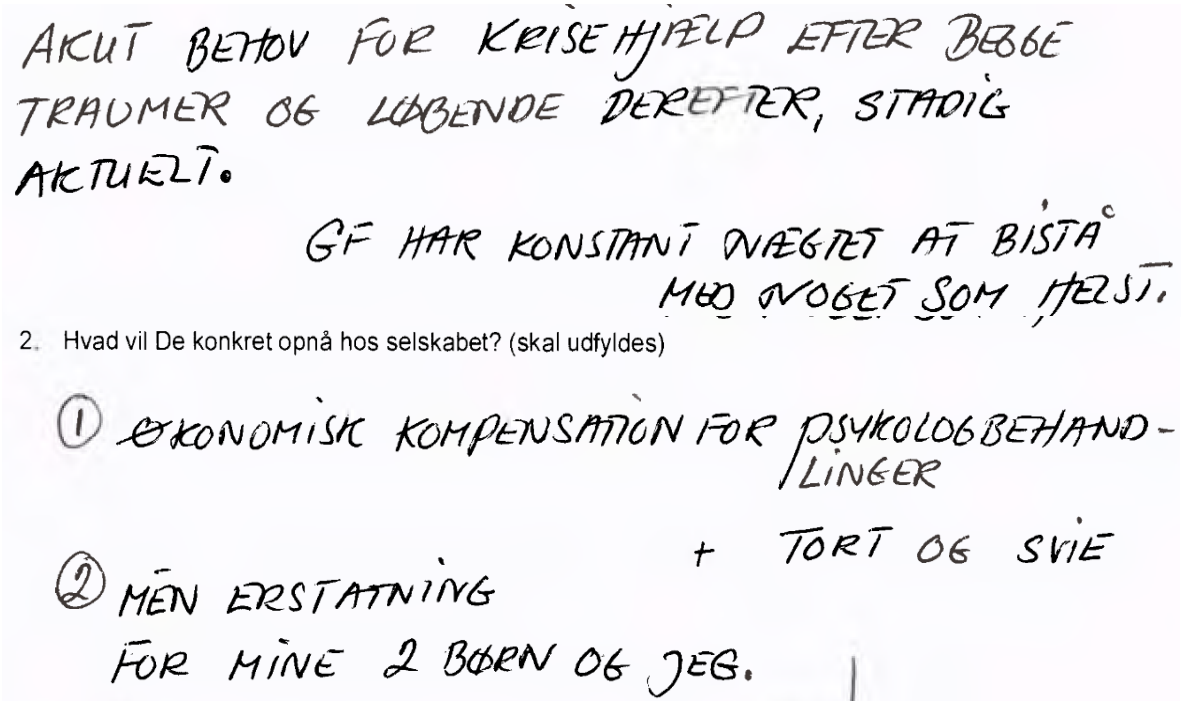
Det fremgår af sagen, at klageren den 9/8 2012 anmeldte, at nogen havde sat ild til hendes hus den 19/7 2012, mens hun befandt sig i sit sommerhus. Selskabet afviste, at klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Efter at klageren har indbragt sagen for ankenævnet med påstand om økonomisk kompensation for psykologbehandling, tort, svie og smerte samt erstatning for varigt mén, har selskabet henvist til, at sagen er forældet.

I klageskemaet dateret 15/10 2015 har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

19. 7. 2012 BRÆNDER MIT HUS V/ PÅSAT BRAND.

20. 8. 2012 BRÆNDER MIN BIL V/ PÅSAT BRAND.


AKUT BEHOV FOR KRISEHJÆLP EFTER BEGGE TRAUMER OG LØBENDE DEREFTER, STADIG AKTUELT.

GF HAR KONSTANT NÆGTET AT BISTÅ MED NOGET SOM HELST.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

① ØKONOMISK KOMPENSATION FOR PSYKOLOGBEHANDLINGER + TORT OG SVIE

② MÉN ERSTATNING FOR MINE 2 BØRN OG JEG.

I breve til nævnet af 20/10 2015 og 23/10 2015 har klageren yderligere anført:

> "Nu har jeg fremsendt udtalelse fra min psykolog og min læge, der supplerer øvrigt allerede (den 15.10.15 anmeldelse og den 19.10.15 udtalelse fra psykolog) tilsendte til sagen. Både psykolog og læge har indtil videre uden beregning, pga min økonomiske situation, udfærdiget udtalelsen."
>
> "GF's brev/afslag dateret den 17.8.12 er sikkert først fremme fredag el lørdag den 18./19.8.12 i min postkasse ved min ejendom … Denne, min ejendom brændte den 19.7.12.
> Min postkasse er nok det, der i daværende periode havde mindre prioritet pga branden og brandens følger, min helbredsmæssige situation.
>
> Mit primære focus og opgave er og var, at sørge for børnene. Sikkerhed og tryghed - og det var meget svært og har følger dd.
> Det var og er stadig nederst i Mashlows Behovspyramide jeg bruger al min energi, der konstant svigter mig ....Dette var/er som konstant at yde 1. hjælp - til børn med 11 års forskel en udfordring af karakter og min egen styrke udsættes for det, der kommer nærmest tortur. Alt normalt kendt er ikke eksisterende.
>
> Størstedelen af kontakten, efter branden den 19.7.12, med indbo- og bygningsforsikringsselskabet (GF) foregår pr telefon, fra mit sommerhus 5 minutter/6,5 km derfra (før oplyst 7 km), hvor mine to børn og jeg holder sommerferie. Og gennem en rådgiver. Alt er kaos. Alt er mistet. Alt er meget meget voldsomt.
>
> Min helbredsmæssige situation forværres voldsomt natten til den 20.8.12, hvor min bil parkeret ved sommerhuset, få meter fra hvor vi alle 3 sov, brænder.

Den 20.8.12 ringer jeg som beskrevet i min tidl fremsendte klage (igen som den 19.7.12) til GF og taler min sag = anmelder ulykken.
Jeg har en klar opfattelse af GFs accept - der synes styr på tingene idet bilen meldes brændt til kaskoafdelingen og ulykken/hændelsen til min ulykkesforsikring.

Jeg ringer frem og tilbage mellem GF og [andet forsikringsselskab] hvor jeg ligeledes har en forsikring. [Andet forsikringsselskab] dækker psykiske mén og er meget empatiske for så alligevel at afvise/nægte på et senere tidspunkt.

Konstante afvisninger af GF og de ved jeg er uenig.

Jeg er i en situation fra 1. Brand 19.7.12 til nu/dd, hvor ALT er anderledes. Ødelagt.

Helbred, psyke og økonomi.

Mine børn blev udsat for overgreb, med følger og især min datters og mit belastede forhold, er en direkte konsekvens af ulykkernes hændelser med ubeskrivelige udfordringer for os alle tre hver især.

Jeg fastholder selvfølgelig min klage over GF Forsikring og [andet forsikringsselskab].

Min mail af 30.9.15 til GF er IKKE min 'første reaktion/klage på GF's afvisning'. Mit krav om at få penge til krisehjælp, psykolog og senere erstatning for psykiske mén, har hele tiden været et faktum.

Jeg reagerede overfor GF Forsikring den 19.7.12 og den 20.8.12 i telefonen.
Jeg kan bevise det via mobilsamtaleprint og har vidner. Derudover blev jeg selvfølgelig af politi og læge, familie og venner opfordret til at melde ulykken x 2.
Tingene hænger tydeligt sammen.

Forældelse kan jeg absolut ikke acceptere - som anført i min klage.

Der er en massiv og omfattende mailkorrespondance mellem GF og jeg. Tvist på tvist vedr min brændte ejendom. Sagsbehandling, genopbygning og taksering/erstatning i det hele taget.
Sagen varetages af min advokat … - vi har for nylig endelig stævnet GF i samme forbindelse. Det har været og er et ufattelig besværligt forløb.

Og at 'jeg (+børn) ikke var udsat for fare for personskade' er jo direkte usandt og imod fakta, jvf min klage og det, at branden 19.7.12 af Politiet takseres som 'Mordbrand'. Branden ved sommerhuset undersøgtes af teknikere for hvor stor faren var for vores personer - de gav udtryk for deres sympati og udtalte 'vi var heldige, det kunne godt være endt meget galt'.

Det' er svært at leve med, også!

Som det fremgår af min klage, er min psykiske tilstand bekymrende.

Jeg har været og er under et stort voldsomt pres, men ved jeg overfor GF og [andet forsikringsselskab] har oplyst begge brande som ulykker og talt med begge parter om penge til psykolog - og når der er et mere end akut behov i en akut krisesituation - hele 2 gange

med 1 måneds mellemrum - nytter det jo ikke noget at vente på sagsbehandlingen - derfor valgte jeg selv at betale psykologtimer for min datter og jeg."

"Ps. At GF efter telefonsamtaler fremsender mig 'Anmeldelse ulykke, varige mén, Police nr …' er i sig selv et klart udtryk for anerkendelse af ulykken.
- de to ulykker/hændelserne hhv d 19.7.12 og 20.8 12 har stort set samme årsag, hændelsesforløb og følger - derfor burde begge ulykker behandles som samme...

Brevet til mig 20.10.15 fra GF om 'krav i sagen er forældet' er simpelthen flabet!

Genopbygningen af min ejendom er stadig een stor tvist og min helbredsmæssige situation bekymrende og er ikke stationær/stabil/varig - plejer forsikringsselskaber i øvrigt ikke at sende brev om, at 'hvis ikke vi hører nærmere inden den og den dato, lukker vi sagen...'?"

Selskabet har i brev af 4/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Kravet er forældet**
På baggrund af skadeanmeldelsen afviste selskabet erstatningspligten og afsluttede sagen ved brev af 17.08.2012. I dette brev skrev selskabet til [klageren], at der ikke kunne tilbydes erstatning, da hun ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde iht. forsikringsbetingelserne. Hendes egne oplysninger fra skadeanmeldelsen blev gengivet: Hun sov i sommerhus og fik telefonisk besked om branden midt om natten. Kørte til det brændende hus, hvor politi og redningsfolk havde branden under kontrol.
Ved vurderingen af sagen var der lagt vægt på, at anmeldte hændelse ikke i sig selv var egnet til at udløse eller forårsage en personskade.
Samtidig gjorde selskabet opmærksom på, at forsikringen ikke dækker varigt men i form af psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskade.

Den 30.09.2015 modtager selskabet en mail fra [klageren] med klage over afvisningen i vores brev af 17.08.2012.

I tiden fra selskabets brev af 17.08.2012 og indtil den 30.09.2015, har selskabet intet hørt fra [klageren] vedrørende afvisningen af hendes ulykkesanmeldelse. Der er i denne periode hverken modtaget brev eller mail fra [klageren] vedrørende afvisningen af ulykkesanmeldelsen. Selskabet har ligeledes ikke noteret nogen telefoniske henvendelser fra [klageren] vedrørende afvisningen af ulykkesanmeldelsen.

Da [klageren] først rejser krav mere end 3 år efter at sagen er afvist, er sagen forældet i henhold til Forældelsesloven § 3 og dette har selskabet meddelt hende i brev af 09.10.2015.

Herefter har selskabet modtaget mail af 14.10.2015 fra [klageren], hvor hun klager over seneste afvisning af sagen.

Selskabet må fastholde afvisning af sagen, fordi kravet er forældet.

Der er ikke tale om et ulykkestilfælde
Samtidig må vi også fastholde, at [klageren] ikke var ude for et ulykkestilfælde den 19.07.2012 og at hun heller ikke var udsat for fare for personskade på skadetidspunktet.

På skadeanmeldelsen beskrev [klageren] hvad der skete på skadetidspunktet således:
'En eller nogle har 19.07.12 sat ild til mit hus. Jeg sover i mit sommerhus med min søn og min datter er på … KI. ca. 02.30 ringer politiet. Jeg er med min søn hurtigt på … hvor jeg ser meget røg og voldsomme flammer i mit hus. Der er mange brandbiler, politi og presse. Jeg reagerer voldsomt - ringede på vejen til en ven, der hjalp med min søn mens jeg blev afhørt i en patrulje bil i ca. 20 min. Jeg rystede, blev bange og græd. Alvorlige ansigter mødte mig, da jeg efter afhøring i bilen med to betjente, nærmede mig min bolig. Branden var under kontrol. Teknikkerne udtalte at det var godt at vi ikke var hjemme - så havde vi nok ikke været her i dag!
Siden har jeg især om natten udviklet en meget stor angst og i 14 dage sov jeg ikke om natten. Jeg er meget chokeret, nervøs, ked af det og kan ikke slippe de negative (angst) tanker. Jeg føler mig alle steder utryg og sander at jeg skal have hjælp fra psykolog. Dette er klart min læges anbefaling og har henvist. '

Ved vores vurdering af sagen har vi lagt vægt på at [klageren] ikke opholdt sig i huset da det var i brand, men at hun sov i sit sommerhus 7 km. derfra. Hun blev ringet op om natten og kørte til huset, hvor hun blev mødt af politi og brandfolk, som havde branden under kontrol. Hun var således ikke udsat for et ulykkestilfælde på hendes person og hun var heller ikke i fare for at få personskade om natten den 19.07.2015.

[Klageren] har oplyst, at hun efter branden udviklede angst og var nervøs, ked af det og havde negative tanker. De tanker og bekymringer som opstår i tiden efter branden gør ikke, at opringningen om natten fra politiet eller synet af branden, kan karakteriseres som et ulykkestilfælde på hendes person.
At efterrationalisere i form af tanker om hvad der kunne være sket, er en proces der sker over en periode i tiden efter en hændelse/oplevelse. Efterrationalisering er derfor ikke et ulykkestilfælde og det er dermed ikke omfattet af ulykkesforsikringen. [Klageren] blev derfor ikke ramt af en ulykke om natten den 19.07.2012, men var i stedet ude for en oplevelse som har givet hende mange bekymringer og tanker efterfølgende.

Personskade sket 20.08.2012 er aldrig anmeldt til ulykkesforsikring i GF Forsikring
Både i mail af 30.09.2015 og i 14.10.2015 henviser [klageren] til personskade, som følge af brand i hendes bil den 20.08.2012. GF Forsikring har aldrig modtaget en skadeanmeldelse til ulykkesforsikringen vedrørende personskade den 20.08.2012. Som følge deraf, har vi aldrig anerkendt personskade eller behandlet en sag under ulykkesforsikringen vedrørende hændelsen den 20.08.2012.
Krav under ulykkesforsikringen vedrørende hændelsen den 20.08.2012 er nu forældede, fordi der hverken er sket anmeldelse eller rejst krav før mere end 3 år efter.

Telefonsamtale den 21.08.2012
Selskabet har på aktuelle sag registreret telefonsamtale med [klageren] den 21.08.2012. Brandskaden på bilen var sket dagen før og under [klagerens] samtale med bilskadeafdelingen den 21.08.2012, krævede hun at få dækning for krisehjælp fra GF Forsikring.
Da kaskoforsikringen ikke dækker krisehjælp, blev [klageren] stillet om til skadebehandler (undertegnede) i det team, som behandler personskade under ulykkesforsikringen. Hun blev vejledt om, at ulykkesforsikringen ikke omfatter krisehjælp i den forstand hun ønskede, men udelukkende dækning for psykologbehandling som følge af personskade efter et ulykkestilfælde.
Anmeldelse af personskade blev dengang aldrig modtaget telefonisk af selskabet. [Klageren] blev derfor oplyst om, at hun skulle anmelde skriftligt ved at indsende en udfyldt skadeanmeldelse, hvis hun ønskede at anmelde personskade til ulykkesforsikringen. Der blev dengang aldrig anerkendt personskade ved telefoniske henvendelser.

Selskabet har yderligere noteret, at [klageren] blev vejledt i at undersøge, om hun var omfattet af en sundhedsforsikring fordi denne type forsikring ofte omfatter krisehjælp. Tilfældigvis var selskabets socialrådgiver-konsulent på kontoret den dag og der blev søgt råd hos hende for, at give [klageren] så god hjælp som muligt.
[Klageren] blev derfor vejledt vedrørende muligheden for, at søge hjælp på … Krisecenter i … og tlf.nr. dertil blev oplyst. Det blev aftalt, at [klageren] kunne vende tilbage og få flere adresser oplyst på andre krisecentre og hun blev oplyst om, eventuelt at skrive behovet for psykologbehandling på skadeanmeldelse til ulykkesforsikringen.
[Klageren] har aldrig indsendt en anmeldelse af personskade vedrørende datoen 20.08.2012 og det er først nu, mere end 3 år senere, at hun i mail af 30.09.2015 rejser krav overfor selskabet.
Vi gør derfor opmærksom på, at selskabet ikke har haft lejlighed til at realitetsbehandle hændelsen den 20.08.2012 og at kravet nu er forældet.

Tort/svie ikke omfattet og personskade på 2 børn aldrig anmeldt
Med henvisning til klageskemaet hvor [klageren] blandt andet rejser krav om dækning for tort og svie, gør vi opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke omfatter dækning for dette. På klageskemaet rejser hun også krav for men-erstatning til hendes 2 børn. Vi gør her opmærksom på, at der aldrig er anmeldt personskade på børnene til ulykkesforsikringen.

På baggrund af ovennævnte fastholder selskabet, at kravene er forældede og at der ikke er tale om et ulykkestilfælde den 19.07.2012"

Klageren har i brev af 11/11 2015 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder min klage til fulde og insisterer på jeg telefonisk hhv den 20.7.12 Og 21.8.12 har anmeldt personulykken den 19.7.12 og ulykken den 20.8.12 - i hvilke jeg samtidig gør gældende, at have akut brug for krisehjælp. Dette efterkommes pr kulance. Det oplyses nemlig i telefonen at policen ikke dækker psykologhjælp men policen dækker efterfølgende mén. Dette har jeg vidner på!
Da jeg som aftalt vil fremsende regningen, nægtes ethvert kendskab til det.

Jeg har ikke umiddelbart tilføjelser til Ankenævnets brev af 5.11.15 og GF Forsikrings medsendte andet, end at jeg er helt uenig med GF Forsikring - men jeg har ikke råd til en advokat mere!

Jeg kan tillige oplyse at netop fordi GF ikke ville betale krisepsykolog som lovet i telefonen, blev jeg desværre nødt til at stoppe konsultationer hos …, …

Jeg fortsatte nødvendige konsultationer lokalt i …, hos …, der målrettet arbejdede frem imod at 'få mig psykisk tilbage til huset'.

Sagens langsommelige kamp med GF Forsikring gør, at min situation forværres."

Selskabet har i brev af 30/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager skriver, at hun fastholder at have anmeldt hændelserne den 19.07.2012 og 20.08.2012 telefonisk, henholdsvis den 20.07.2012 og den 21.08.2012.

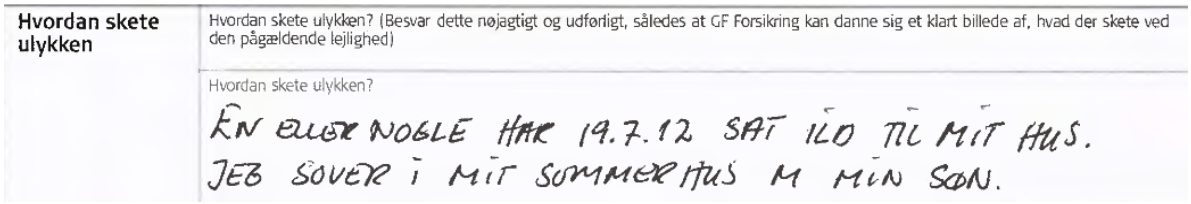
Hændelsen den 19.07.2012 har klager anmeldt skriftligt til selskabet på en skadeanmeldelse og afvisningsbrev blev sendt til hende den 17.08.2012.

Selskabet står meget uforstående overfor, hvorfor klager først den 30.09.2015 reagerer på afvisningen af 17.08.2012.
Efter afvisning af en sag har klager iht. Forældelsesloven, umiddelbart 1 år til at reagere i. Der kan dog tidligst indtræde forældelse, 3 år efter skadedatoen og i aktuelle sag … er det derfor utvivlsomt, at der straks indtrådte forældelse pr. 19.07.2015.

Hændelsen den 20.08.2012 er aldrig anmeldt til selskabet.
Ved telefonsamtalen den 21.08.2012 fik klager oplyst, at hun for at anmelde personskade til ulykkesforsikringen, skulle udfylde skadeanmeldelsesblanket (ligesom ved forrige hændelse) Der blev sendt skadeanmeldelsesblanket til klager, men den er aldrig modtaget retur og selskabet har derfor aldrig behandlet en sag under ulykkesforsikringen vedrørende hændelsen den 20.08.2012.

Uanset klagers fejlagtige opfattelse af, at have anmeldt personskade telefonisk den 21.08.2012, er krav vedrørende dette forældede. Klager rejser først krav mere end 3 år efter telefonsamtalen."

Af skadesanmeldelsen af 9/8 2012 fremgår bl.a.:



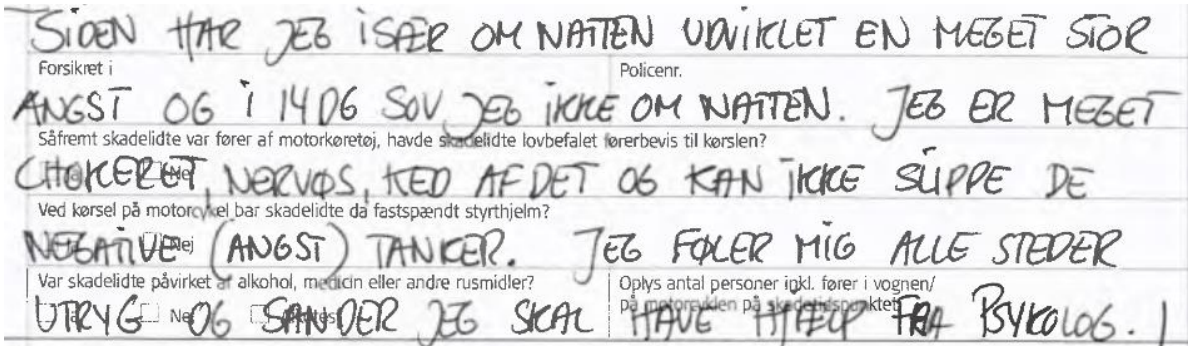
Hvordan skete ulykken

Hvordan skete ulykken? (Besvar dette nøjagtigt og udførligt, således at GF Forsikring kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)

Hvordan skete ulykken?

EN ELLER NOGLE HAR 19.7.12 SAT ILD TIL MIT HUS.
JEG SOVER I MIT SOMMERHUS M MIN SØN.

…



SIDEN HAR JEG ISÆR OM NATTEN UDVIKLET EN MEGET STOR

Forsikret i

Policenr.

ANGST OG I 14 DG SOV JEG IKKE OM NATTEN. JEG ER MEGET

Såfremt skadelidte var fører af motorkøretøj, havde skadelidte lovbefalet førerbevis til kørslen?

CHOKERET, NERVØS, KED AF DET OG KAN IKKE SLIPPE DE

Ved kørsel på motorcykel bar skadelidte da fastspændt styrthjelm?

NEGATIVE (ANGST) TANKER. JEG FØLER MIG ALLE STEDER

Var skadelidte påvirket af alkohol, medicin eller andre rusmidler?

Oplys antal personer inkl. fører i vognen/ på motorcyklen på skadestidspunktet

UTRYG OG SÅNDER JEG SKAL HAVE HJÆLP FRA PSYKOLOG.

I selskabets svar til klageren af 17/8 2012 hedder det bl.a.:

"Vi har fået anmeldelse om, at du 19.07.2012 var udsat for en voldsom oplevelse.

Af anmeldelsen fremgår det, at du midt om natten, da du sov i et sommerhus, blev ringet op og fik af vide at dit hus brændte. Efterfølgende kørte du til det brændende hus, hvor du blev mødt af politi og redningsfolk der havde branden under kontrol.

Efterfølgende oplever du stor angst, kan ikke sove om natten og du føler dig utryg mv.

Vi kan desværre ikke tilbyde at betale erstatning for skaden, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Jf. forsikringsbetingelserne punkt 40, hvor det fremgår, at et ulykkestilfælde forstås som:

En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at hændelsen er af en karakter, der ikke i sig selv er egnet til at udløse eller forårsage en personskade.

Endvidere dækker forsikringen ikke varigt men i form af psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for personskade jf. pkt. 51 i forsikringsbetingelserne.

Vi beklager, at vi på den baggrund ikke kan yde erstatning for din personlige tilskadekomst."

I mail fra klager til selskabet af 30/9 2015 hedder det bl.a.:

"Jeg klager hermed over [andet forsikringsselskabs] og Gfs afvisning for dækning af psykiske men efter påsatte brande den 19.7.12 af mit hus, … og den 20.8.12 af min bil parkeret ved mit sommerhus, …

Branden … takseres af politiet som mordbrand. Vi var ikke hjemme men jeg blev tilkaldt af politiet og så mit hus brænde. Vi mistede alt indbo og sagen er ikke afsluttet.

Branden … foregik få meter fra hvor mine 2 børn og jeg sov.

Brandene var begge påsatte og ikke opklaret.

Af selskabets svar den 1/10 2015 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din mail af 30.09.2015 med klage over afvisningen af sagen … under ulykkesforsikringen.

På baggrund af klagen vil vi nu gennemgå sagen … og vi vender derefter tilbage overfor dig så hurtigst muligt.

For god ordens skyld må vi gøre opmærksom på, at vi endnu ikke har taget stilling til klagen og om sagen kan genoptages. Med denne mail vil vi blot meddele dig, at vi straks vil undersøge sagen."

I selskabets brev til klager af 9/10 2015 hedder det bl.a.:

"**Sagen er forældet**

Vi vender hermed tilbage til sagen fra den 19.07.2012 (skadeanmeldelse på personskade som følge af brand i dit hus).

Efter at have modtaget din mail af 30.09.2015 har vi nu behandlet din klage over vores afvisning af erstatningspligten.

Vi må herefter oplyse, at vi ikke kan genoptage sagen, da krav i sagen, er forældet i henhold til Forældelsesloven § 3.

Forældelse indtræder 3 år efter skadedato, og dit krav om erstatning er derfor forældet pr. 19.07.2015.

Da sagen er forældet og derfor ikke kan genoptages, skal der ikke tages stilling til afvisningen af 17.08.2012.

På baggrund af ovennævnte er sagen fortsat afsluttet herfra.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at du aldrig har anmeldt personskade efter påsat brand af din bil den 20.08.2012 hertil. Krav vedrørende denne skadedato er nu forældet pr. 20.08.2015."

I udtalelse fra klagerens psykolog af 18/1 2015 hedder det bl.a.:

"Det er min vurdering, at [klageren] er stresset og udmattet i et omfang, som er særdeles bekymrende. Sådan har det været kontinuerligt lige siden brandene. Jeg kan eksempelvis henvise til en stresstest [klageren] lavede d. 13. januar 2015 - altså 2½ år efter de hændelser, der startede hele forløbet. Her scorede hun så højt, at det ville være oplagt, at hun skulle have været sygemeldt på fuld tid, hvis hun ellers havde været i arbejde.

[Klageren] udviser et symptombillede, som indikerer posttraumatisk stress (PTSD). Det er for tidligt at sige, om der vil være varige skader som følge at det, der er sket. Men så længe der ikke er en ordentlig afklaring i sagen, vil der være tale om en konstant udfordring af [klagerens] mentale og fysiske sundhed. Derfor bør alle involverede gøre deres yderste, for hurtigst muligt at få bragt sagen til afslutning på en måde, så [klageren] og hendes børn kan komme videre i deres liv.

Endelig vil jeg understrege, at jeg finder, at der er en klar sammenhæng mellem de ting, [klageren] har været udsat for, og den tilstand, hun befinder sig i."

I udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 20/1 2015 hedder det bl.a.:

"[Klageren] har været udsat for to traumatiske hændelse i 2012 hvor hendes hus og bil blev udsat for påsat brand. Hun bliver kontaktet af politiet midt om natten da hun og hendes børn befandt sig i deres sommer hus.
Hun har oplivet flammerne i huset og har været påvirket af visheden om at hun og hendes børn kunne være døde vis de befandt sig i huset den nat.

Siden denne hændelse har [klageren] haft et forløb med samtaleterapi hos psykologen og desuden flere samtaler med undertegnede.

Det er psykologen og undertegnedes opfattelse at hændelse har påvirket hendes psyke således at hun er præget af kronisk belastning og at hun fortsat befinder sig i en krigstilstand."

I brev fra klageren til selskabets overtaksator fremgår bl.a.:

> "den 10.5.2014
> **Revideret, … den 15.8.2014**
> **Revideret, …, den 17.9.2014**
>
> Revideret, …, den 20.7.2015
> …
> Jeg beklager Gfs mangelfulde, utilstrækkelige og fejlbehæftede skadestaksering/sagsbehandling. Takseringen er udført af distrikstaksator …
>
> Det er for mig en meget kompleks, uafsluttet og vanskelig sag.
>
> Forsikringsbetingelserne lover fuldstændig erstatning.
>
> Mine foreløbige kendte økonomiske krav kan jeg opgøre pr dd som følger:"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4 Hvilke skader er dækket**
>
> 40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at ukendte gerningsmænd satte ild i klagerens hus den 19/7 2012 og i klagerens bil den 20/8 2012. Om episoden den 19/7 2012 er det oplyst blandt andet, at klageren og hendes børn befandt sig i sommerhus cirka 7 km fra ildebranden, da de blev orienteret herom, og at klageren og børnene herefter kørte til brandstedet. Om episoden den 20/8 2012 er det oplyst blandt andet, at klagerens bil var parkeret ved klagerens sommerhus, da den blev antændt, og at klageren og hendes børn da opholdt sig i sommerhuset.

Klageren har gennemgået en række psykologbehandlinger, og af udtalelse fra hendes psykolog og praktiserende læge fremgår blandt andet, at hun er stresset og udmattet i bekymrende omfang og udviser et symptombillede, der indikerer posttraumatisk stress (PTSD), og at hun fortsat er præget af kronisk belastning.

Nævnet finder efter det oplyste om de anmeldte episoder den 19/7 og 20/8 2012, at de ikke udgør ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren og klagerens børn ikke har været udsat for en sådan trussel om eller fare for at blive påført en fysisk skade, at de angivne, negative psykiske følgevirkninger er påregnelige.

Af denne grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afslået klagerens krav om erstatning mv. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om klagerens krav tillige kan afvises ud fra regler om forældelse eller retsfortabende passivitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings