**Ankenævnet for Forsikring**

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 88568:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 1/8 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at det ikke er bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, dels at klagerens eventuelle krav er forældet.

I brev af 19/10 2015, der var vedlagt klageskemaet, som blev modtaget i nævnet den 19/10 2015, har klageren bl.a. anført:

> "Jeg kommer ud for en ulykke ved min sofa.
>
> Jeg finder mig selv i min sofa med voldsomme smerter i brystet og en venstre arm der sover. Vagtlægen mener, jeg har haft en blodprop i hjertet og jeg bliver indlagt på … sygehus. Det kan dog hurtigt afvises og jeg bliver nu undersøgt for alt, hvad man kan fejle. Mine smerter i brystkassen forsvinder bort efter kort tid efter indlæggelsen, men min arm sover stadig. Sygehuset kan ikke finde nogen sygdom men mener, at det kan være noget med blodtilførelsen til min arm.
>
> Herefter får jeg tilbudt en KAG på … universitets hospital. Mit hjerte m.m. ser ud som nyt, som overlægen siger. Det eneste de finder er forhøjet kolestorol og det får jeg piller for. Jeg bliver udskrevet og skal til samtale med en overlæge på … hjerteafd. efter en måned. Mit kolestorol er nu normalt og på nær min arm, som sover, bliver jeg erklæret 100% rask. Sideløbende har jeg været hos egen læge med min arm og han sender mig til MR skanning, hvor jeg får konstateret 2 nerver i klemme.

…
På grund af mit handicap kommer mine børn og hjælper mig med praktiske ting, som jeg har svært ved. Bla støvsugning og herved finder min datter min kaffekop under min sofa, der hvor ulykken skete. Koppen havde været forsvundet siden den dag, jeg kom ud for ulykken. Jeg har ingen hukommelse om hvordan min kop er havnet der, men det leder mine tanker hen på en besvimelse og et fald, ved sofaen.

Jeg prøve, at lufte min teori med lægen på neurologisk afd …, hvor jeg går til undersøgelse. Hun siger, ligesom mit forsikringsselskab, at der er ingen der får nerver i klemme af, at sidde i en sofa og at mine skader er typiske fald skader. Hun mener helt klart, at min teori er korrekt."

Dertil har selskabet i brev af 13/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse til Alka Forsikring den 14. januar 2013, at han var kommet til skade med venstre arm. Skaden var sket ved, at han sad i sofaen hjemme og fik et ildebefindende. Han slog sig ikke.

Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dato en skadeanmeldelse til udfyldelse.

I skadeanmeldelsen - modtaget den 23. januar 2013 - forklarede klager, at han den 1. august 2012 sad i sin sofa og fik et ildebefindende og en nerve i nakken blev klemt, således at hans venstre arm blev følelsesløs.

Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra … Sygehus.

Af oplysningerne fremgik det, at klager var blevet indlagt den 1. august 2012 kl. 22.57. Klager havde ved indlæggelsen forklaret, at han havde siddet ved sin computer og ca. kl. 20.00 fik han pludselig smerter i brystet af trykkende karakter med føleforstyrrelser og udstråling til venstre overekstremitet samt åndenød. Anfaldet varede ca. 20 minutter og ved Falcks ankomst var smerterne stort set forsvundet. Klager oplyste endvidere, at han tidligere - år tilbage - havde oplevet enkelte episoder med trykken for brystet i forbindelse med fysisk arbejde.

De blev foretaget ekkokardiografi, og på baggrund af klagers symptomer, som lægen vurderede var klassiske angina symptomer blev klager henvist til subakut KAG (røntgenundersøgelse af hjertets kranspulsårer) på indikation af 'ustabil angina pectoris'.

Klager forklarede lægen, at han gennem det foregående stykke tid, 1 - 2 år, havde haft lettere tilfælde af lignende karakter, men ikke hæftet sig særligt ved det, samt at han også i dagligdagen kunne have sovende fornemmelse ud i venstre overekstremitet.

Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men at det drejede sig om sygdom, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 15. april 2013 meddelte, at skaden ikke var dækket på forsikringen, da der ikke sås at være årsagssammenhæng mellem det anmeldte og klagers gener.

Klager kontaktede samme dag Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at han var blevet checket fra top til tå, og der var ikke fundet nogen årsag til hans ildebefindende, og at han således ikke mente, der var tale om sygdom. Selskabets sagsbehandler fastholdt den trufne afgørelse.

Ved mail af 1. september 2015 fremsendte [klagers repræsentant] underskrevet samtykke fra klager samt bad om kopi af sagens akter, som selskabet fremsendte ved brev af 4. september 2015.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det skal indledningsvis i forbindelse med klagers oplysninger i klageskemaet bemærkes, at Alka Forsikring logger alle henvendelser om skader i forsikringssystemet, men ikke har registreret henvendelser fra klager siden telefonsamtalen den 15. april 2013 (hverken i maj 2014 eller i april 2015).

Klager er omfattet af en fritidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring via klagers fagforbund.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klagers oplysninger om sin tilskadekomst i skadeanmeldelsen til Alka Forsikring var, at han sad i sin sofa og fik et ildebefindende, hvorved en nerve kom i klemme, hvorimod han til sygehuset (angiveligt på dagen hvor episoden indtraf) oplyste, at han sad ved sin computer og fik smerter i brystet af trykkende karakter med føleforstyrrelser og udstråling til venstre over-ekstremitet samt åndenød. Klager har endvidere oplyst, at han i de foregående 1 - 2 år havde oplevet lignende tilfælde.

For så vidt angår klagers gener er der ingen oplysninger om, eller indikationer af, en pludselig hændelse, som årsag til skaden - hverken i de lægelige akter eller fra klager selv.

Der er ikke de lægelige akter dokumentation for et ulykkestilfælde eller oplysninger om, at klager har foretaget sig noget, der var egnet til at udløse et pludseligt ildebefindende eller egnet til at medføre en traumatisk nerve afklemning.

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at forsikringen dækker ildebefindende, skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes ordlyd, hvoraf det med henvisning til afsnit 1.2. fremgår, at forsikringen dækker *'Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende'*.

Forsikringen dækker således ikke følger af et ildebefindende eller en besvimelse, hvis ildebefindendet eller besvimelsen ikke har medført et ulykkestilfælde, hvilket det angiveligt ikke har gjort i klagers tilfælde.

At klager oplyser, at han efterfølgende er blevet undersøgt og ikke lider af nogen sygdom medfører ikke, at det beskrevne hændelsesforløb er er ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Det er endvidere oplyst, at klager tidligere har oplevet lignende tilfælde, og vi må fastholde, at klager - med henvisning til de foreliggende oplysninger - ikke har sandsynliggjort, at

de anmeldte gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og derfor berettiger klagers gener ikke til erstatning på ulykkesforsikringen.

Med klageskemaet var vedlagt en redegørelse fra klager, hvor han oplyste, at egen læge havde konstateret 2 nerver i klemme. Klager anførte endvidere, at … Sygehus havde opdigtet en historie.

Klager oplyste endvidere, at hans datter under støvsugning fandt hans kaffekop under sofaen og han mente på den baggrund, at han måtte være besvimet og faldet, hvilket havde medført, at de to nerver var kommet i klemme.

Alka Forsikring har ikke modtaget yderligere lægeligt materiale fra klager i forbindelse med de senere undersøgelser eller klagen over … Sygehus og vi skal i den forbindelse erindre om klagers bevisbyrde.

Vi kan ikke lægge til grund at klager er faldet. For det første er det alene er teori, som klager har, for det andet forekommer det ikke sandsynligt, at klager skulle sidde i sofaen (eller sidde ved sin computer), hvis han var faldet, som følge af et ildebefindende.

Derudover er det en markant ændret forklaring i forhold til de først afgivne forklaringer om episoden, og som derfor - med henvisning til praksis - ikke vil kunne lægges til grund for en revurdering af sagen.

Endelig dækker ulykkesforsikringen - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4. - ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder selvom det latente sygdomsanlæg ikke var symptomgivende før ulykkestilfældet.

Klager har således ikke løftet den ham påhvilende bevisbyrde for, at hans gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Afslutningsvis er der formentlig tale om, at klagers eventuelle krav med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29, jfr. Forældelseslovens § 3 ville have været forældet. Et muligt krav mod forsikringen ville være forfaldet på det tidspunkt, hvor klager kunne have rejst det over for selskabet, hvilket klager formentlig kunne have gjort kort efter den 1. august 2012, hvor følgerne efter det oplyste havde manifesteret sig.

Skridt til at afbryde forældelsen er først sket med klagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring den 19. oktober 2015.

En mulig suspension efter forældelseslovens § 3 stk. 2 er ikke relevant, da uvidenheden skal vedrøre de faktiske forhold (tilskadekomsten) og retsvildfarelse (ukendskab til forsikringens eksistens eller fortolkningen af grundlaget for kravet) ikke kan medføre suspension.

Alka Forsikring meddelte klager ved brev af 15. april 2013, at det rejste krav ikke var dækket på forsikringen og er ikke efterfølgende indgået i en dialog om kravet, hvorfor Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 heller ikke udskyder fristen for forældelse af kravet."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet. I klagerens brev af 26/11 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er først ca. 6 uger efter min indlæggelse, at jeg får diagnosen, 'nerver i klemme i nakken'. På det tidspunkt har Alka allerede afgjort min sag.
>
> Alka drager nu tvivl om mit helbred. Hertil kan jeg sige, at jeg altid har haft hårdt fysisk arbejde. Jeg har aldrig haft brug for læge og så har jeg haft ca. 5 sygedage på 10 år. Jeg har aldrig haft nogen sygdom og har stadig ingen..!
>
> Jeg spørger på et tidspunkt min læge på … hvorfor jeg fik ondt i brystet og ikke i armen. Lægen svarede, at når det drejer sig om nerver i klemme, kan man nærmest få smerter hvor som helst. Det behøver hverken være i arm eller bryst.
> …
> Men som de selv siger, så er der ingen der får nerver i klemme af, at sidde i en sofa, så derfor må konklutionen jo være, at ulykken er sket ved fald."

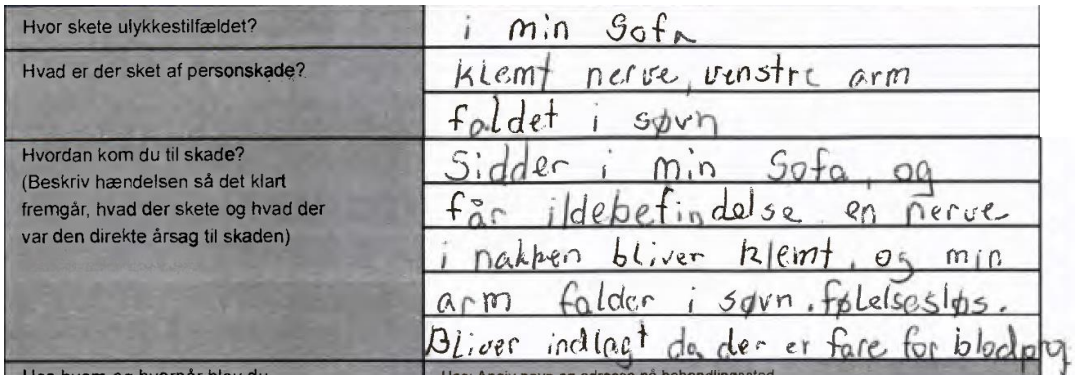
Klageren har også sendt en kopi af en lægeattest af 26/9 2016, hvoraf bl.a. fremgår, at "Langvarigt sygdomsforløb, som debuterede i august 2012 med føleforstyrrelser og kraftnedsættelse i venstre overekstremitet, formentligt udløst af fald i et eget hjem".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Patientjournal af 1/8 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Pt. indlægges via Falck obs. AKS. Der sendes tele-ekg, hvor der ses sinustakykardi uden mistanke om iskæmi.
> Ved ankomst til afdelingen er pt. velbefindende. Brystsmerterne er nu forsvundet."

Skadeanmeldelse af 20/1 2013 om hændelsen den 1/8 2012, hvoraf bl.a. fremgår:



| | |
|---|---|
| Hvor skete ulykkestilfældet? | i min Sofa |
| Hvad er der sket af personskade? | klemt nerve, venstre arm |
| | faldet i søvn |
| Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden) | Sidder i min Sofa, og |
| | får ildebefindelse en nerve |
| | i nakken bliver klemt, og min |
| | arm falder i søvn. følelsesløs. |
| | Bliver indlagt da der er fare for blodprop |

Mail af 27/5 2013 til sygehuset fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> " Jeg kan nu konstatere fejl i min syge journal...umidelbart små fejl, som nu har fået fatale følger for mig.

det drejer sig om spørgsmål jeg har fået hos jer, og som jeg har svaret korekt på. men svaret er ikke skrevet ned ! og et spørgsmål hvor kun halvdelen er skrevet ned.

Punkt 1 jeg bliver spurgt om der er hjerte sygdom i min familie…og svaret er NEJ.

Jeg prøver efterfølgende og se om jeg kan komme i tanker om noget der kan hjelpe til en hurtig udredning,...kommer i tanke om at min far er nød døbt på grund af mistanke om hjerte fejl. det viste sig dog hurtigt at der intet var galt.... jeg fortæller at min far er død, og at jeg ikke ved hvad han er død af. jeg siger også at jeg kan cirke huske årstal og sygehus, hvis det er noget i har løst til at undersøge, men det er det ikke.

I stedet for at skrive svaret på jeres spørgsmål ned…….skriver i at jeg er ud af en hjertesyg familie og at min far var hjerte syg, og død af en hjerte sygdom.
Det har intet med virkeligheden at gøre…….mit svar er stadig NEJ

Punkt 2 jeg bliver spurgt om jeg har haft smerter i brystet før….og svaret er NEJ

Igen prøver jeg efterfølgende og se om jeg kan komme i tanke om noget der kan hjelpe, og kommer i tanke om en episode år tilbage. men inden jegfortæller historien. går det op for mig at den er helt urelevant . historien som jeg ikke fortalte, ligger faktisk 4,5 år tilbage, og var i forbindelse med løft af et stort vindues parti på over 350 kg. vi var 4 mand, og det drejede sig kun om muskel smerter, for os alle fire, som iøvrigt hurtigt var væk.

Det får i nu til at jeg har haft smerter i brystet gennem 2 år og at min arm har været faldet søvn gennem 2 år

mit svar er stadig NEJ,. og min arm har aldrig været faldet i søvn før!!

punkt 3 jeg bliver spurgt om hvad jeg har lavet hele dagen.

jeg fortæller at jeg har siddet og arbejdet ved min pc hele dagen, og går så ud i mit køkken og henter et kop kaffe, og går så ind i stuen og hen til min sofa. hvor jeg så får mit ildebefinde.
…
Mit problem er at min arm sover stadig..er lige blevet opereret i nakken to steder på grund af nerver i klemme.

Så det alle trode var en livstruende sygdom, har vist sig bare at være et banalt ildebefindende.
jeg er formentlig faldet ned i min sofa og har trykket nogle nerver i nakken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen:
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

1.2. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke:
2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

2.2. Forgiftninger fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin.

2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

2.6. Følger efter lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at han kom til skade den 1/8 2012. Om den anmeldte hændelse har klageren i sit brev af 19/10 2015 til nævnet anført, at han "finder sig selv" i sofaen med voldsomme smerter i brystet og en venstre arm, der sover. Herudover har han anført, at han på et tidspunkt fandt en kaffekop under sofaen, hvilket har ledt hans tanker hen på, at han forud for oplevelsen af smerter var besvimet og faldet ved sofaen. Han oplyser endvidere, at han ingen erindring har om, hvordan kaffekoppen var havnet bag sofaen, og at forløbet med besvimelsen og faldet er en teori. Om forløbet på sygehuset har han anført: "Mit kolesterol er nu normalt og på nær min arm, som sover, bliver jeg erklæret 100 % rask." På et tidspunkt blev klageren opereret for 2 nerver, der var klemt i nakken. Han har desuden oplyst, at en overlæge har udtalt, at hans skader er typiske faldskader.

I brevet af 26/11 2015 til nævnet har klageren oplyst, at han 6 uger efter sin indlæggelse fik stillet diagnosen: "nerver i klemme i nakken", og at man ifølge hans læges vurdering kan få smerter hvor som helst, når man har nerver i klemme.

I skadeanmeldelsen af 20/1 2013 har klageren anmeldt, at han den 1/8 2012 fik et ildebefindende, at en nerve i nakken blev klemt, og at hans arm faldt i søvn og blev følelsesløs.

Selskabet har i sit brev af 13/11 2015 til nævnet anført, at der ikke i de lægelige oplysninger er grundlag for at antage, at klageren er faldet, og at klagerens gener ikke indikerer, at disse er forårsaget pludseligt. Herudover har selskabet anført, at klagerens oplysninger om hændelsesforløb med besvimelsen og faldet er en teori fra klageren, der er udarbejdet på baggrund af et fund af en kaffekop under en sofa.

Da det er klageren, der rejser et krav mod selskabet, er det klageren, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 1/8 2012. Nævnet kan allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er en betydelig usikkerhed om, hvilket hændelsesforløb, der har ført til klagerens gener. Den af klageren fremlagte lægeattest af 26/9 2016 kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand