Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88569:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har såvel kollektiv som individuelt tegnet heltidsulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over erstatningsopgørelsen for så vidt angår den individuelt tegnede forsikring.

Selskabet har opgjort erstatningen pro rata med henvisning til, at klageren har undladt at informere selskabet om, at hun efter forsikringens tegning har skiftet erhverv, og at dette erhverv er i en højere fareklasse.

Klageren har i klageskemaet af 16/10 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag
>
> Udsat for røverisk overfald og fik dårlig ryg samt Posttraumatisk stress. Arbejdsskadestyrelsen har fastsat mén grad og arbejdsgivers forsikringsselskab har anerkendt dette og udbetalt erstatning. Jeg havde tegnet en individuel ulykkesforsikring hos ALKA i 2008, hvor jeg arbejdede som ufaglært HKér på en arkitekttegnestue. Derudover havde jeg gennem mit medlemsskab hos HK 1 yderligere ulykkesforsikring samt 1 for kritisk sygdom. Da overfaldet skete arbejdede jeg som ufaglært HKér i en tøjbutik. Her fik jeg så første afgørelse fra ALKA om nedsættelsen af erstatningen, da fareklassen i en tøjbutik var større end arbejdet på en arkitekttegnestue, og at jeg ikke havde givet meddelelse om erhvervsskifte. Det er korrekt, at jeg ikke havde givet meddelelse om erhvervsskifte, men at fareklassen skulle være større kunne jeg ikke se. Derfor indsendte jeg en arbejdsbeskrivelse på mine arbejdsopgaver på arkitekttegnestuen. ALKA er enig i at fareklassen var større, men at de havde mig stående som ARKITEKT. Ved tegningen af forsikringen har jeg aldrig sagt at jeg var arkitekt, og tegningsafdelingen kunne da se, at jeg havde andre forsikringer hos dem tegnet via HK. Hvor mange arkitekter er medlem af HK. INGEN. Da

jeg ser min police, opfatter jeg at der står arkitekttegnestue, og tænker ikke yderligere over dette. Nu begrunder ALKA nedsættelsen med at jeg står forkert opført på policen og fastholder i brev af 15.9.2005 den tidligere trufne afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker fuld erstatning og mener jeg har været i god tro."

Selskabet har i brev af 16/11 2015 og 1/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal for god ordens skyld bemærkes, at klager også er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring via sit medlemskab af fagforeningen HK. På de kollektive forsikringer foretages ikke fareklasseindplacering af de sikrede og klagers erstatningsudbetaling fra den kollektive forsikring er således ikke reguleret.
...
Det er med henvisning til ovenstående alene erstatningsopgørelsen for så vidt angår den individuelt tegnede heltidsulykkesforsikring der er indbragt for Ankenævnet.
Individuelle heltidsulykkesforsikringer, der ud over tilskadekomster i fritiden også dækker tilskadekomster i arbejdstiden og dermed arbejdsskader, tariferes som udgangspunkt i overensstemmelse med forsikredes erhverv, da der kan være meget stor forskel på risikoen fra erhverv til erhverv og den solidariske tanke kræver en vis form for homogenitet i sit grundlag.
De forskellige erhverv inddeles derfor i såkaldte fareklasser, som tariferes separat. Inddelingen foretages af selskabets aktuarafdeling på en statistisk baggrund.
Det fremgår af de for klagers forsikring gældende forsikringsbetingelsers afsnit 15 om ændringer i forsikringsforholdet, at ændring i beskæftigelsen/erhverv, pensionering eller udvidelse af den omfattede personkreds skal meddeles selskabet.
...

Såfremt Alka Forsikring ikke underrettes risikerer forsikringstager således, at miste retten til erstatning helt eller delvis.

På policens forside er det af forsikringstager oplyste erhverv anført og selskabet beder endvidere forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet såfremt noget skal ændres.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om de efterspurgte forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

Klager har, som anført på policen, oplyst sit erhverv, som arbejde på en arkitekttegnestue, men har efterfølgende ændret erhverv til salgsassistent uden at oplyse dette til selskabet og der var således ikke overensstemmelse mellem de oplyste forhold og de faktiske forhold på ulykkestidspunktet.

Af Forsikringsaftalelovens § 45 fremgår, 'Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens slutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet

fri for ansvar, hvis det ikke ville havde overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev sluttet'.

'Må det antages, at selskabet ville havde tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt'.

Når en fareomstændighed er ændret med den sikredes vilje, kan den påberåbes af selskabet, selvom den sikrede i øvrigt har været i god tro, dvs. ikke indså eller burde have indset, at der forelå en fareforøgelse og selvom sikrede ikke var bekendt med, at den fareomstændighed der er ændret, er 'en i policen bestemt angivet' fareomstændighed.

Dette betyder, at hvis selskabet ville have fortsat forsikringen, men mod en højere præmie, er selskabet kun forpligtet til at betale pro rata erstatning for den skete skade i forhold til den præmie der er betalt.

Klager har betalt 0,92 kr. i årlig forsikringspræmie for hver 1.000 kr. dækning, men skulle såfremt selskabet havde modtaget korrekte oplysninger have betalt 1,62 kr. i årlig præmie for hver 1.000 kr. dækning, og Alka Forsikring har i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2 udbetalt erstatning i forhold hertil (pro rata).

Vi må med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 45 fastholde den foretagne erstatningsopgørelse, som efter reglerne er sket med udgangspunkt i forholdet mellem den betalte præmie og den præmie, der skulle være betalt, såfremt de korrekte forhold var oplyst til selskabet.

Afslutningsvis må vi erklære os uenige i klagers anbringende om, at hendes arbejde som salgsassistent ikke var farligere end arbejdet på tegnestuen.

Det fremgår efter vores vurdering, som et indlysende faktum, at arbejde som salgsassistent udgør en større risiko end arbejde på en tegnestue. En gerningsmand, der ser en salgsassistent lukke en butik vil regne med, at vedkommende har dagens omsætning på sig og derfor vil man være et oplagt mål i forhold til en medarbejder, der forlader en kontorarbejdsplads.

...

At fareklassen er betegnet 'arkitekt, tegnestue' er alene en beskrivelse af arbejdsstedet/omgivelserne og ikke en uddannelsesbeskrivelse.

Der har således ikke været nogen grund til, at selskabets salgsafdeling skulle undre sig over, at en arkitekt var medlem af HK, eller spørge ind til klagers specifikke arbejdsfunktioner, idet det ikke var klagers uddannelse, der blev beskrevet i policen, men alene arbejdsstedet.

Og som anført i vores brev til Ankenævnet af 16. november 2015 er der større risiko forbundet med, at arbejde som salgsassistent end, hvis man arbejder på kontor, uanset hvilken funktion man udfylder på kontoret."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 21/11 2015 til nævnet.

4. 88569

Selskabet har fremlagt et uddrag af sine tariferingsregler.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikrede**

Forsikrede	[klager], [cpr-nummer]
Forsikringstype	Heltidsulykke
Erhverv	Arkitekt, kun tegnestue"

Af forsikringsbetingelserne (20-7) fremgår bl.a.:

"15. **Ændring i forsikringsforholdet.**
15.1. Ændring i beskæftigelsen/erhverv, pensionering, eller udvidelse af den omfattede personkreds.
15.1.1. Der skal ske meddelelse til Alka, såfremt den forsikrede:
- På en heltidsulykkesforsikring ændrer stilling.

...

På grundlag af forandringen træffer selskabet bestemmelse, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår.

Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, det - mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen. Evt. pro-rata erstatning beregnes i forhold til den del af præmien, der vedrører den pågældende person."

Nævnet udtaler:

Da klageren tegnede forsikringen i selskabet arbejdede hun som ufaglært på en arkitekttegnestue Af klagerens police (heltidsulykkesforsikring) fremgår under "erhverv": "Arkitekt, kun tegnestue".

Klageren blev efterfølgende ansat som salgsassistent i en tøjbutik. Under sit arbejde her blev hun udsat for et røverisk overfald.

Selskabet har opgjort erstatningen pro rata med henvisning til, at der er indtrådt fareforøgelse, idet klageren ikke har orienteret om ændringen i sit erhverv.

Klageren har til støtte for sit krav om fuld erstatning anført, at risikoen ved de arbejdsopgaver hun udførte i tøjbutikken ikke var større, end ved de arbejdsopgaver hun udførte i tegnestuen. Selskabet har heroverfor bemærket, at arbejdet i tøjbutikken er farligere end arbejdet på tegnestuen, og at klageren derfor skulle have betalt en højere præmie.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til, at klageren har tilsidesat sin forpligtelse i forsikringsbetingelsernes punkt 15 om at give selskabet meddelelse om ændring af erhverv, har udbetalt pro rata dækning til klageren, jf. herved også forsikringsaftalelovens § 121. Nævnet har lagt vægt på det oplyste om selskabets tarifering herunder dets fareklassetabeller, og at det på denne baggrund må lægges til grund, at hun som salgsassistent i tøjbutikken skulle have betalt en højere pris for forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings