Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88572:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring hos Codan Forsikring A/S klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og at det ikke er godtgjort, at virksomheden har været i besiddelse af den anmeldt stjålne bil, eller at der er identitet mellem den anmeldt stjålne bil og den forsikrede bil.

Klagerens repræsentant har i tillæg til klageskemaet af 16/10 2015 anført:

> "Med nærværende skrivelse påklages Codans afgørelse pr. mail af 12. august 2015, jf. Bilag 1, om, at betingelserne i FAL § 22 ikke er opfyldt på hvilken baggrund erstatning er nægtet udbetalt, samt at skadeopgørelsen, med forbehold, skønsmæssigt alene vurderes til kr. 90. 000.
>
> Det bemærkes, at Codan således implicit erkender, at vores klient er forsikret og at skaden som udgangspunkt er dækningsberettiget.
>
> Det bestrides, at FAL § 22 ikke er opfyldt, da [klageren] har overholdt sin oplysningspligt i forhold til de af denne bekendte oplysninger. Det følger af bestemmelsen i FAL § 22, at den sikrede alene har pligt til at give forsikringsselskabet *'de af ham tilgængelige oplysninger'.* Nærmere betyder dette, at den sikrede skal fremkomme med oplysninger, som denne kan skaffe uden *væsentlige udgifter* eller *ulejlighed.*

Codan har overordnet nægtet erstatning, fordi der ikke er tilstrækkelig oplysninger om, hvor bilen er købt i Polen, og at bilen derved ikke er tilstrækkelig identificeret.

Det kan konstateres, at Codan retter henvendelse til [klageren] for at få oplyst de nødvendige oplysninger angående tyveriet. Hertil indgives de relevante oplysninger, herunder, at [klagerens virksomhed 1] har købt bilen, … [bilmærke], d. 7. januar 2013, hos [klagerens virksomhed 2], som har købt denne i Polen. Dette er bekræftet af [klagerens virksomhed 2]. [Klageren] har således svaret tilstrækkeligt på, hvor man han har haft købt bilen. Det kan således ikke være berettiget, at Codan betinger sig nærmere oplysninger om hvor [klagerens virksomhed 2], som er en selvstændig juridisk enhed, måtte have købt bilen. Det forhold, at der delvis har været personsammenfald i selskaberne ændrer ej heller herved.

I øvrigt er bilen tilstrækkelig identificeret ved registreringsattest udarbejdet af SKAT, jf. bilag 2.

Endvidere har Codan med flere skrivelser, herunder den 16. juni 2015, den 24. juni 2015 samt den 12. august 2015, anmodet om oplysninger angående, hvor mange nøgler bilen blev leveret med fra sælgers side. [Klageren] har den 27. maj 2015 fremsendt en tyverianmeldelse af [bilen], jf. bilag 3, hvori det nødvendige oplysning om, at der alene findes 1 nøgle til bilen, fremgår, jf. bilag 3 s. 3. Endvidere er selvsamme oplysning indsendt pr. mail den 7. juli 2015, jf. bilag 4, og Codan har den 8. juli 2015 bekræftet, at oplysningen er modtaget. Trods bekræftelsen af 8. juli 2015 samt tyverianmeldelsen af 27. maj 2015 hvori informationen fremgår, påstår Codan i sin afgørelse jf. bilag 1, at de endnu ikke har modtaget den fornødne oplysning angående antal nøgler. Dermed kan det konstateres, at [klageren] ikke tilsidesætter FAL § 22, men forsøger at medvirke til sagsoplysningen.

Codan fremfører endvidere, at udbetaling af erstatning ikke kan tiltrædes, såfremt kvitteringen ikke fremsendes, jf. mail af 8. juli 2015, jf. bilag 5. Dette henses for at være urimeligt i henhold til FAL § 22, da fremskaffelsen af en kvittering på bilen vil være umuligt for [klageren], idet kvitteringen lå i den stjålne bil. Dermed kan [klagerens virksomhed 1] ikke henregnes for at tilsidesætte FAL § 22, stk. 1, da [klageren] hverken forsætligt eller uagtsomt fraviger sin oplysningspligt.

Det skal endvidere bemærkes, at [klageren] har indsendt en registreringsattest fra SKAT, jf. bilag 2, hvilket er en tilstrækkelig supplerende information i henhold til FAL § 22. [Klageren] har indgivet alle oplysninger, som denne har været i stand til at fremskaffe, uden at disse volder væsentlige udgifter eller ulejlighed, jf. FAL § 22.

Endvidere bestrides skadeopgørelsessatsen, som er skønnet til at udgøre kr. 90.000. Det fremgår af Codans policenr. …, jf. bilag 6, at der ved tyveri udbetales en kontanterstatning, såfremt *'bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget anmeldelse'.* Yderligere fremgår, at *'kontanterstatningen fastsættes til den kontante købspris for et tilsvarende køretøj, dvs. samme: Mærke, model, type, alder, stand:'* Dermed stiller jeg mig spørgende over for skønnet, som alene udgør kr. 90.000. På hvilket grundlag er bilen skønnet, da det kan konstateres, at bilen er købt for kr. 238.000. Såfremt det ikke vil anerkendes, at bilen er købt for kr. 238.000, grundet manglende kvitteringen, må skønsvurderingen bero på de kriterier, der er oplistet i policen.

Det gøres således gældende, at nødvendige oplysninger er indgivet til Codan og [klageren] er berettiget til kontanterstatning, og at Codans vurdering skal ligge væsentlig højere end det anførte."

Selskabet har i brev af 9/11 2015 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 27.05.2015, at den forsikrede bil – forsikret som en [bilmærke], årgang 2006 – var blevet stjålet d. 26.05.2015, da den holdt parkeret på adressen ... . Ifølge anmeldelsen var der kun 1 nøgle til bilen. Der blev ikke forefundet glasskår eller andet på stedet.
>
> Forsikringstageren oplyste efterfølgende, at han havde købt bilen d. 07.01.2013 i Polen via [polsk bilforhandler] til en pris af 238.000 kr.
>
> Vi har via F&P taget kontakt til det sted, hvor bilen angiveligt var købt, men her havde man intet kendskab til et salg af en sådan bil til Danmark og ej heller til salg af en bil til en pris på 238.000 kr.
>
> Vi har i den anledning bedt om dokumentation vedrørende erhvervelsen af bilen, og gjort opmærksom på, at bilens værdi vurderes at være 90.000 kr. Forsikringstageren ville forsøge at fremskaffe en kopi af slutsedlen, da originalen desværre befandt sig i bilen på det angivne skadetidspunkt. Trods adskillige henvendelse til forsikringstageren og dennes rådgiver, bl.a. i mail af 23.07.2015, er det imidlertid ikke lykkedes at fremskaffe en kopi af slutsedlen.
>
> Forsikringstagerens rådgiver gjorde i mail af 17.08. gældende, at registreringsbevis måtte være tilstrækkeligt. Endvidere foreslog han nu en forligsmæssig afgørelse på betaling af 160.000 kr.
>
> Vi har i brev af 18.09.2015 meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at bilen er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed.
>
> Forsikringstagerens rådgiver har i mail af 05.10. gjort indsigelse over afgørelsen.
>
> Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Vi har herved lagt vægt på følgende omstændigheder:
>
> - Forsikringstagerens oplysninger om sælger og købspris har vist sig ikke at være sande, idet … [bilsælger] i Polen afviser at have solgt en bil til Danmark, og i øvrigt oplyser aldrig at have solgt en bil til den af forsikringstageren angivne købesum.
> - Bilen har aldrig været indregistreret i Polen, men har alene via producenten kunnet spores til en virksomhed i Frankrig.
> - Forsikringstageren har ikke været i stand til at fremskaffe kopi af købsaftale.
> - Forsikringstageren har ikke kunnet bidrage med dokumentation for, hvor mange nøgler bilen er leveret med.
> - Bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærre
> - At der ikke er forefundet glasskår eller andre spor efter opbrud/tyveri af bilen.
>
> På dette grundlag må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

> For en ordens skyld skal vi bemærke, at vores taksator har opgjort bilens værdi til 90.000 kr."

Klagerens repræsentant har i brev af 23/11 2015 til nævnet anført:

> "Af Codans indlæg fremgår, at der ikke blev forefundet glasskår eller andet på stedet. Et tyveri er ikke forudsat af, at der skal foreligge glasskår, såfremt nøglerne ikke er til stede. Så snart der er tænding på bilen, er det ikke umuligt at stjæle en bil uden nøgler. Det er ikke en isoleret faktor, at der ikke forefindes glasskår, men der må ses på helheden af tyveriet.
>
> Endvidere fremgår af indlægget, at forsikringstager har købt bilen den 7. januar 2013 i Polen. Hertil skal bemærkes, at [klagerens virksomhed 1] *ikke* har købt bilen i Polen den 7. januar 2013, men har købt denne af [klagerens virksomhed 2] den 7. januar 2013. I den anledning er der taget kontakt til [klagerens virksomhed 2], der bekræfter, at købet i Polen ikke fandt sted 7. januar 2013.
>
> [Klagerens virksomhed 1] har købt bilen for kr. 238.000 af [klagerens virksomhed 2] og ikke af [bilsælger] i Polen. [Klagerens virksomhed 1] kan ikke bebyrdes for salget mellem [bilsælgeren i Polen] og [klagerens virksomhed 2], når denne er udenforstående part i sagen.
>
> Det fremgår af Codans bilag nr. E, at 'Endvidere vil *indregistreringspapirerne* fra SKAT og *ikke kun ansøgningen om indregistrering være dokumenter kan være med til, at dokumenterer købet* og prisen.', vedhæftet som **bilag 7.** [Klageren] har tidligere indsendt en registreringsattest fra SKAT, jf. bilag 2. Denne registreringsattest er tilstrækkelig dokumentation for købet og prisen, i overensstemmelse med skrivelsen fra Codan."

Nævnets sekretariat har i brev af 20/1 2016 til selskabet bedt selskabet uddybe, om det er selskabets opfattelse, at klageren aldrig har ejet bilen, at bilen ikke er blevet stjålet, og/eller om bilen ikke har den værdi, klageren har krævet i erstatning.

Selskabet har i brev af 1/2 2016 hertil bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal vi redegøre mere detaljeret for hændelsesforløbet i sagen og herunder hovedparten af den mailkorrespondance, der har været:
>
> - i mail af 16.06. (bilag B) har vi stillet [klageren] (herefter benævnt forsikringstageren) en række spørgsmål, herunder om han er i besiddelse af slutseddel
>
> - i mail af 07.07.15 (bilag C) oplyste forsikringstageren, at bilen var indregistreret af ham, og at der kun medfulgte 1 nøgle ved overtagelsen
>
> - i mail af 08.07.15 (se bilag H, side 5) oplyste forsikringstageren, at bilen var købt i Polen, at der var tale om en specialbygget kassevogn. Med mailen fulgte fotos af en varevogn
>
> - i mail af samme dato (bilag I) bad vi om kopi af slutseddel

- i mail af samme dato (H, side 5-6 samt bilag I) oplyste forsikringstageren, at kvitteringen vist lå i bilen

- i mail af 23.07.15 fra F&P (bilag H, side 7) får vi oplyst, at bilen med 99 % sikkerhed ikke har været registreret i Polen

- i mail af samme dato til forsikringstagerens advokat (bilag D) oplyste vi, at bilen ikke ses at have været registreret i Polen, og vi anmoder derfor om supplerende oplysninger, herunder navnet på sælger

- med mail af 31.07.2015 fra advokaten (bilag H, side 10-11) modtog vi forsikringstagerens mail af 31.07. hvori han oplyste, at sælger var [bilsælgeren i Polen], [adresse], Polen, og at købsprisen var 248.000 Dkr. med tillæg af omregistreringen

- i mail af 04.08.15 fra [bilproducenten] (bilag H, side 12-13) fik vi oplyst, at bilen er solgt til det franske marked til et firma ved navn …

- i mail af 11.08.15 fra F&P's polske samarbejdspartner(bilag H, side 15) oplyses, at hun ved kontakt til [bilsælgeren] har modtaget meddelelse om, at denne virksomhed ikke har solgt den en bil med det pågældende stelnr. på det angivne tidspunkt, og i øvrigt ikke havde solgt en bil til 33.066 EUR

- i mail af 12.08.15 til advokaten (bilag E samt bilag H, side 15-16) har vi videregivet oplysningerne fra [bilsælgeren] og derfor bedt om dokumentation i form af indregistreringspapirerne fra SKAT, og præciseret, at ansøgningen om indregistrering ikke er tilstrækkelig

- i mail af samme dag (bilag H, side 16) fremsendte advokaten kopi af registreringsattesten

- mail af samme dag til advokaten (bilag G samt bilag H, side 17) har vi oplyst, at bilens værdi er opgjort til 90.000 kr., men at erstatningsudbetaling fortsat betinger, at vi modtager dokumentation

- i mail af 17.08.15 (bilag G samt bilag H, side 18) foreslår advokaten et forlig på 160.000 kr.

- i mail af 05.10.15 (bilag G) forespørger advokaten forslag til, hvilket beløb sagen kan forliges på

- i mail af 06.10.15 til advokaten (bilag G) oplyser vi, at sagen anses for afsluttet for Codans side.

Vi skal endnu engang påpege, at vi til trods for adskillige anmodninger herom ikke har modtaget kopi af registreringsdokumenterne/toldsynsdokumenterne, dvs. de dokumenter, der dannede grundlag for importen af bilen fra Polen til Danmark.

I kommentar til advokatens indlæg af 23.11.2015 skal vi bemærke, at vi er uforstående overfor de nu fremkomne oplysninger om, at der skulle have fundet en yderligere handel sted - nu mellem [klagerens virksomhed 2] og [klagerens virksomhed 1]. Som redegjort for har [klageren] flere gange oplyst, at bilen er købt i Polen, og hertil kommer, at vi som an-

ført har fået oplyst, at [bilsælgeren] ikke har solgt en bil af den angivne værdi, heller ikke til anden side.

Det skal tilføjes, at bilen efter oplysning fra forsikringstageren (se bilag C) er indregistreret af ham. Skadeanmeldelsen er underskrevet af [klageren] og [klagerens kompagnon] i forening. [Klagerens virksomhed 1] er stiftet af [klageren] og med [klagerens kompagnon] som direktør. [Klagerens virksomhed 2] er stiftet af de to parter i forening. Der er således personsammenfald mellem [klagerens virksomhed 2] og [klagerens virksomhed 1], hvorfor de afgivne oplysninger om sælger forekommer særdeles ejendommelige.

Vi skal imidlertid opfordre forsikringstageren til at fremlægge overdragelsesdokumenterne fra [klagerens virksomhed 2] til [klagerens virksomhed 1]. Endvidere skal vi påpege, at vognen skulle have været til syn d. 10.02.2015, hvilket er varslet i december 2014. Vi skal i den anledning opfordre forsikringstageren til at fremsende kopi af synsattesten.

Endelig skal vi bemærke, at de modtagne fotos af vognen (bilag J) er taget d. 27.04.2013, og at billedet af den indvendige side ikke viser hvilken vogn, der er tale om. Vi har ikke modtaget dokumentation for den ombygning, der skulle have fundet sted.

På grundlag af sagens mange ejendommelige omstændigheder finder vi det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort

- at [klageren/klagerens kompagnon] har været i besiddelse af den anmeldte varevogn til den anmeldte værdi
- at [klagerens virksomhed 1] eller [klagerens virksomhed 2] har været i besiddelse af den anmeldte varevogn til den anmeldte værdi
- at der er identitet mellem den anmeldte varevogn og den forsikrede varevogn
- at der har fundet tyveri sted af den forsikrede varevogn, hvorved bemærkes, at vi ikke har fået oplyst, hvor og af hvem vognen er købt, at vi alene har modtaget 1 nøgle, men ikke nogen forklaring herpå, at vognen er forsynet med startspærre,
- og at vognen med dens særlige indretning til … [særlig transport] efter vores erfaring ikke er attraktiv at stjæle, ikke mindst pga. de lugtgener, der typisk vil være i en sådan vogn.
- at den forsikrede vogn repræsenterer en værdi på 238.000 kr. Som bilag K vedlægges annoncer vedrørende [tilsvarende] varevogne – det skal bemærkes, at den ene af disse er en 2012-model, der er udbudt til 179.900 kr. Den forsikrede vogn er en 2006-model.

Subsidiært gør vi gældende, at der til sagens afgørelse kræves nærmere bevisførelse, og at sagen derfor bør henvises til domstolene, jf. § 4 i Ankenævnets vedtægter."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/2 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"Codan fremfører, at hverken [klageren/klagerens kompagnon], [klagerens virksomhed 1] eller [klagerens virksomhed 2] har været i besiddelse af den anmeldte varevogn til den anmeldte værdi. Det er dokumenteret, at disse har været i besiddelse af varevognen, da disse har været i besiddelse af begge dele af registreringsattesterne. Se endvidere vedhæftet registreringsattest, som er blevet udleveret af [fransk virksomhed], jf. bilag 1. Endvidere fremsendes kopi af synsattesten, jf. bilag 2.

Heri fremgår endvidere oplysninger om stelnummer, mærke, model, variant, art og type, der danner klart grundlag for identifikationsoplysninger, hvorfor det bestrides, at der ikke er identitet mellem den anmeldte varevogn og den forsikrede varevogn.

Codan fremfører endvidere, at der ikke har fundet tyveri sted af den forsikrede varevogn. Forsikringstager har oplyst om begivenheden og indsendt en tyverianmeldelse. Endvidere er det oplyst, hvem og hvor varevognen er købt af, herunder at der har været en kvittering i forbindelse med købet, men denne er i den stjålne varevogn.

Forsikringstager har adskillige gange meddelt, at denne ikke har været i besiddelse af 2 nøgler og har altid fremsendt de fornødne oplysninger om antallet af nøgler.

Slutteligt skal det bemærkes, at varevognen er indrettet specielt med udstyr til …transport, hvorfor det er unægteligt, at denne har en særlig værdi. Dermed bestrides, at denne ikke vil være attraktiv at stjæle."

Selskabet har i brev af 3/3 2016 til nævnet anført:

"Det som bilag 1 medsendte certifikat er en registreringsattest vedrørende [fransk virksomhed] erhvervelse af vognen. Den dokumenterer i sagens natur ikke en eventuel – og ganske ny – påstand om, at bilen er erhvervet i Frankrig Vi var som anført i vores tidligere indlæg udmærket bekendt med, at bilen var solgt til dette firma i Frankrig.

Endvidere skal vi pointere, at registreringsattesten ikke indeholder oplysning om, at bilen skulle være ombygget til [særlig transport].

I øvrigt skal vi endnu engang påpege det højst usædvanlige i, at det ikke er muligt at få afklaret, hvor en bil er købt. Forsikringstagerens oplysning om, at bilen var købt i Polen, var som tidligere redegjort for, ikke korrekt.

Endvidere skal vi påpege, at det burde være muligt at fremskaffe dokumentation for ombygningen til [særlig tansport]. Set i det lys ser vi os nødsaget til at bemærke, at det vil være uproblematisk at flytte nummerplader over på en anden ombygget bil og herefter fotografere denne.

Rådgiveren har fremsendt en kvittering på registreringssynsresultat, men ikke det egentlige toldsyn med angivelse af bilens værdi."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Klageren har ved mail af 7/7 2015 til selskabet indsendt følgende indregistreringspapir:

SKAT

Her er du: Motorregister Registreringsafgift Anmod om værdifastsættelse

Kvittering - Anmod om værdifastsættelse

Anmeldelsen er oprettet.

Køretøj

Stelnummer:
...

Mærke, Model, Variant:
...

Art:
Varebil

Seneste ændring:
d. 07-01-2013

Registreringsforhold

Registreringsnummer:
-

Første registreringsdato:
23-10-2006

Anvendelse:
Godstransport

Seneste ændring:
-

Årsag:	Import
Angiv anmelder:	
Stand:	Middel
Kørte km.:	218900

Bemærkninger for anmeldelsen

Journalnummer: ...

Klageren har i mail af 8/7 2015 til selskabet anført:

> "Bilen blev købt i Polen med special bygget alu kasse … (se billede nederst) af … [klagerens kompagnon] (medejer af virksomheden) og han har også benyttet bilen ud over mig selv."

Af registreringsattest fremlagt af klageren fremgår bl.a.:



<u>Nævnet udtaler</u>

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der er et forsikringsdækket krav mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte biltyveri med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at virksomheden har været i besiddelse af den anmeldt stjålne

bil, eller at der er identitet mellem den anmeldt stjålne bil og den forsikrede bil. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har godtgjort, at bilen er blevet stjålet, eller at bilen har en værdi på 238.000 kr., hvilket klageren har anført. Selskabet har vurderet bilens værdi til 90.000 kr. og anført, at den var indrettet til transport af særligt gods, der vil medføre lugtgener, hvilket gør bilen mindre tyvetækkelig. Selskabet har endelig anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for ombygning af bilen til transport af den særlige type gods.

Klagerens repræsentant har heroverfor anført, at klageren har givet selskabet alle relevante oplysninger om bilen, herunder klagerens ejerskab af bilen, og at registreringsattesten udgør tilstrækkelig dokumentation.

Klageren oplyste ved mail af 8/7 2015 til selskabet, at bilen blev købt i Polen af en kompagnon. Den polske sælger har ifølge selskabet afvist at skulle have solgt en bil med det pågældende stelnummer den pågældende dag. Bilsælgeren har endvidere afvist at skulle have solgt en bil til € 33.066.

Klageren har herefter præciseret, at virksomhed 1, som han sammen med kompagnonen er ejer af, har købt bilen i Danmark af [virksomhed 2]. Klagerens repræsentant har anført, at det ikke kan pålægges klageren at redegøre for, hvordan [virksomhed 2] har købt bilen. Selskabet har heroverfor anført, at [virksomhed 1] og [virksomhed 2] begge er stiftet af klageren og hans kompagnon.

Bilproducenten har ifølge selskabet oplyst, at bilen blev solgt til et fransk firma. Klageren har ved brev af 18/2 2016 til nævnet fremlagt kopi af registreringsattesten, som er blevet udleveret af et fransk firma. Selskabet har heroverfor anført, at dette ikke dokumenterer, at bilen skulle være erhvervet i Frankrig og ikke i Polen, således som klageren tidligere har oplyst.

Selskabet har bedt klageren om at fremlægge kopi af slutseddel og toldsynsdokumenter fra SKAT. Klageren ses ikke at have fremlagt disse dokumenter. Vedrørende slutsedlen har klageren oplyst, at denne befandt sig i bilen, da den blev stjålet.

10. 88572

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsdækket begivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens oplysninger om købet af bilen i Polen ikke har kunnet bekræftes af den polske sælger, at klageren ikke har kunnet fremlægge dokumentation for ombygningen af bilen og om toldsynet, og at bilen var forsynet med fabriksmonteret startspærre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels