Ankenævnet for Forsikring

Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88574:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets tilbud på reparation af et vindue, der blev beskadiget i forbindelse med et indbrud.

Selskabet har henvist til, at skaden på vinduet ikke kræver udskiftning, og at reparation kan ske i henhold til det indhentede tilbud.

I klageskemaet af 17/10 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag.*
> Et vindue er, i forbindelse med indbrud, brudt op, og i forbindelse hermed ødelagt. Der er mærker i karm og vindue op ad siden, og i bunden af vinduet er der større skader med knækkede/maste kanter. Alle steder med brud på lakeringen.
> Beslagene er ødelagt. Halvdelen af kraven på de to retentioner, der sammen med beslagene i bunden af vinduet udgør lukkemekanismen, er knækket af, og beslagene er bøjede.
> Skaden er anmeldt til politiet, der har taget fingeraftryk, og Alm. Brand er orienteret herom.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Udgangspunktet, før skaden, var et nyere intakt vindue, med intakt fabrikslakering. Det er min forventning at denne standard oprettes igen."

Klageren har i mail af 22/10 2015 til nævnet præciseret:

> "I forbindelse med ovennævnte sag vil jeg gerne hermed uddybe mine forventninger til selskabet (Alm Brand). Som nævnt var udgangspunktet før skaden et nyere intakt vindue med intakt fabrikslakering.
> Min forventning vil derfor være udskiftning med nyt vindue.
> Såfremt det er teknisk muligt, kunne man, som alternativ, forestille sig udskiftning af den ødelagte nederste del af vinduet med træ i form af ny bund i vinduet eller udskiftning af de ødelagte trædele. Herefter fuld lakering som vinduet havde fra fabrikken, udskiftning af lukkemekanismen og tætningslisten og maling af småskader. Der skal kunne sikres fejlfri funktion og en forventet langtidsholdbarhed svarende til tilstanden før skaden."

Klageren har indhentet tilbud af 24/9 2015 på udskiftning af vinduet. Tilbudsprisen er angivet til 7.750 kr.

Af selskabets brev af 10/11 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "**Skadesagens forløb**
>
> Den 2. august 2015 anmeldte klageren via www.almbrand.dk, at der i tidsrummet fra den 12. til den 18. juli 2015 havde været indbrud i ejendommen, og at der i denne forbindelse var sket skade på et vindue, jfr. vedlagte kopi af internetskadeanmeldelse bilag B.
>
> Klageren havde i skadeanmeldelsen vedhæftet 3 stk. fotos af det beskadigede vindue, jfr. bilag C1-C3.
>
> Ved mail af 3. august 2015 - bilag D - anmodede vores skadeafdeling klageren om supplerende fotos af vinduet, ligesom klageren blev anmodet om at oplyse reparationsomfang samt om at fremsende et reparationsoverslag på udbedring af skaden.
>
> Klageren oplyste ved mail af 27. september 2015, - bilag E - at det beskadigede vindue skulle skiftes, og klageren vedhæftede 3 stk. fotos samt et tilbud på udskiftning af det beskadigede vindue.
>
> De 3 fotos vedlægges som bilag F1-F3, og tilbud af 24. september 2015 fra Entreprenørfirma … A/S, …, vedlægges som bilag G.
>
> Efter en gennemgang af de modtagne fotos var det var vores skadeafdelings umiddelbare vurdering, at beskadigelsen af vinduet ikke var så omfattende, at skaden ikke kunne afhjælpes ved en reparation.
>
> Da det af klageren indhentede tilbud imidlertid omfattede en udskiftning af hele vinduet, blev klager ved mail af 29. september 2015 orienteret om, at Alm. Brand ønskede lade vores samarbejdspartner …, …, besigtige det beskadigede vindue for at vurdere, om vinduet kunne repareres og for at indhente en kontrolpris, jfr. bilag H.
>
> Besigtigelsen blev foretaget den 8. oktober 2015.
>
> Vores samarbejdspartner vurderede, at vinduet kunne repareres - og oplyste, at en reparation kunne udføres for et beløb på 2.812,50 kr. inkl. moms.

Klageren blev ved mail af 9. oktober 2015 orienteret om, at Alm. Brand havde fastsat erstatningen for skaden på vinduet til 2.812,50 kr., svarende til den overslagspris, som vores samarbejdspartner havde oplyst, jfr. bilag I.

…

Skadesagens begrundelse

Tvisten drejer sig om hvorvidt erstatningen efter en opbrudsskade på et vindue i klagerens ejendom skal fastsættes til, hvad det koster at reparere vinduet, eller om erstatningen skal fastsættes til, hvad det koster at udskifte det beskadigede vindue med et nyt.

…

På baggrund af en besigtigelse af det beskadigede vindue har vores samarbejdspartner vurderet, at vinduet kan repareres.

Til nævnets orientering vedlægges en kopi af vores samarbejdspartners reparationsoverslag af 8. oktober 2015 - bilag L.

Det fremgår af reparationsoverslaget, at der er sket skade på et paskvil-beslag og et tætningsbånd, ligesom der kan konstateres små opbrudsmærker på vinduet.

Vores samarbejdspartner har telefonisk uddybet den reparationsmetode, der ligger til grund for reparationsoverslaget således:

> Paskvil
> Det beskadigede Paskvil-beslag vil blive udskiftet med et nyt.
>
> Tætningsbånd
> Det beskadigede tætningsbånd vil blive udskiftet med et nyt.
>
> Opbrudsmærker på vindue
> Opbrudsmærkerne vil blive repareret ved spartling med 2-komponent spartelmasse, som efterfølgende vil blive slebet og grundet.
>
> Maling
> Alle berørte flader på vinduet vil få en afsluttende malerbehandling med en hvid maling med samme ral-kode, som den maling vinduet oprindeligt er leveret med fra fabrikken.

Det skal tilføjes, at vores samarbejdspartner udtaler, at vinduet efter reparationen vil fremstå lige så pænt og nydeligt, som før vinduet blev brudt op.

På dette grundlag må vi fastholde, at skaden på vinduet i klagerens ejendom kan afhjælpes ved en reparation, og vi må ligeledes fastholde, at erstatningen på 2.812,50 kr. er fastsat korrekt, svarende til hvad det koster at reparere skaden.

Til støtte herfor skal vi henvise til den ankenævnskendelse, som er sendt til klageren sammen med bilag K - AK 82.255.

Som anført i bilag I har selskabet tilbudt klageren, at klageren kan anvende sin egen håndværker til at istandsætte skaden.

Hvis klageren ønsker at udskifte vinduet frem for at få udført en reparation, er klageren naturligvis også velkommen til dette.

I begge situationer skal en evt. merudgift i forhold til den tilbudte erstatning dog afholdes af klageren selv."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2.2.1. Nyværdi**
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede, og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder).
…
Skade af kosmetisk art og farveforskelle mellem erstattede genstande og de ubeskadigede, erstattes ikke.
…
2.2.4. Kontanterstatning til fri rådighed
Ønsker forsikringstager ikke at anvende erstatningen til istandsættelse, genopførelse eller til byggeri på samme sted til samme anvendelse, opgør vi erstatningen til dagsværdi.

Dagsværdi betyder, at vi opgør skaden til nyværdi (se punkt 2.2.1.) med fradrag for alder, brug, forsømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed.

Erstatningen kan ikke overstige det beskadiges handelsværdi på skadedagen."

Nævnet er blevet forelagt fotos af det beskadigede vindue.

Nævnet udtaler:

Klageren har overfor nævnet anført, at et vindue blev ødelagt og defekt i forbindelse med et indbrud i hans ejendom. Han har ønsket, at selskabet skal afholde udgiften til udskiftning med et nyt vindue. Alternativt ønsker han, at reparation sker ved at udskifte den nederste del af vinduet, lukkemekanismen og tætningslisten samt fuld lakering som vinduet havde fra fabrikken.

5. 88574

Selskabet har anerkendt en reparationsudgift op til 2.812,50 kr. inkl. moms med henvisning til et reparationsoverslag af 8/10 2015 fra en tømrer. Reparationsmetoden indebærer udskiftning af beslag, udskiftning af tætningsbånd, spartling af opbrudsmærker og maling af alle berørte flader på vinduet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen – herunder billederne af vinduet og den oplyste reparationsmetode – at klageren ikke har bevist, at selskabets udbedringsforslag ikke er tilstrækkeligt eller forsvarligt til at udbedre skaden på vinduet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at selskabet yder erstatning med det beløb, "som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadige med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.". Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings