Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88579:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade ved terrændækkonstruktionen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Den forsikrede ejendom er opført i 1969. Klagerne overtog ejendommen på baggrund af en tilstandsrapport af 7/8 2014.

Af tilstandsrapporten fremgår:

> **"Bygningskonstruktioner – oplysninger til ejerskifteforsikring**
> …
> **7. Gulvkonstruktion og gulve**
>
Gulv på strøer eller bjælker	A	Pergobelagt parket.
Klinkegulv på beton	A	Baderum, bryggers og entré.
Klinkegulv på træ	A	Under brændeovnen i stuen."

Tilstandsrapporten indeholder ingen registreringer af skader vedrørende gulvkonstruktionen.

Klagerne har fremlagt fakturaer for materialekøb samt en opgørelse på 191.047 kr. over deres foreløbige udgifter til udbedring af skaderne ved eget arbejde, idet de heri har indregnet en godtgørelse for eget arbejde på 70 kr. pr. time.

Klagernes advokat har i klageskemaet af 21/10 2015 bl.a. anført:

> **"Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af skaderne … opgjort i [klagernes skadeopgørelse], med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt. 3.1, hvoraf der fremgår, at manglende bygningsdele også kan være en skade.
>
> I henhold til den af mine klienter indhentede udtalelse fra byggerådgiver fremgår det, at gulvkonstruktionen ved husets opførsel er behæftet med fejl, og at det er disse fejl, som gør, at der er sket skader i mine klienters hus. Forsikringsselskabets forklaring om at skaderne ikke skyldes en fejl i konstruktionen, men at det skyldes følger af en ved husets opførsels tidssvarende byggeteknik, kan altså ikke tiltrædes af hverken byggerådgiver eller af vore klienter."

Af skadeanmeldelse af 17/2 2015 fremgår:

> "Skaden består i at der er nogle revner i fundament flere steder på ejendommen, desuden er der fugt optrængning i gulv i stue/køkken samt et værelse (3 steder det er ikke ude ved fundamentet men midt inde på gulvet).
>
> Da vi har mange håndværkere på lige nu så ville det være rart hvis vi hurtigt kunne få en vurderingsmand/ekspert ud og se på skaderne således at vi kan komme videre med renoveringen, og i let kan komme til skaderne.
>
> Skaden blev fundet torsdag den 12/02 2015 og gulvet har haft lejlighed til at en lille uge."

I mail af 19/2 2015 fra en af klagerne til selskabet hedder det videre:

> "Jeg har haft et eksternt konsulent virksomhed på sagen som aftalt, … Byggerådgivning, som jeg har fået anvist af min ombygnings rådgiver/entreprenør ejendomsselskabet ... Der er er foretaget en boring i husets fundament for at se hvordan grundvandsstanden står, og samtidig indhente en geoteknisk vurdering fra en geoteknikker. Herefter udarbejde … en afhjælpning plan således at jeg kan få afsluttet renoveringen af huset og flytte ind.
>
> De foreløbige undersøgelser indikerer at den plastmembran som ligger under klaplaget ikke er tæt samtidigt med at det underliggende kapillarbrydende lag er erstattet med sand!
>
> Disse to forhold ser ud til at være årsagen til at der er fugt i klaplaget. Jeg forventer at … Byggerådgivning afslutter deres undersøgelser i dag."

Han har i en ny mail af samme dato anført:

> "Her er et billede fra der hvor jeg har fået brudt gulvet op, som du kan se så er Plastik membranen ekstrem tyd og så er der fugtigt sand neden under plastikfilmen, under sandet er der fugtig ler.
>
> Der er boret et 90 cm dybt hul som har stået åbent siden i går og der har ikke samlet sig vand i hullet over natten, der ser heller ikke ud til at være indtrængning af fugt igennem fundamenter.
>
> De fugtige plamager er sporadisk rund omkring på klaplag i stue og værelser, i større eller mindre plamager den største er i Stue/køkken på flere m2. (De er svære at få et godt billede af)."

Selskabets konsulent foretog besigtigelse den 26/2 2015. I hans skaderapport hedder det bl.a.:

> "FT er i gang med en fuldstændig renovering af ejendommen, som er et parcelhus fra 60'erne. Det er en total renovering. Skadeanmeldelsen går på, at der kommer opstigende fugt fra den underliggende konstruktion, idet der ikke er kapillarbrydende lag, som FT har fået en geolog samt en anden byggesagkyndig til at vurdere. Jeg har bedt om fremsendelse af dokumenter for påstanden, sådan så disse medgår som dokumenter til sagen. Dokumenterne er endnu ikke modtaget.
> …
> Ved besigtigelsen blev der slået et hul i det eksisterende terrændæk, hvorpå det ses, at der er en betonplade på ca. 8-10 cm. Derunder er der noget sand, som er ud lagt direkte på jord. Yderligere ses der er en membran, som er under betonlaget. Hullet er på ca. 10 x 10 cm og betondækket ca. 6-7 cm tykt.
>
> Der er ikke nævnt forhold i TR, der kan sammenkædes med det skadeanmeldte forhold.
>
> Foto vedlagt.
>
> **Konklusion**
> Ved ejendomme opført på daværende tidspunkt, benyttedes der en plastmembran på 0.04 mm, hvilket var en anerkendt membran at bruge i terrænkonstruktioner og på den vis som hele konstruktionssammensætningen er udført på. Erfaringer har vist, at konstruktioner af denne type er meget sårbare, idet der kan forekomme brud på membranen og som følge af det, opstigende grundfugt, hvorpå det skal sikres, at den nye gulvkonstruktion er beskyttet.
>
> Der er ved besigtigelsen udlagt en tjærepapmembran på klaplaget, som skal forhindre opstigende grundfugt, ensbetydende med, at krav til membran i forbindelse med den nye gulvkonstruktion er opfyldt.
>
> På baggrund af en tidstypisk konstruktion, hvor det må påregnes at der kan forekomme opstigende grundfugt, skal der ikke tilkendes erstatning for det skadeanmeldte forhold. Ifm. med udskiftningen af eksisterende gulvkonstruktion, skal der udlægges membran, hvorfor denne udgift skal erholdes af FT, som en følge deraf."

Klagernes byggerådgiver har i et brev af 16/4 2015 til selskabet anført:

"Husejernes Forsikring har ved skrivelse af 9. marts 2015 afvist at dække den af ejeren … pr 17. februar 2015 anmeldte skade vedr. opstigende grundfugt.

Afvisningen savner totalt dokumentation for påstande og udsagn. Det oplyses, at der er tale om en 'tidstypisk konstruktion' (forstås som manglende kapillarbrydende lag) og at man således må påregne at der kan forekomme opstigende grundfugt. På denne baggrund afvises det, at forholdet er dækningsberettiget.

Udsagnet om den 'tidstypiske konstruktion' er imidlertid helt uden hold i virkeligheden. Fra midt i 1950'erne har der ved byggeri af parcelhuse været stor fokus på anvendelse af kapillarbrydende lag og generel sikring mod fugt i byggeri. Omfanget af anvisninger, gode råd og lovgivning er omfattende.

Der kan således nævnes:

SBI-anvisning nr. 7. 'Fugt og isolering':
1. udgave udkommer allerede i januar 1951 og 2. udgave som er fra november 1957 er i hovedsagen et genoptryk af den gamle udgave. 2. udgave indeholder afsnit med overskrifter som:

- Stuegulv direkte på jord
- Grundfugt
- Kapillarsugning

Mange af illustrationerne viser anvendelse af kapillarbrydende lag (se bla. side 21, hvor anvendelse af skærver vises). Foranstaltninger og gode råd til eliminering af fugtproblemer og kapillarsugning er absolut et af hovedemnerne i denne SBI-anvisning.

SBI-anvisning nr. 40. 'Gulve direkte på jord':
Denne anvisning udkommer i maj 1958.

Nogle citater:

> *'Under gulvet skal altid lægges et tykt drænende lag, der afbryder kapillarsugning fra grunden. Det drænende lag må udføres af renharpede, grove slagger, groft lerfrit grus, ral eller skærver. Drænlaget må ikke indeholde fint sand (side 6, afs 3)'.*

Der er mange fine illustrationer visende anvendelse af kapillarbrydende lag. Hovedemnet i denne SBI-anvisning er gode råd og anvisninger til eliminering af fugtproblemer og kapillarsugning i gulve udført direkte på jord.

Bygningsreglement 1966:
Kapitel 5.6.5. 'Gulvkonstruktioner direkte på terræn' stk. 2 forlanger følgende:

> *'Under gulvkonstruktioner udlægges et mindst 15 cm tykt kapillarbrydende drænlag bestående af et ikke-fugtsugende uorganisk materiale. Hvor jordbunden ikke er tilstrækkelig grovkornet og selvdrænende, og gulvoverfladen ligger mindre end 30 cm over terræn, skal det kapillarbrydende lag afvandes til omfangsdræn'.*

Ovenstående citater og afskrifter fra SBI-anvisninger 7 og 40 samt Bygningsreglement 1966 taler sit tydelige sprog og viser til fulde at der ikke er tale om en tidstypisk konstruktion, men at huset er opført med afgørende mangler og skader. Da huset opføres i 1969 er der ikke alene lovgivet om anvendelse af kapillarbrydende lag der har også i mange år (mere end 15 år) været fokus på problemer med fugt hvis det kapillarbrydende lag ikke udføres korrekt.

Det er således min opfattelse, at anmeldelsen ikke kan afvises og at en sag om forholdet vil blive tabt af Husejernes Forsikring.

En telefonisk konsultation med ekspert i bygningsfysik … bekræfter således indholdet af de citerede anvisninger og love samt den viden der var til stede i bygge- og rådgiverbranchen på det tidspunkt hvor huset opføres.

På vegne af ejeren af … skal jeg således bede Husejernes Forsikring tilbagekalde afslaget og i stedet for indgå i en dialog omkring afhjælpning (membraner, indskudsdræn mv) af de konstaterede skader."

Selskabet har i mail af 28/4 2015 til klagernes byggeådgiver anført:

"Det er korrekt der skal være et kapillarbrydende underlag, hvilket der også er. Som skrevet i skadesbrevet, er der lagt en plastmembran, der var en anderkendt membran at bruge. Derfor er kravene opfyldt og der er ikke ulovlige konstruktioner.

I antager at membranen ikke er tæt, hvilket kan antages men ikke påvises. I har ved hultagningen i klaplaget selv gennembrudt plastmembranen.

Der er efter taksators opfattelse ikke nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele for det skadeanmeldte forhold, da der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres skader fra opstigende grundfugt. I hullet på 90 cm dybde der er boret, har der ikke har samlet sig vand i hullet, hvor det antages, at evt. fugt ligger langt under terræn. Endvidere forevistes der ikke konstruktionsdele med skader på, ved besigtigelsen. Da der ikke er tale om skader eller forhold der giver nærliggende risiko for skade på andre bygningsdele, jf. pkt. 3.1, afvises forholdet.

De nævnte sporadiske plamager på klaplaget, kunne ikke besigtiges pga. der var udlagt en ny membran på klaplaget, da gulvet var i gang med at blive renoveret.

Angående SBI anvisningerne, er SBI anvisninger blot anvisninger og ikke ulovlige bygningsindretninger, hvorfor dette ikke kan ligges til grund for ændring af afslaget."

Hertil har byggerådgiveren i et brev af 8/5 2015 til selskabet bl.a. bemærket:

"I Ministeriet for by, bolig og landdistrikters information i tilstandsrapporter oplyser man netop ved køb af brugte huse om fundamenter og gulve at 'for at forhindre fugt fra jorden i at stige op i isolering og betonplade vil der under isoleringen være et kapillarbrydende lag (dvs. et lag der hindrer opsugning al fugt fra jorden) af groft grus'. Det er naturligvis ordet groft grus der skal lægges mærke til her.

…

I Deres sidste afvisning af 28/4 2015 konkluderer De at der med tilstedeværelsen af en tynd plastfolie ml. beton og sandlag, er alle krav til et kapillarbrydende lag opfyldt! Dette

giver ingen mening. Der er ikke noget kapillarbrydende lag og plastfolien er udelukkende udlagt for at beton'en ikke skal løbe ned i det underliggende lag. Studie af faglitteratur vil bekræfte dette.

Det er ligeledes ikke korrekt, at der ikke er konstateret fugt. Deres egen taksator har ved selvsyn konstateret det i både lerlag, sandlag og i betonlaget. Der var store fugtplamager på betongulvet og kun 30-40 % af arealet i stuen (Øvrige rum var ikke påbegyndt) var dækket af den udlagte membran ved besigtigelsen. Fotos kan formentlig bekræfte dette.

Deres byggesagkyndige taksator kan formentlig også bekræfte at de underligende ler- og sandlag suger vandet op fra det underliggende vandlag og at dette kan ske fra stor dybde. Deres udsendte taksator kunne også have forlangt andre eller flere undersøgelsesmetoder, hvis han havde ønsket dette."

Selskabet har forelagt klagesagen for sin taksator (konsulent), der i brev af 4/11 2015 til selskabet har anført følgende:

"Her er vores kommentar til fremsendt klageskrift.

Det anfægtes ikke, at der er krav om kapillarbrydende lag på opførselstidspunktet. Et sådan kapillarbrydende lag er benyttet i den aktuelle sag. Det ændre dog ikke ved, at den anvendte opbygningsmetode er velkendt fra andre ejendomme opført på samme tidspunkt. At der hvor gulv er lagt direkte på jord er meget problemhæftet illustreres meget fint i SBI 40 (Gulve der er lagt direkte på jord), hvor der indledningsvis nævnes, at;

> *"I slutningen af 50'erne var det efterhånden ret almindeligt at huse blev bygget uden kælder og at stuegulvet blev lagt direkte på jorden. Både opvarmede og uopvarmede gulve blev udført på mange forskellige måde, men det var ikke alle metoder der viste sige lige egnede, hvilket har ført til mange skader med store omkostninger til følge for husejeren.'*

Opbygningen som er benyttet i den pågældende sag, er som skitseret nedenfor;

- 8-10 cm betonplade
- Plastmembran 0,04 mm
- Sand eller gruslag (tykkelse på sandlaget kunne ikke bestemmes pga. hulstørrelsen)
- Jordlag (det er antages, at det er jord som afsluttes materiale, fordi det er velkendt på opførelsestidspunktet, at det var sådan)

Der er i bygningsreglement Afsnit 5.6.5 fra 1966 nævnt, at der skal benyttes et ikkefedtsugende uorganisk materiale. Hvor jordbunden ikke er tilstrækkelig grovkornet og selvdrænende, og gulvoverfladen ligger mindre end 30 cm over terræn, skal det kapillarbrydende lag afvandes til omfangsdræn. Med førnævnte af den aktuelle opbygningsmetode, er vi af den overbevisning, at krav til BR66 er opfyldt.

Yderligere henviser vi til, at klager tidligere har meddelt, at der ikke var nævneværdige problemer med terrændækskonstruktionen, hvortil vi henviser til mail sendt d. 19.02-2015, hvor klager anfører;

'… Her er et billede fra der hvor jeg har fået brudt gulvet op, som du kan se så er Plastik membranen ekstrem tyd og så er der fugtigt sand neden under plastikfilmen, under sandet er der fugtig ler. Der er boret et 90 cm dybt hul som har stået åbent siden i går og der har ikke samlet sig vand i hullet over natten, der ser heller ikke ud til at være indtrængning af fugt igennem fundamenter. De fugtige plamager er sporadisk rund omkring på klaplag i stue og værelser, i større eller mindre plamager den største er i Stue/køkken på flere m2. (de er svære at få et godt billede af.)'

På baggrund af ovenstående og med den erfaring vi har i konstruktioner og vores daglige omgang med konstruktionssammensætninger, er den omtalte opbygning velkendt og anvendt i mange ejendommen. At der er problemer med terrændæk i direkte i jord er ligeledes velkendt, hvilket SBI klart har taget stilling til, hvorfor der er mange bygningsejere der har problemer med netop opstigende grundfugt eller andre gener i samme forbindelse."

Klagernes advokat har i en mail af 11/11 2015 til nævnet bemærket:

"Mine kommentarer er grundet i, at der i afslaget er angivet en række forhold som begrundelse for afslaget, der er faktuelt forkerte og derfor giver anledning til følgende kommentarer:

Ad 1:
Følgende fremgår af afslaget: *'Taksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at der er underlagt en tjære papmembran på klaplaget, som skal forhindre opstigende grundfugt, ensbetydende med, at krav til membran i forbindelse med den nye gulvkonstruktion er opfyldt'.*

Denne del af afslagets begrundelse kan ikke gøres gældende, da tjærepapmembranen er udlagt af [klagerne] i forbindelse med, at fugtproblemer er blevet afhjulpet. Den har derfor ikke været til stede inden skaden er sket. [Klagerne] har derfor udfyldt sin tabsbegrænsningspligt/afhjælpningspligt.

Ad 2:
Følgende fremgår af afslaget*: 'Der er efter min opfattelse ikke nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele for det skadeanmeldte forhold, da der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres skader fra opstigende grundfugt. FT har i forbindelse med anmeldelsen fået boret et hul i 90 cm dybde (...)'.*

Det er ikke i besigtigelsesrapporten fra forsikringsselskabet nævnt, at der blev fremvist råddent træ, som har ligget under understøttelsen til væggene.

Ad 3:
Følgende fremgår af afslaget: *'De nævnte sporadiske plamager på klaplaget som også er nævnt i FT mail, kunne ikke besigtiges pga. der var underlagt en ny membran på klaplaget, da FT var i gang med at renovere på gulvet'.*

Denne del af begrundelsen er ikke korrekt. Der er endnu ikke lagt gulv i hele huset – over halvdelen af huset mangler stadig at få lagt gulv. Forsikringsselskabets synsmand fik lov at udpege et fugtigt område, som der blev slået hul på, således at synsmanden kunne se, hvad der befandt sig under klaplaget. Her fandt synsmanden fugtigt sand, som han selv undersøgte.

[Klagerne] fik en jord- og betonarbejder til at hjælpe med at slå hul i gulvet. I denne forbindelse havde synsmanden altså mulighed for at foretage yderligere undersøgelser, men dette blev ikke gjort.

Ad 4:
Følgende fremgår af afslaget: *'Der forevistes ikke konstruktionsdele med skader på ved besigtigelsen'.*

Dette er ikke korrekt, da der, som nævnt under ad 2., blev fremvist råddent træ.

Derudover medsendes et par billeder af gulvet i stuen som det fremstod den 25 februar 2015, hvor konsulenten var på besøg. Billederne er fra den 22. og 23. februar 2015. Det ene billede viser det hul, som der refereres til, som er boret ned i 90 cm. Det andet billede viser et stykke af stuegulvet som vender op imod et værelse, hvoraf fugten i klaplaget fremgår begge steder."

Hertil har selskabet i mail af 16/12 2015 til nævnet anført:

"Vi har forelagt [advokatens mail] for taksator, som meddeler, at det ikke er korrekt, at der skulle være blevet ham forevist råddent træ ved besigtigelsen. Derimod anfører taksator, at det er korrekt, at der blev slået et hul, men at dette ikke er sket på dennes foranledning."

Af klagernes udaterede opgørelse over afholdte udgifter fremgår:

		Tid timer	Regning
Tid eget + venner arbejde			
	Optagning af gulve	80	
	Isolation imod fugt	40	
	Opbygning af nyt undergulv med isolation	180	
	Lægning af gulv	120	
	Male væge efter endt gulvarbejde	40	
	Total antal timer	460	
	Anerkendt timepris ved eget arbejde: 70 kr pr. time		
	Total antal timer beregnet til kroner	**32.200**	
Materialer, service			
	Bortkørsel af gammelt gulv i to store containere	8.000	
	Materialer til gulv, strøer, kiler isolation, dampspær 140 M2	104447	x
	Afslibning af gulv	15400	x
	Maling	10000	
	Opbevaring af møbler 1 Md.	8000	x
	Genhusning 1 Md husleje	8000	
	Undergulv plader 160 M2	13000	
	Total i DKK	**191.047**	

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3. Hvad dækkes

3.1 Forsikringen dækker

- Udbedring af skade på bygningerne.
- Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele

> Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævne værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.
>
> I policens forstand skal begrebet 'nærliggende risiko' forstås som forhold, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke foretages særligt omfattende forebyggende foranstaltninger."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstagerne at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Forsikringen er ikke tegnet med særskilt udvidet dækning for ulovlige bygningsindretninger, så det er afgørende for dækningsspørgsmålet, hvorvidt de anmeldte forhold opfylder forsikringens skadebegreb i forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Selskabets konsulent har oplyst, at opbygningen af terrændækkonstruktionen består af en 8-10 cm betonplade, en plastmembran på 0,04 mm, et sand- eller gruslag og nederst et jordlag. Klagernes byggerådgiver har anført, at der ikke er etableret et korrekt kapillarbrydende lag i henhold til bygningsreglement og SBI-anvisninger på opførelsestidspunktet, samt at der ses opfugtning af betonklaplag og de underliggende lag.

Af tilstandsrapporten fremgår, at der ved huseftersynet var parketgulv på strøer eller bjælker. Nævnet lægger til grund, at dette gulv er blevet fjernet af klagerne forud for selskabets besigtigelse som led i deres renovering af gulvet og ejendommen i øvrigt. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at der i den forbindelse er fundet fugtskader eller skimmelsvamp i trægulvkonstruktionerne eller i et eventuelt isoleringslag. Nævnet bemærker, at selskabets konsulent har bestridt, at han er blevet forevist råddent træ, som har ligget under understøttelsen til væggene, og i hans skaderapport efter besigtigelsen den 26/2 2015 er heller ikke anført noget om, at der er blevet fundet råddent træ.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var opfugtning eller andre forhold ved gulvkonstruktionen af en karakter og betydning, at det nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, og som dermed udgør en skade i forsikringens forstand.

Nævnet finder, at klagerne heller ikke har bevist, at terrændækkets konstruktion medfører, at der er en nærliggende risiko for, at der vil opstå skade. Nævnet har lagt vægt på det oplyste om konstruktionens opbygning, de konstaterede fugtforhold ved hultagningen i konstruktionen og den omstændighed, at der ikke er påvist at være forekommet nogen aktuelle bygningsskader, siden konstruktionen blev udført.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for forhold ved gulvkonstruktionen.

Nævnet bemærker, at klagerne i skadeanmeldelsen til selskabet har anført, at der er revner i fundamentet flere steder på ejendommen. Klagernes advokat har refereret dette fra skadeanmeldelsen i klageskemaet til nævnet, men klagerne har ikke i øvrigt fremlagt nogen beskrivelse af forholdet eller på anden vis omtalt forholdet nærmere i de bilag, der er fremlagt for nævnet. Nævnet har på den baggrund ikke kunnet tage stilling til, om klagerne har et krav på forsikringsdækning for revner i fundamentet.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand