**Ankenævnet for Forsikring**

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88580:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har autoforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække hans udgifter til rådgivning/advokat.

Klageren anmeldte den 12/1 2015 telefonisk til selskabet, at der var sket skade på hans bil, idet en mur under stormvejr var blæst ned i bilen.

Selskabet afviste indledningsvis at yde dækning. Klageren henvendte sig herefter til et rådgivningsfirma, der rådgiver bredt inden for hans erhverv. En ansat advokat i firmaet rettede herefter henvendelse til selskabet, der herefter revurderede sagen og anerkendte skaden som dækningsberettigende.

Selskabet har efterfølgende afvist at dække klagerens omkostninger til advokaten med henvisning til, at rådgivningsvirksomheden, klageren henvendte sig til, ikke er en egentlig advokatvirksomhed. Endvidere gør selskabet gældende, at advokatbistand ikke har været nødvendig.

I brev fra klagerens repræsentant til selskabet af 16/1 2015 hedder det bl.a.:

> "Den 11. januar 2015 blev der som resultat af stormen 'Egon' forvoldt skade på den ovenfor nævnte bil ejet af Jeres forsikringstager. Bilen opbevaredes forsvarligt i en garage/lade på ejendommen ... Skaden blev forvoldt af nedstyrtende mursten, efter at topsektionen af en mur i garagen væltede som følge af den stærke vindpåvirkning under stormen. Jeg ved-

lægger billeder af skadessituationen til dette brev til yderligere illustration af omfanget som bilag 1-3.

Min klient anmeldte skaden telefonisk til Jer den 12. januar 2015. Deres medarbejder afviste dækning af skaden, idet skaden efter det oplyste ikke blev anset som forvoldt af nedstyrtende genstande.

Jeg er uenig i Deres afgørelse, og skal derfor ved dette brev påklage denne, med anmodning om, at forsikringsselskabet genovervejer afslaget.

Det kan efter min opfattelse konstateres, at nedfaldne mursten kan defineres som 'nedstyrtende genstande' jf. AK 16.825 (20.11.1985). Afgørelsen vedlægges som bilag 4.

Med baggrund i afgørelserne ANF 1981.06.603, 1981.06.093 og 1983.09.362 kan det yderligere konkluderes, at der som udgangspunkt er tale om nedstyrtende genstande, såfremt den givne genstand godtgøres at være faldet fra en position som er højere end bilen, som er blevet ramt af gentanden. Disse afgørelser fremlægges som bilag 5-7. Synspunktet er ligeledes anerkendt i den juridiske litteratur og jeg henviser i den forbindelse til 'Dansk Forsikringsret' af Henning Jønsson, der i 8. udgave, side 754 mf. redegør herfor.

Det ses af de vedlagte billeder, at det er øverste halvdel af muren som er kollapset. Den tilbageblevne mur er i en højde der overstiger højden på bilen.

Videre kan det ses af billederne, at det største skadesområde på bilen er motorhjelmen. En sådan skade på motorhjelmen ville kun kunne tilskrives, at murstenene er faldet ovenfra, dersom at de er landet på den side af motorhjelmen som vender væk fra den beskadiget mur.

Baseret på billederne af skaden, som ikke var tilgængelige for Deres medarbejder under den nævnte telefonsamtale, samt det ovenfor beskrevne, er det min samlede konklusion at skaden er omfattet af policen, og at min klient derfor er berettiget til erstatning for den skete skade.

Jeg bemærker i øvrigt, at der efter min opfattelse er forskel på nærværende situation, og den situation der er beskrevet i forsikringsvilkårene om brændestabler, idet brændestabler i sig selv på grund af stablingsrisiko og risiko for 'flytning i stakken' kan antages at bevæge sig mere end en mur, som er stabil.

Jeg ser frem til at modtage Deres genvurdering af sagen."

Af selskabets mail til klagerens repræsentant dateret 20/1 2015 fremgår heroverfor bl.a.:

"På baggrund af de fremsendte fotos skal vi oplyse, at vi er enige i, at der i dette tilfælde er tale om 'nedstyrtende genstande'.

Vi anerkender derfor erstatningspligten for skaden på vor kundes bil."

I brev fra klagerens repræsentant til selskabet af 25/2 2015 hedder det bl.a.:

> "I fortsættelse af tidligere korrespondance i ovennævnte sag, hvor De i første omgang meddelte min klient afslag på dækning af den skade, der var forvoldt på hans bil i forbindelse med, at der faldt mursten ned på min klients bil efter at topsektionen af en mur væltede i den garage, hvori min klient opbevarede bilen, og hvor De ved skrivelse af 20. januar 2015 meddelte dækningstilsagn til skaden, skal jeg mig herved anmode om betaling af mit salær, da det ikke ville have været nødvendigt for min klient at rette henvendelse til mig, såfremt De havde meddelt dækning i forbindelse med hans anmeldelse af skaden.
>
> Mit salær andrager efter medgået tid kr. 4.250,00 + moms, hvilken tid er anvendt på drøftelse af sagen med min klient, gennemgang af forsikringspolicen og indleverede fotos fra min klient, udarbejdelse af skrivelser til Dem, korrespondance og telefonsamtaler med min klient."

Af selskabets mail til klagerens repræsentant dateret 3/3 2015 fremgår heroverfor bl.a.:

> "Efter at have gennemgået sagen må jeg meddele, at jeg ikke kan se, at du har udført noget arbejde - af betydning for sagen - som vores forsikringstager … [klageren] ikke selv kunne have udført. Derfor kan vi ikke betale dit salær. I min vurdering har jeg lagt særligt vægt på, at vi alene har afvist erstatningspligten i forbindelse med [klagerens] mundtlige anmeldelse af skaden, og enhver klage til selskabet som følge heraf, ville have resulteret i en anerkendelse af erstatningspligten."

I brev fra klagerens repræsentant til selskabet af 10/3 2015 hedder det heroverfor bl.a.:

> "Det er min opfattelse at min involvering i sagen har været nødvendigt, samt at jeg har udført et arbejde som jeres forsikringstager ikke selv kunne have udført.
>
> Jeg lægger til grund, at der er enighed om at GF forsikring telefonisk afviste at dække skaden på min klients køretøj. Der er således enighed om, at GF forsikring ikke anmode om yderligere oplysninger af betydning for selskabets bedømmelse af sagen, ligesom selskabet ikke anmodede min klient om at foretage nærmere dokumentation for den oplyste skade.
>
> Det er først da undertegnede på vegne af min klient retter henvendelse til selskabet, at selskabet omgør afvisningen til et dækningstilsagn. At forsikringsselskabet i hindsigt oplyser, at enhver klage over afvisning ville have medført et dækningstilsagn kan ikke ændre derved. Tværtimod er det en yderst chokerende udtalelse, der efterlader samtlige afviste forsikringskunder kunder med et eneste alternativ - klage, da de ellers ikke kan vide om netop deres sag er behandlet efter samme retningslinje.
>
> Jeg hører gerne om det er GF Forsikrings officielle holdning at alle forsikringstagere bør klage over en afvisning for 'en god ordens skyld' og for at sikre at selskabets ikke har foretaget en forhastet konklusion og afvist sagen uberettiget.
>
> Min klient (såvel som alle andre forsikringstagere) må have tiltro til at den foretagne vurdering af et anmeldt krav sker så udførligt som muligt, således at et afslag bygger på alle tilgængelige faktiske forhold. Min klient indrettede sig således også herpå, og først efter at undertegnede påpegede at afslaget var forkert/uberettiget beslutter min klient sig for at påklage afgørelsen.

Der er klart foretaget arbejde i form af en vurdering af et afslag fra GF forsikring, som min klient ikke har kunnet udføre selv. Herudover har undertegnede ført beviser for den skete skade, der har været afgørende for sagen. Min klient har ikke selv kunnet gøre dette, idet han ikke er blevet vejledt om at fotodokumentation var en nødvendighed.

Jeg skal anmode om at selskabet genovervejer afslaget på dækning af rimelige advokatomkostninger, idet jeg kan gøre opmærksom på, at et fornyet afslag vil blive indbragt for forsikringsankenævnet til bedømmelse."

Af selskabets mail til klagerens repræsentant dateret 18/3 2015 fremgår heroverfor bl.a.:

"En klage til selskabet er ikke ensbetydende med en anerkendelse af erstatningspligten, men alene en garanti for, at der vil blive foretaget en fornyet gennemgang af sagen/afvisningen med 'nye øjne'. For yderligere information kan jeg henvise til vores officielle klagevejldning, som findes her.

Helt overordet må vi fastholde, at udgifter til rådgivning ikke er dækket af den tegnede bilforsikring, ligesom rådgivningsbistand heller ikke er omfattet af Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3. Vi henviser her til FED2008.1880E og FED1997.3650E. Omkring advokatbistand kan i øvrigt henvises til vedhæftede kendelse 55743 og 55601 fra Ankenævnet for Forsikring."

Klagerens repræsentant har i klageskemaet dateret 19/10 2015 bl.a. anført:

"Den 11. januar blev der under stormen 'Egon' forvoldt skade på en min klient tilhørende bil som var forsikrede hos GF Forsikring. Ved anmeldelse af skaden den 12. januar 2015 nægtede GF Forsikring at dække skaden. Som resultat af denne beslutning opsøgte min klient advokatbistand. Efter skriftlig henvendelse til forsikringsselskabet, hvor afvisningen blev bestridt ændrede forsikringsselskabet holdning, og anerkendte skaden som dækningsberettiget. Alene på grund af advokatens indsigelse blev en afvisning ændret til en anerkendelse. Kopi af korrespondance fremsendes som bilag 1.
Efter GF Forsikring valgte at dække skaden, blev der også søgt om dækning for de omkostninger der var opstået til advokatbistand. Dækning fra disse omkostninger er fra GF Forsikrings side blevet nægtet. Vedlagt fremsendes GF Forsikrings begrundelse for nægtelse af dækning for advokat omkostninger, samt svar fra vores side som bilag 2."

Selskabet har i brev af 3/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Selskabet modtog telefonisk anmeldelse fra klager den 12. januar 2015, om bilen, som stod i garage var påført skade som følger af nedfaldne mursten fra en sammenstyrtet mur, som var væltet i en storm.

Det følger af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, side 54 øverst, at

*(...) Væltning af fx cykler, brændestabler ikke som nedstyrtede genstande.*

Det var skadebehandlerens opfattelse, at den væltede mur ikke kunne betegnes som nedstyrtede genstande, hvorfor skaden blev telefonisk afvist.

Den 13. januar 2015 kontaktede klager sin lokale forsikringsklub, idet klager ønskede at opsige sine forsikringer. Selskabets skadeafdeling modtog herefter en henvendelse fra forsikringsklubbens forretningsfører. Det blev aftalt, at forsikringsklubben ville bede klager fremsende billeder af skaderne for kunne vurdere, hvor på bilen skaderne var placeret.

Dette som følge af, at netop placeringen er skaderne på bilen er afgørende i forhold til en vurdering af, hvorvidt den nedstyrtede mur må betegnes som nedstyrtede genstande eller væltede genstande.

Selskabet modtog herefter brev af 16. januar 2015 fra … [klagerens repræsentant] med kopi af billeder.

På baggrund af billederne kunne det konstateres, at der var tale om nedstyrtede genstande, hvorfor selskabet afgav dækningstilsagn.

**Rimelige omkostninger**
Der er en forudsætning for selskabets forpligtelse til at dække advokatomkostninger, at advokatbistanden har været nødvendig og at omkostningerne er rimelige.

Selskabet har afvist dækning på baggrund af en telefonisk anmeldelse. Selskabet har efterfølgende anmodet klager om, at indsende billeder af skaderne. Dette for at kunne vurdere, hvor på bilen skaderne er sket da dette er afgørende i forhold til, om der tale om skader som følge af nedstyrtede genstande.

Som anført anerkendte selskabet erstatningspligten ved modtagelse af billeder.

Under disse omstændigheder har det ikke været nødvendigt for klager at indhente advokatbistand. Klager kunne således selv have indsendt fotos til selskabet uden advokatbistand. Klager kunne ligeledes have fuldt den almindelige klagevejledning, som findes på selskabets hjemmeside, http://ww.gfforsikring.dk/Toolbar/OmGF/Generel-information/

Såfremt klager havde fuldt klagevejledningen ville han blive anmodet om, at indsende billeder så selskabet kunne vurdere, om der var tale om skader som følge af nedstyrtede genstande.

Det er yderligere selskabets opfattelse, at dækning af udgifter til advokatbistand må forudsætte, at forsikringstager har henvendt sig til et advokatkontor som udfører egentlig advokatvirksomhed.

I nærværende sag har klager henvendt sig til …, som yder rådgivning ... Henvendelsen af 16. januar 2015 er afsendt på [rådgiverens] brevpapir. Det samme er tilfældet med selve kravet om dækning af advokatomkostninger af 25. februar 2015. Begge disse breve er underskrevet af jurist …

Det må udledes, at … [juristen] har givet rådgivning på vegne af [rådgivningsvirksomheden], som ikke er en advokatvirksomhed. Allerede af den årsag er klager ikke berettiget til at modtage dækning for udgifter til advokatbistand.

Efter selskabet har afvist dækning af advokatomkostninger modtager klager en ny henvendelse fra … Advokater, som ligeledes er underskrevet af …[juristen], nu anført som advokat. Dette ændrer efter selskabets opfattelse ikke på det forhold, at selve rådgivningen er udført af … og ikke … Advokater.

På baggrund af det ovenstående anførte fastholder selskabets den trufne afgørelse i sagen og afventer Nævnets kendelse."

**Nævnet udtaler:**

Selskabet afviste at dække skaderne på klagerens bil efter hans telefoniske anmeldelse den 12/1 2015.

Det er oplyst, at klageren herefter den 13/1 2015 kontaktede sin lokale forsikringsklub, idet han ønskede at opsige sine forsikringer. Selskabets skadeafdeling modtog en henvendelse fra forsikringsklubbens forretningsfører. Ifølge selskabet blev det aftalt, at forsikringsklubben ville bede klageren fremsende billeder af skaderne for, at selskabet kunne vurdere placeringen af skaderne på bilen, og om der var tale om nedstyrtende eller væltende genstande.

Klageren søgte herefter bistand hos en rådgivningsvirksomhed inden for sit erhverv, hvor en ansat jurist sendte fotos til selskabet og udførligt redegjorde for den indtrufne skade.

Selskabet gav herefter dækningstilsagn. Selskabet har over for nævnet afvist at dække klagerens udgifter til juridisk rådgivning med henvisning til, at bistanden ikke er ydet af en advokatvirksomhed, og at udgifterne ikke har været nødvendige at afholde.

Nævnet lægger til grund, at rådgiveren, der sendte brevet af 16/1 2015 til selskabet, er jurist og ansat i en rådgivningsvirksomhed, der ikke er en egentlig advokatvirksomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække det af klagerens rådgiver fremsatte krav på 4.250 kr. med tillæg af moms, idet det er nævnets opfattelse, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at advokatbistand har været nødvendig, jf. herved forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det oplyste via forsikringsklubben var i dialog med selskabet om selskabets dækningspligt, og at klageren havde aftalt med selskabet, at han skulle sende fotos af skaderne, og at selskabet herefter ville foretage en revurdering af sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand