Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88581:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Ace Europe
v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Ace Europe v/Crawford & Company Denmark. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 18/1 2015, at hun den 17/1 2013 blev påkørt bagfra i sin bil, og at hun derved beskadigede nakke og skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

Af brev fra selskabet til klager af 16/4 2015 fremgår bl.a.:

> "**Sagen afvises**
> Vi må meddele, at den anmeldte hændelse ikke er omfattet af forsikringsdækningen.
>
> Det fremgår af sagens akter, at du i forbindelse med bilkørsel bliver påkørt bagfra af en anden bil.
>
> Under henvisning til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen varigt mén efter ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringstiden.
>
> Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade i form af invaliditet'. Endvidere skal der være en direkte årsagssammenhæng mellem hændelsen og den opståede personskade.

Det er vores opfattelse, at der ikke er en direkte årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den anmeldte personskade og hændelsen kan derfor ikke betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at du i 2008 var udsat for en whiplash skade, samt en tidligere skulder skade. Endvidere fremgår det af de lægelige akter, at du først søger læge længe efter den anmeldte hændelse, samt du behandles for reumatisk sygdom.

Det er vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke kan medføre de beskrevne gener, når der tages hensyn til de forudbestående lidelser og sygdom.

Da hændelsen ikke er omfattet af forsikringsdækningen, har vi ikke taget stilling til fastsættelse af en méngrad, men vi kan i den forbindelse oplyse, at det er vores vurdering, at de direkte følger efter den anmeldte hændelse svarer til en méngrad under 5 %.

Der kan derfor ikke udbetales ménerstatning for den anmeldte skade og vi betragter herefter sagen som afsluttet."

I mail fra klager til selskabet af 20/4 2015 hedder det bl.a.:

"Jeg har ikke forstå hvorfor den er afvist, da jeg samme dag ulykken skete både kontaktede Skadeklinik, … Sygehus, som henviste mig til vagtlægen, denne kontaktede jeg også, men da jeg var under smertestillende behandling for min arbejdsskade med venstre skulder (sket 04.01.13) kunne de ikke gøre mere lige p.t. Samme dag kontaktede jeg også egen læge, som gav mig samme besked. På daværende tidspunkt fik jeg 200 mg Tramadol x 4 + 1 g Panodil x 4.

Omkring min reumatologiske problemstilling har denne ikke indflydelse på min nakke, da jeg ikke har gigt der, hvilket både CT skanning og røntgen har påvist, min ret stive nakke samt konstante hovedpine er efter reumatolog …s mening følger af ulykken den 17.01.13. Jeg har siden disse 2 uheld ikke kunne varetage et 37 timers job og er nu på nedsat tid med 20 timer ugentligt og tillige med er jeg ved at blive indstillet til mulig fleksjobsordning igennem Jobcenter … Kommune, sagsbehandler … Min egen læge mener aldrig jeg bliver i stand til at varetage et fuldtidsjob igen."

I klageskemaet dateret 27/9 2015 har hun bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

17. januar 2013 var klager udsat for trafikulykke med personskade til følge. Skadevolders forsikring har fastsat varigt men til 8%.

3. 88581

Indklagede har afvist at dække sagen da der ikke anses at være årsagssammenhæng og fraudbestående grund.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Dækning og fastsættelse af méneerstatning vedrørende ulykken den 17. januar 2013.

Selskabet har i brev af 9/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Forsikringen berettiger til erstatning for de direkte følger efter et ulykkestilfælde, hvis méngraden fastsættes til 5 % eller derover. Forsikringen dækker udelukkende de direkte følger efter et ulykkestilfælde og forsikringen berettiger ikke til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom.

Det er samtidig en forudsætning for forsikringsdækningen, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem den anmeldte personskade og den anmeldte hændelse.

Endvidere dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende sygdom / forudbestående lidelse eller latente sygdomsanlæg, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.3 og 8.1.4.

Af de foreliggende lægelige oplysninger fremgår, at [klageren] i 2008 var udsat for en lignende whiplash skade. Der fremgår af speciallægeerklæringen (bilag F) side 4, 2. sidste afsnit (citat) *Det tidligere nakketraume fra 2008 kan teoretisk have forværret følgerne efter det aktuelle traume.*

Endvidere sker der en skulderskade den 4. januar 2013 - dvs. blot ca. 3 uger før ovenstående anmeldte hændelse. Denne sag er vurderet i Arbejdsskadestyrelsen og méngraden er efter denne skade vurderet til 8 %, hvilket ACE European Group tidligere har udbetalt til [klageren] i oktober 2014 og denne sag er afsluttet. Méngraden er vurderet på baggrund af punkt D.1.5.3 - dog med fradrag for forudbestående lidelse, da [klageren] havde forudbestående lidelser i venstre skulder i form af smerter (bilag L).

Endvidere fremgår det af sagens lægelige akter, at [klageren] behandles for reumatisk sygdom.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på følgende oplysninger i speciallægeerklæringen, der er udfærdiget til [andet forsikringsselskab] (bilag F):

- Citat side 2, 5. afsnit *Som fører af personbil involveret i trafikuheld den 17.1.2013. Bar ikke sele pga. klaustrofobi. Holdt stille i rundkørsel og blev påkørt bagfra og med ukendt*

hastighed. Slog ikke hovedet og var ikke bevidstløs. Der opstod mindre skader på bilens anhængertræk og bagparti, der efterfølgende kunne repareres. Hun kunne selv køre videre i bilen efter uheldet.

- [Klageren] har flere lægelige kontakter i maj 2013 - kontrol for psoriasis artrit og efterfølgende flere epikriser fra reumatologisk afdeling og egen læge i august 2014, hvor der intet nævnes om nakkegener. Endvidere foreligger notat fra genoptræningscenter…, hvor der nævnes skuldergener, der trækker op i baghovedet og giver hovedpine - der nævnes ikke følger efter den anmeldte hændelse.

- Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der er strakssymptomer (idet [klageren] søger læge samme dag hændelsen sker) men der foreligger ikke dokumentation for brosymptomer.

Ved brosymptomer forstås, at symptomerne er til stede hele tiden. Symptomerne kan variere i intensitet over tid, men skal være til stede når det variere mén skal vurderes. Der er tale om manglende brosymptomer, hvis der i sygeforløbet er en længere symptomfri periode. Det er i sig selv ikke nok, at der har været gener lige efter skaden.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at [klageren] først anmelder skaden til ACE European Group den 18. januar. 2015, dvs. 2 år efter hændelsen er sket, samt at der foreligger flere lægelige notater, hvor generne efter den anmeldte hændelse ikke omtales.

- Side 3, 2. sidste afsnit (citat), *'Let tvangsholdning mod højre. På opfordring moderat til svær nedsat bevægelighed i alle planer, men ved afledning ses kun let nedsat bevægelighed'*

Ud fra disse oplysninger, er det vores opfattelse, at der ikke er en direkte årsagssammenhæng mellem den anmeldte personskade og den anmeldte hændelse.

Det er endvidere vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke kan medføre de beskrevne gener, når der tages hensyn til de forudbestående lidelse og sygdom.

Selskabets rådgivende lægekonsulent har, til trods for at tilfældet ikke er omfattet af forsikringen, vurderet at de direkte følger efter den anmeldte hændelse svarer til en méngrad på under 5 %.

Den omstændighed, at et andet forsikringsselskab har vurderet og fastsat en méngrad, fører ikke til, at vi automatisk følger denne afgørelse, idet vi foretager en selvstændig vurdering af sagen. En vurdering, der også har indeholdt hensyntagen til oplysningerne i den tidligere anmeldte skulderskade.

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af ACE European Group, at den anmeldte personskade ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da der ikke er en direkte årsagssammenhæng mellem den anmeldte personskade og den anmeldte hændelse. Forsikringen dækker udelukkende direkte følger efter et ulykkestilfælde og forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser og sygdom, hvorfor den anmeldte personskade ikke er omfattet af forsikringen."

5. 88581

I afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen vedrørende klagerens tilskadekomst den 4/1 2013 (ikke det aktuelle ulykkestilfælde) af 20/8 2014 hedder det bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger
Ulykken den 4. januar 2013 er anerkendt som arbejdsskade.
Du får 60.168 kroner i godtgørelse for varigt men (8 procent).
…
Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du den 4. januar 2013 snublede og faldt ned i et bord, og for at undvige et slag mod hovedet trak du nakken tilbage og fik nogle smerter i ryggen, samtidig slog du venstre arm/skulder i bordet og fik smerter i armen og op i skulderen. Angående ryggen gik det ligesom i sig selv.

Du klager nu over smerter i venstre skulder ved små bevægelser og du får ondt i skulderen, når du sidder ved din PC og arbejder. Du angiver, at smerten er lokaliseret lateralt det vil sige på ydersiden af skulderen og trækker op mod nakken og lige så snart du løfte eller bevæger armen til skulderhøjde, får du smerter. Du kan ikke ligger på den side om natten, du vågner hvis du kommer til at rulle på skulderen og angiver, at når du sover på den gode side, det vil sige højre og den venstre arm falder ned foran dig, begynder hånden at sove.

Ved den objektive undersøgelse findes en venstre skulder, der hænger, nedsat bevægelse i alle udslag sammenlignet med den raske. Fremadføring 0-80 grader, passivt til 90 grader, abduktion 0-40 grader, passivt 0-60 grader. Der er 1 cm muskelsvind af venstre overarm i forhold til højre.
Det skal dog tages i mente, at du har psoriasisgigt, men alligevel ret stor diskrepans mellem de to skuldre, specielt når den højre ser ud til at fungere normalt. Røntgen viser nogle småavulsioner og man kan se, at caput står højt.

Det fremgår af journalen fra egen læge, at du den 17. oktober 2012 var hos reumatolog med smerter i blandt andet begge skuldre. Du er kendt med psoriasisgigt i gennem 25 år i biologisk behandling igennem de sidste 10 år.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt D.1.5.3 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader, til 10 procent.

Du har smerter i venstre skulder og der er nedsat bevægelighed frem-op til 80 grader/passivt til 90 grader og ud-op til 40 grader/passivt til 60 grader.

Dine gener er værre end dem beskrevet i punktet, idet du ikke kan ud-op til 90 grader.

Vi vurderer ud fra et skøn, at dit samlede varige mén for venstre skulder er 12 procent.

Vi vurderer dog, at en del af dine gener ikke skyldes arbejdsskaden, fordi du har forudbestående i venstre skulder i form af smerter. Du var således til reumatolog i oktober 2012 med blandt andet skuldersmerter.

Der er vores vurdering, at lidt mere end halvdelen af dine gener skyldes arbejdsskaden, og at lidt under halvdelen af dine gener skyldes andre forhold i form af forudbestående.

Vi vurderer derfor, at dit varige mén som følge af arbejdsskaden er 8 procent."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"17-01-2013 16.45 Vagtlæge
…
Visitationsnotat
Skulle ud at køre for en time siden og blev påkørt bagfra i bil uden sikkerhedssele. ondt i nakke, ingen udstråling i OE. Ej bevidstløs.
får pcm og kuldepakning
el imorgen
Handling: Telefonkonsultation
…
17-01-2013
…
Pt. ringer. Er lige blevet påkørt af en bil bagfra i sin egen bil. Har derfor ringet til skadestuen, og de har henvist pt til e.l. fordi der sidder 10 mennesker og venter i forvejen. Jeg siger at grundet tidspunktet hun ringer, er der nok lige så lang ventetid hos os. Skal lige forsøge lægevagten. Er vist mest tilbøjelig til at vente til imorgen. Jeg siger at det skal hun ikke, hvis der nu er sket noget med hende.
Må ringe tilbage hertil hvis de heller ikke vil se hende.
…
29.01.14
Kommer til svar på MR-skanning. Denne viser ikke specielle artritforandringer.
Tendinose af subscapularis og supraspinatus med lille intertendiøst signal i biceps caput longum senen. Der findes normal muskulatur i rotatorcuffen. AC-leddet findes normalt.

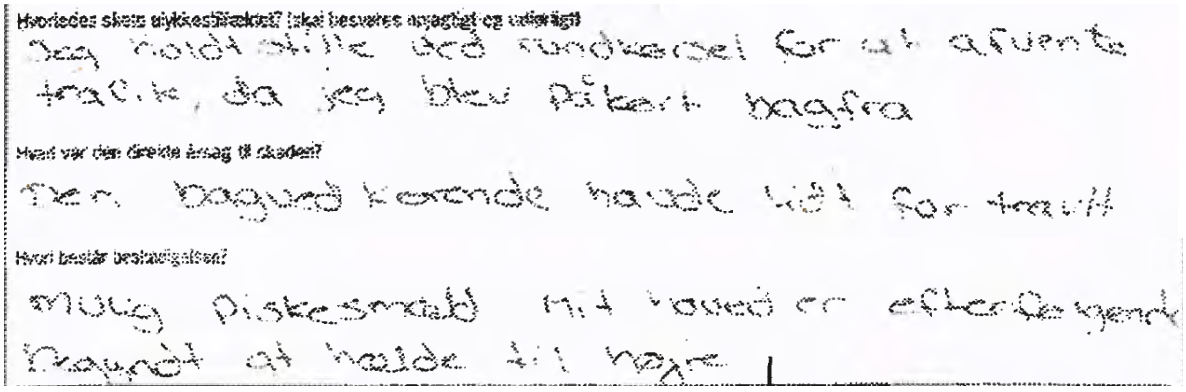
Objektivt
Har patienten tydelig ømhed svarende til AC-leddet på den venstre side. Har derudover impingementproblematik og et relativt fastlåst skulderblad. Patienten har leddegigt og er i fast Remicade-behanding, som hun får hver 6. uge.
…
Undersøgelsesdato: *15-01-2014*
…
Undersøgelsesdato: 15.01.14

Undersøgelse: MR-skanning af venstre skulder

Indikation
Fald med slag mod skulderen for 1 år siden. Smerter og nedsat bevægelighed.
Behandles for psoriasis arthritis.
…
Konklusion
Supraspinatussene let tendinose."

7. 88581

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/1 2015 fremgår bl.a.:


Hvorledes skete ulykkestilfældet? Ikke besvares nøjagtigt og udførligt
Jeg holdt stille ved rundkørsel for at afvente
trafik, da jeg blev påkørt bagfra
Hvad var den direkte årsag til skaden?
Den bagved kørende havde ikke fornuft
Hvori består beskadigelsen?
Mulig piskesmæld m.h. hoved er efterdønning
Mangler at holde til nøje

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 18/2 2015 fremgår bl.a.:

"**Tidligere og efterfølgende expositioner**
2008. 'Piskesmældslæsion' ifm. påkørsel bagfra i personbil. Bilen blev totalskadet. Havde nakkesmerter og hovedpine gennem ca. 3 måneder, hvorefter generne angiveligt forsvandt fuldstændigt. Der blev ikke givet behandling.

4.1.2013. Falduheld på arbejdet, hvor hun snublede over dørtrin og slog venstre skulder ind i et skrivebord. Efterfølgende funktionsudløste smerter fra skulderen. Ingen initial lægehenvendelse. Den 14.11.2013 blev der via egen læge taget røntgen af venstre skulder. Der var tegn på 'små afrivninger/avulsioner fra akromion', men eller normale forhold. Blev på den baggrund set på …hospitalet … den 10.12.2013, hvor der var nedsat bevægelighed i skulderen. Blev henvist til MR scanning, der den 15.1.2014 viste let tendinose svt. mm. supraspinatus et subscapularis. Ingen traumefølger i øvrigt. Blev anbefalet blokadebehandling, NSAID og fysioterapi. Ønskede ikke, og har ikke fået, blokader, men hun har fået fast behandling hos fysioterapeut svt. 1 gang per uge. Har stadig funktionsudløste smerter i venstre skulder. Er angiveligt tilkendt erstatning svt. 12% varigt mén via Arbejdsskadestyrelsen.
…
Aktuelle sygehistorie
Som fører af personbil involveret i trafikuheld den 17.1.2013. Bar ikke sele pga. klaustrofobi. Hold stille i rundkørsel og blev påkørt bagfra med ukendt hastighed. Slog ikke hovedet og var ikke bevidstløs.
Der opstod mindre skader på bilens anhængertræk og bagparti, der efterfølgende kunne repareres. Hun kunne selv køre videre i bilen efter uheldet.

Telefonisk kontakt til egen læge og vagtlægen samme eftermiddag pga. nakkesmerter uden udstråling. Tilrådet smertestillende og kuldepakning.

Var sygemeldt ca. 2 uger efter uheldet, hvorefter hun genoptog sit arbejde på deltid.

Tilset hos egen læge den 21.1.2013, hvor der fortsat var smerter i nakken og hovedpine. Der var ømhed i nakken. Blev henvist til fysioterapi. Går fortsat, som før aktuelle skade, til fysiotrapeut 1 gang per uge, men angiver i dag, at behandlingerne nu rettes mod nakken, hvor de tidligere blev rettet mod skulderen.

Set på reumatologisk afdeling … Sygehus den 22.5.2013 ifm. kontrol for psoriasis artrit. Der var hævelse af fingrene og indskrænket bevæglighed i lænden. Nævnes intet om nakken. Etferfølgende flere epikriser fra reumatologisk afdeling ifm. Ramicadebehandling uden oplysninger om nakkegener.

Den 22.8.2014 nævnes hos egen læge gener fra venstre knæ og skulder, samt alment træthed. Der er ikke nævnt gener fra nakken.

I notat fra genoptræningscenter … kommune 19.9.2014 nævnes skuldergener, der trækker op i baghovedet og giver hovedpine. Der nævnes ikke følger efter aktuelle skade, men findes ømhed og nedsat bevægelighed i nakken.

Blev via fysioterapeut den 30.9.2014 udredt med røntgen af nakken, der var i.a.

Eksploranten medbringer beskrivelse af MR scanning af nakken fra 5.12.2014, der var i.a.

Der er ikke givet yderligere behandling, og den aktuelle tilstand beskrives som stationær gennem minimum 1/2 år.

Aktuelle gener

- Hovedpine. Er mere eller mindre konstant til stede, og der er ingen lindrende faktorer. Er mindst om morgenen og tiltager i løbet af dagen. Er anderledes end den forudbestående migrænehovedpine. Er iht. eksploranten tilkommet efter aktuelle skade.
- Smerter i nakken. Er konstant til stede og stråler op i baghovedet. Er iht. eksploranten tilkommet efter aktuelle skade.
- Smerter og bevægelsesindskrænkning i venstre skulder. Er startet ifm. uheldet i januar 2013.
- Generel træthed

…

KONKLUSION

Der er flere forudbestående sygdomme bl.a. ifa. psoriasis artrit, depression og migræne. Endvidere har eksploranten i 2008 været udsat for et indirekte nakketraume, der medførte en 3 måneders varende periode med nakkesmerter og hovedpine. Derudover var der forudbestående følger efter et direkte venstresidigt skuldertraume opstået samme måned som aktuelle skade.

Ved den aktuelle skade 17.1.2013 pådrog eksploranten sig, som uheldet er beskrevet, et lettere indirekte fleksions-ekstensionstraume i nakken, og der er dokumentation for strakssymptomer ifa. nakkesmerter og hovedpine.

Der er ikke fremsendt dokumentation for brosymptomer, og med baggrund i de forudbestående sygdomme og følgerne efter skuldertraumet 4.1.2013, vurderer jeg, at årsagssammenhængen mellem de aktuelle nakkegener og hovedpinetendensen er usikker. Det kan dog ikke udelukkes, at de nuværende nakkegener er udtryk for muskulære spændinger som følge efter en forstrækning af nakkemusklerne opstået ifm. den aktuelle skade. Hovedpinen er en sekundær spændingshovedpine.

Det tidligere nakketraume fra 2008 kan teoretisk have forværret følgerne efter det aktuelle traume.

Såfremt årsagssammenhængen ønskes nærmere belyst, vil det være aktuelt at indhente journaloplysninger fra egen læge fra perioden før aktuelle skade, samt at indhente journaloplysninger fra den fysioterapeut, der har behandlet skadelidte.

Jeg har anbefalet udspændingsøvelser for nakkemuskulaturen, men har ellers ikke forslag til udredning eller behandling.

En vurdering af årsagen til de nuværende skuldergener og evt. årsagssammenhæng med uheldet den 4.1.2013 ligger uden for mit ekspertområde.

Diagnoser:

Distorsio columna cervicalis sequelae obs pro (Mulige følger efter forvridning af nakken)

Laesio traumatica articulatio acromio-clavicuare sin sequelae (Følger efter traume mod venstre skulder)

Hemicrani (Migræne)

Depressio mentis (Depression)

Psoriasis artrit (Leddegigt sekundært til hudsygdom)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

3.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde i form af varigt mén, sygehusophold, tandskader samt død, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden, jf. punkt 4, 5 og 7.

3.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade i form af invaliditet eller død.

…

4.0 VARIGT MÉN

4.1 Forsikringen yder godtgørelse for varigt mén på mellem 5 og 100 %.

4.2 Fastsættelsen af méngraden sker på baggrund af den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen anvender på ulykkestidspunktet.

…

8.0 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE

…

8.1.3 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

8.1.4 Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 18/1 2015, at hun den 17/1 2013 blev påkørt bagfra i sin bil, og at hendes hoved efterfølgende er begyndt at hælde til højre. Hun lider blandt andet af

migræne, smerter i nakke, smerter og bevægeindskrænkning i venstre skulder samt træthed.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 18/2 2015 fremgår, at klageren i 2008 fik en piskesmældslæsion, der medførte nakkesmerter og hovedpine gennem tre måneder.

Endvidere fremgår det, at hun den 4/1 2013 ved et falduheld slog sin venstre skulder ind i et skrivebord, og at en røntgenundersøgelse efterfølgende viste tegn på "små afrivninger/avulsioner fra akromion". Følgerne efter denne tilskadekomst er af Arbejdsskadestyrelsen vurderet til en méngrad på 8 % i arbejdsskadesagen. I begrundelsen er det anført, at Arbejdsskadestyrelsen ud fra et skøn har fastsat klagerens samlede varige mén til 12 %, men at en del af hendes gener er forudbestående.

For så vidt angår det aktuelle ulykkestilfælde den 17/1 2013, har speciallægen konkluderet, at klageren har pådraget sig et lettere, indirekte fleksions-ekstensionstraume i nakken, at der er dokumentation for strakssymptomer i form af nakkesmerter og hovedpine, men at der ikke ses fremsendt dokumentation for brosymptomer. Med baggrund i de forudbestående sygdomme og følgerne efter skuldertraumet den 4/1 2013 vurderede lægen, at årsagssammenhængen mellem de aktuelle nakkegener og hovedpinetendensen er usikker. Det kunne dog ikke udelukkes, at de nuværende nakkegener er udtryk for muskulære spændinger som følge efter en forstrækning af nakkemusklerne opstået i forbindelse med den aktuelle skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende lægelige grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes gener og den anmeldte ulykke den 17/1 2013, og herunder, at méngraden som følge af ulykken udgør 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at det indklagede selskab ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse, og at det forhold, at klageren har fået udbetalt en méngodtgørelse svarende til en

méngrad på 8 % hos et andet forsikringsselskab, derfor ikke kan føre til et andet resultat.

Nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund