Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88584:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over et afslag på retshjælpsdækning i en sag vedrørende muligheden for skattenedslag.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

I klage af 14/10 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**SAGSFREMSTILLING**
> På vegne af [klageren] indgiver advokat … d. 26. august 2015 ansøgning om retshjælpsdækning. Ansøgning med tilhørende bilag fremlægges i sin helhed som bilag 1.
>
> Efterfølgende modtages d. 15. september 2015 afslag på fremsendte ansøgning jf. bilag 2.
>
> Nærværende sag handler om, hvorvidt [klageren] opfylder betingelserne for skattenedslag for seniorer og herved er berettiget skattenedslag jf. Lov om skattenedslag for seniorer.
>
> [Klageren] kontakter i 2011 ATP og oplyser, efter modtagelsen af brev om de gennemførte registreringer for 2010, at der for 2010 til opgørelsen af beskæftigelsesgraden mangler registrering af følgende:
>
> - Kursusdeltagelse i uge 6 og 8 - 9 jf. bilag 1, underbilag
> - Arbejdstimer i uge 10-11 i 2010 svarende til 30 $^{3}/_{4}$ time
> - Arbejdstimer i uge 50-51 i 2010 svarende til 25 $^{3}/_{4}$ time
> - Afholdelse af ferie i uge 20, 21, 25 i 2010

- Afholdelse af 3 feriedage d. 20., 23. og 24. august 2010
- Afholdelse af i feriedag d. 17. september 2010
- Afholdelse af 6 feriedage d. 12., 17 og 27.-30. december 2010

Ved tilføjelse af ovenstående ville [klagerens] beskæftigelsesgrad i 2010 langt overstige 80%. Hertil fremlægges opgørelse over de faktiske timer, der skal indgå i beregningen jf. bilag 1, underbilag 2

Rådgivningen fra ATP bestod ved indsigelserne vedr, registreringen af beskæftigelsesgraden af en telefonisk henstilling til, at [klageren] blot skulle fortsætte sin beskæftigelse, hvorved han ville indhente det forsømte og der ingen grund var til at gøre ændringer i beskæftigelsesgraden for 2010.

Ved den endelige opgørelse af [klagerens] beskæftigelsesgrad for perioden 2010 til og med det år hvori han fyldte 64, (2014) opgøres således jf. bilag 1, underbilag 3:

2010	71 %
2011	100 %
2012	89 %
2013	85 %
2014	100 %
Samlet beskæftigelsesgrad	89 %

For at [klageren] ville være berettiget skattenedslag for seniorer, jf. Lov om skattenedslag for seniorer, skulle [klageren] i den pågældende periode i alt have en beskæftigelsesgrad på mindst 90%. [Klageren] mangler således alene 1 % i at opfylde kravene.

Den påkrævede beskæftigelsesgrad ville have været opnået, såfremt de anførte manglende registreringer for 2010, var inddraget i beregningen af beskæftigelsesgraden.

[Klageren] klager herefter til både ATP samt efterfølgende Ankenævnet for ATP.

ATP afviser først klagen, idet de anser klagefristen på 3 mdr. jf. Lov om skattenedslag for seniorer §5, stk. 2 for overskredet. Afgørelsen er vedlagt som bilag 1, underbilag 4.

[Klageren] påklager ATPs afgørelse d. 8. august 2014 jf. bilag 1, underbilag 5, hvorefter ATP udarbejder udtalelse til Ankenævnet for ATP, der i forlængelse heraf stadfæster ATPs afgørelse jf. bilag 1, underbilag 6.

…

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres nedenstående gældende.

Det gøres gældende, at [klageren] i 2010 har haft aktiviteter, bestående af de ovenfor anførte. Samtlige af disse aktiviteter skal herefter indgå i beregningen af beskæftigelsesgraden jf. Lov om skattenedslag for seniorer.

Herved findes det dokumenteret, at [klageren] de facto har opfyldt kravene for 90 % beskæftigelse, for perioden 2010 til og med det år hvori han fyldte 64. (2014)

Det gøres ligeledes gældende, at [klageren] har gjort indsigelser rettidigt og der i den forbindelse påhviler ATP en forpligtelse til korrekt rådgivning, hvilken ikke har været opfyldt. I

den pågældende situation burde ATP selvfølgelig have foretaget registrering af samtlige timer til brug for beregning af beskæftigelsesgraden."

Selskabet har i brev af 9/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Ved brev af 26. august 2015 anmodede klagers advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod Ankenævnet for ATP m.m. Af medsendte udkast til stævning påstod klager Ankenævnet for ATP m.m. tilpligtet til at ændre klagers samlede beskæftigelsesgrad for indkomstårene 2010 til og med 2014 til mindst 90 %. Til stævningsudkastet fulgte en række bilag.

> Ifølge stævningens bilag 4 afviste ATP ved brev af 1. september 2014 at behandle klagers indsigelser vedrørende registreringer for indkomståret 2010, da indsigelserne ikke var modtaget rettidigt (senest 3 måneder efter modtagelsen af ATPs oplysningsbrev om beskæftigelsesopgørelse for 2010, som blev udsendt juni 2011).
> Den 8. september 2014 påklagede klager afgørelsen fra ATP til Ankenævnet for ATP m.m. Klager gjorde da gældende, at han havde misforstået oplysningsbrevet fra juni 2011, og at han i øvrigt i forbindelse med henvendelse til ATP i juni 2011 havde fået oplyst, at 'alt var ok'
> I svar af 25. september 2014 fra ATP til Ankenævnet for ATP m.m. fremgik det, at ATP den 18. juli 2014 første gang havde noteret telefonisk henvendelse fra klager vedrørende indsigelser over opgørelsen af beskæftigelsesgraden for 2010. Den telefoniske henvendelse blev fulgt op med klagers brev af 20. juli 2014, hvori klager ligeledes gjorde indsigelser for årene 2011, 2012 og 2013. ATP fastholdte overfor Ankenævnet for ATP m.m., at indsigelserne for 2010 ikke var fremkommet rettidigt, herunder at manglende forståelse ikke berettigede til dispensation for indsigelsesfristen på tre måneder.
> I brev af februar 2015 opgjorde ATP klagers samlede beskæftigelsesgrad til 89 % for indkomstårene 2010-2014. Klager opfyldte således ikke kravet om en samlet beskæftigelsesgrad på mindst 90 %.

…
Ved mail af 15. september 2015 afviste vores retshjælpsafdeling at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Det fremgik bl.a. af mailen:

> 'Henset til at Ankenævnet klart tilkendegiver at tidsfristen for indsigelse ikke ses overholdt og at sagen derfor og i det der ikke er fremkommet yderligere oplysninger som begrunder at der kan dispenseres, ses der ikke af de fremkomne dokumenter/stævning at være fremkommet sådanne oplysninger, som gør at bevisbyrden ses at kunne løftes til et for din klient gunstigt resultat.'

…
Vores vurdering
…
I medfør af Lov om skattenedslag for seniorer (skattenedslagsloven) kan visse personer få nedslag i indkomstskatten, jf. lovens § 1. En af flere betingelser for skattenedslag består i, at den pågældende person skal have været fuldtidsbeskæftiget, jf. lovens § 1, stk. 5, jf. lovens kapitel 3. Ved fuldtidsbeskæftigelse forstås dels et timekrav, dels et lønkrav. For så vidt angår timekravet, skal den pågældende for at anses som fuldtidsbeskæftiget fra og med det indkomstår, vedkommende fylder 60 år, til og med det indkomstår, personen fylder 64 år, indbetale ATP bidrag med 'fuldtidssats' i minimum 90 pct. af perioden i

de indkomstår, hvor personen anses for at være lønmodtager, evt. se bilagte udskrift fra Skatteministeriets hjemmeside.

Ifølge skattenedslagsloven § 5, stk. 2, udsender ATP årligt en meddelelse til alle registrerede, om den enkelte registrerede anses for fuldtidsbeskæftiget i det forudgående indkomstår. Den registrerede kan gøre indsigelse over for ATP inden for 3 måneder efter modtagelsen af meddelelsen.

Det følger af retshjælpsbetingelserne § 2, stk. 3, at selskabet har ret og pligt til at tage stilling til rimeligheden ved en tvist og dermed grundlaget for retshjælpsdækning. Retshjælpsforsikringen dækker ikke urimelige omkostninger, jf. retshjælpsbetingelserne § 5, stk. 1.

Ifølge Wiisbye: *Retshjælpsforsikringen,* side 329, er hovedreglen, at såfremt en sikret har tabt en klagesag, er vedkommende ikke berettiget til retshjælpsdækning til efterfølgende domstolsprøvelse. Ved en tabt klagesag vender bevisbyrden, således at klager skal godtgøre, at der er en rimelig grund til at føre retssag.

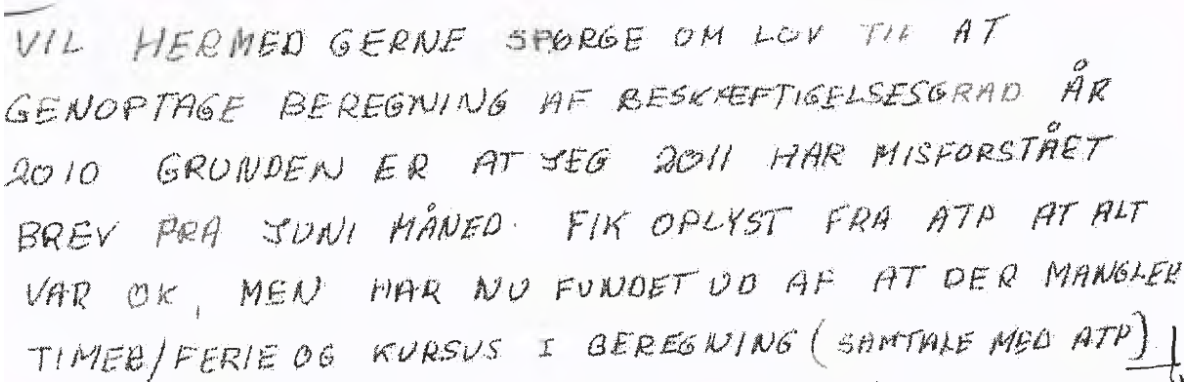
I afgørelse af 4. marts 2015 fra Ankenævnet for ATP m.m. fandt nævnet, at klagers indsigelse angående beskæftigelsesgraden for indkomståret 2010 først var sket i 2014, og at indsigelsen dermed ikke var indgivet rettidigt. Ankenævnet fandt, at der ikke var særlige omstændigheder, der kunne begrunde en dispensation fra indsigelsesfristen. Ankenævnet stadfæstede afgørelsen fra ATP, hvormed klager ikke fik medhold.

Allerede fordi klager ikke fik medhold ved Ankenævnet for ATP m.m. - hvor nævnet stadfæstede ATP's opgørelse af klagers beskæftigelsesgrad - finder vi, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsbetingelserne § 5, stk. 1.

Klager har ved sin anmodning om retshjælpsdækning ikke godtgjort, at han rettidigt gjorde indsigelse angående beskæftigelsesgraden for indkomståret 2010 (indenfor tre måneder efter modtagelsen i juni 2011 af opgørelse af beskæftigelsesgrad for 2010). Vi finder derfor heller ikke af denne grund, at klager har rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsbetingelserne § 5, stk. 1.

Endvidere finder vi ikke, at der er tale om en uklar retstilstand, eller at søgsmålet i øvrigt angår et principielt spørgsmål, som medfører, at der er en rimelig grund til at prøve sagen ved domstolene."

Klageren har i brev af 8/9 2014 til Ankenævnet for ATP bl.a. anført:



VIL HERMED GERNE SPØRGE OM LOV TIL AT GENOPTAGE BEREGNING AF BESKÆFTIGELSESGRAD ÅR 2010 GRUNDEN ER AT JEG 2011 HAR MISFORSTÅET BREV FRA JUNI MÅNED. FIK OPLYST FRA ATP AT ALT VAR OK, MEN HAR NU FUNDET UD AF AT DER MANGLER TIMER/FERIE OG KURSUS I BEREGNING (SAMTALE MED ATP)

Ankenævnet for ATP har i brev af 4/3 2015 til klageren bl.a. udtalt:

> "ATP afgjorde ved den påklagede afgørelse, at ATP ikke kunne behandle en indsigelse mod opgørelsen af [klagerens] beskæftigelsesgrad for indkomståret 2010, idet indsigelsen var modtaget for sent. ATP henviste i afgørelsen til, at indsigelsen skulle have været modtaget senest 3 måneder efter, at [klageren] modtog meddelelsen om opgørelsen af beskæftigelsesgraden for det pågældende år, Dette følger af § 5, stk. 2, i skattenedslagsloven, jf. lov nr. 473 af 17. juni 2008 med senere ændringer.
>
> Det fremgår af sagen, at [klageren] ved brev af juni 2011 modtog opgørelsen af beskæftigelsesgraden for 2010.
>
> [Klageren] har i klagen til Ankenævnet anført, at han i juni 2011 misforstod brevet fra ATP, og at han nu har fundet ud af, at der mangler timer, ferie og kursus i beregningen af hans beskæftigelsesgrad. I forbindelse med partshøringen har han yderligere anført, at han henvendte sig til ATP i 2011, hvor han fik oplyst, at alt var ok.
>
> ATP har i udtalelse af 25. september 2014 oplyst, at [klageren] først gjorde indsigelse mod ATPs opgørelse af beskæftigelsesgraden for 2010 ved telefonisk henvendelse den 18. juli 2014.
>
> ATP har endvidere efter partshøringen oplyst, at der ifølge ATPs registrering ikke er sket hverken telefonisk eller skriftlig henvendelse i 2011, og at der først er registreret henvendelse fra [klageren] i juni 2013, samt at denne henvendelse handlede om opgørelsen for 2012. ATP har i udtalelsen fastholdt, at indsigelsesfristerne i den konkrete sag er udløbet.
>
> Ankenævnet bemærker, at efter skattenedslagslovens § 5, stk. 2, skal indsigelse mod den årlige meddelelse om opgørelse af beskæftigelsesgraden indgives til ATP senest 3 måneder efter modtagelsen af meddelelsen.
>
> Indsigelse mod opgørelsen af [klagerens] beskæftigelsesgrad i indkomståret 2010 er først sket i 2014, og dermed er indsigelsen ikke indgivet inden for fristen på 3 måneder.
>
> Nævnet finder endvidere, at der i den konkrete sag ikke findes sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde, at nævnet dispenserer fra indsigelsesfristen på ulovbestemt grundlag."

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det bl.a.:

> "**§2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
>
> 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjæpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag vedrørende spørgsmålet, om han er berettiget til skattenedslag i henhold til lov om skattenedslag for seniorer.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2011 modtog en opgørelse fra ATP over hans beskæftigelsesgrad for 2010. Klageren har oplyst, at han umiddelbart i denne forbindelse kontaktede ATP telefonisk, og at han fik oplyst at alt var ok. I juli 2014 gjorde klageren skriftlig indsigelse til ATP over opgørelsen af beskæftigelsesgraden for årene 2010, 2011, 2012 og 2013.

I brev af 8/9 2014 til Ankenævnet for ATP oplyste klageren, at han ønskede en genoptagelse af beregningen af beskæftigelsesgraden for 2010, idet han havde fundet ud af, at der manglede timer/ferie og kursusdage i beregningen. Klageren har gjort gældende, at med en korrekt beregning ville beskæftigelsesgraden for perioden 2010 til 2014 samlet overstige 90 % og berettige ham til skattenedslag.

Selskabet har anført, at klageren ikke har rimelig grund til at føre retssag, og har bl.a. henvist til, at sagen har været behandlet i Ankenævnet for ATP, der i afgørelse af 4/3 2015 ikke gav klageren medhold og bl.a. udtalte, at hans indsigelse over den af ATP opgjorte beskæftigelsesgrad for 2010 ikke var indgivet indenfor 3 måneder efter klagerens modtagelse af opgørelsen, jf. skattenedslagslovens § 5, stk. 2.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde tilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag. Nævnet har bl.a. lagt vægt på afgørelsen for Ankenævnet for ATP, og at der ikke foreligger nye væsentlige oplysninger, der sandsynliggør, at sagen vil få et andet udfald ved domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings