Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 i sag nr. 88585:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet afviser at udbetale et engangsbeløb, som selskabet skulle have udbetalt i 2003.

Klageren blev pr. 1/1 1969 omfattet af en pensionsordning, der ti måneder senere blev omskrevet til fripolice, da han fratrådte sin ansættelse. På baggrund af klagerens henvendelse vurderede selskabet i 2003, at han var berettiget til invalidepension, og henset til ydelsernes størrelse blev parterne enige om, at klageren skulle have udbetalt et engangsbeløb.

Parterne er nu uenige om, hvorvidt klageren har modtaget beløbet. Selskabet henviser desuden til, at klagerens krav er forældet.

Klageren har i klageskemaet dateret 18/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

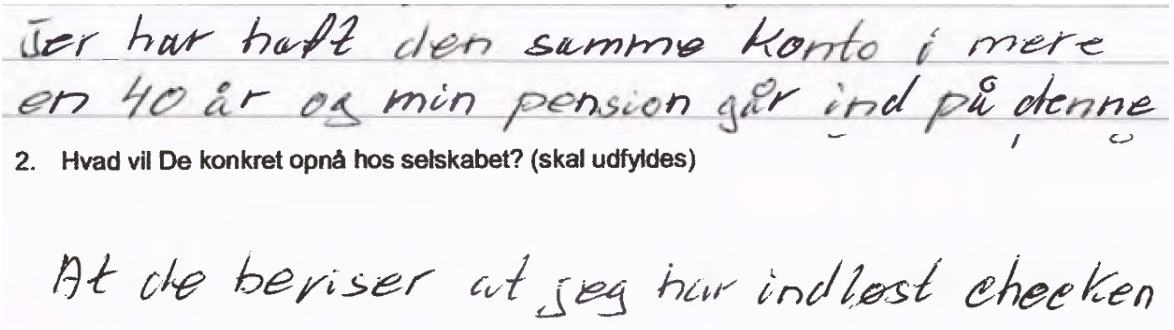
1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I april 2015 gennemgår jeg gamle papirer og her finder jeg policenr. ... 11. Jeg kontakter P.F.A. for at høre hvad der er sket med policen og de fortalte mig at policen var ophørt og pengene var udbetalt. Da jeg havde udfyldt en ansøgning om hvilken bank og konto nr. penge skulle sættes ind på kontaktede jeg min bank, ... om de kunne sende mig kontoudskrifter for oktober november og decem 2003 hvoraf det fremgår at pengene ikke er gået ind på min konto. Efterfølgende kontaktede jeg P.F.A. som fortalte mig at pengene var udbetalt på en check (20.374,00kr.) som jeg aldrig har modtaget.

Jeg har flere gange bedt P.F.A. om at berise hvem der har indløst checken, hvor og hvornår. Der må findes en checkkopi. De fortæller at banken ikke kan gå så langt tilbage hvilket jeg finder mærkeligt da banken kunne sende mig kontoudskrifter og at forøvrigt betrakter sagen som afsluttet.

De skriver også at jeg i november 2003 fortalte dem at checken var indløst, jeg kan ikke forestille mig at jeg skulle ringe til dem at checken var indløst, og samtidig sige at der ville være administrationsomkostninger ved at overføre pengene til en konto i udlandet.

3. 88585


Jeg har haft den samme konto i mere end 40 år og min pension går ind på denne

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de beviser at jeg har indløst cheecken

Selskabet har i brev af 2/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
Forsikringen - kaldet 'Familiepensionsforsikring - er pr. 1. januar 1969 oprettet som et led i klagerens ansættelsesforhold i …- …

Ordningen er en kollektiv pensionsordning, som indeholder en livsvarig alderspension (konc. 211), en invalidepension (konc. 415), en kollektiv enkepension (konc. 810) og en børnepension (konc. 840) med Weysenrente (konc. 850).

Forsikringspolice med forsikringsbetingelser vedlægges (bilag A).

Forsikrede fratrådte sin ansættelse den 31. oktober 1969, og ved skrivelse af 10. november 1969 orienterede … PFA herom (bilag B). PFA omskrev herefter policen til en fripolice, jf. meddelelse om regulering af policen (bilag C).

Hvori består uenigheden?
Klageren stiller krav om, at PFA beviser, at klageren har indløst den check, som [bank] i oktober 2003 sendte til klageren til fuld afgørelse af alle krav på policen.

PFA har sandsynliggjort, at beløbet er betalt. Det er på grund af de hengåede år vanskeligt at fremskaffe en endelig dokumentation. Under alle omstændigheder må PFA fastholde, at forsikredes krav er forældet.

Hvad er der sket?
Gennem sin arbejdsgiver … fik klageren en pensionsordning i PFA med police nr. …11 pr. 1/1 1969 (bilag A). Policen blev omskrevet til fripolice, da forsikrede fratrådte sin ansættelse 10 måneder senere den 31/10 1969 (bilag B og C).

Forsikrede anmeldte i 2003, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad, og efter fornødne undersøgelser meddelte PFA ved brev fra den 14. august 2003 (bilag D), at vi havde vurderet, at klageren havde ret til invalidepension fra den 23. april 2003, og at den månedlige pension ville udgøre 184 kr.

Ved samme brev meddelte vi klageren, at vi på grund af pensionens størrelse ville tilbyde en kontant udbetaling en gang for alle.

Ved PFA's brev fra den 26. september 2003 (bilag E) fik klageren oplyst, at engangsudbetaling af police …11 ville andrage 20.374 kr. efter fradrag af afgifter. Ved samme brev blev klageren anmodet om at returnere en blanket med oplysninger om sit pengeinstitut. Det

oplystes samtidigt, at forsikringsselskaber skal betale morarenter, hvis ikke udbetaling er sket senest 14 dage efter, at disse oplysninger er modtaget.

Klagerens oplysning om pengeinstitut til brug ved overførsel af forsikringsydelse blev modtaget i PFA den 1. oktober 2003 (bilag F), og den 8. oktober 2003 sendte PFA meddelelse til klageren om udbetaling til både Told & Skat og til klageren og adviserede samtidig klageren om, at beløbet 20.374 kr. 'vil blive tilsendt Dem i check fra [bank]' (bilag G). Med brevet fulgte indberetning til Told- og Skatteregion … af afgiftsbeløbene (bilag H).

Det fremgår af PFA's journalark for den pågældende periode (bilag I), at klageren den 21. oktober 2003 har rykket for engangsbeløbet, og at sagsbehandleren har fået oplyst, at checken var ved at blive lavet i [udenlandsk valuta].

Det fremgår videre af journalarket, at klageren den 30. oktober 2003 har ringet og været vred over, at han havde fået engangsbeløbet i check. Den 6. november 2003 refereres en telefonsamtale, hvoraf det fremgår, at forsikrede oplyser, at han alligevel har hævet den fremsendte check.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen

- ***Forsikrede har modtaget og hævet den omtalte check***

Det er PFA's opfattelse, at der gennem den fremlagte dokumentation er skabt en til vished grænsende sandsynlighed for, at klageren selv har hævet den fremsendte check.

Allerede på dette grundlag bør der ikke gives klageren medhold.

- ***Klagerens krav er forældet***

Imidlertid har det på grund af den forløbne tid (12 år) vist sig vanskeligt at fremfinde det endelige bevis for, at beløbet er hævet af klageren og er indgået på en konto, som tilhører klageren.

Det skyldes ikke forsømmelse fra PFA's eller [banks] side, men almindelige og generelle regler for, hvor længe bilag, kontoudskrifter mv. skal opbevares. Disse regler omfatter også pengeinstitutter - i dette tilfælde [bank].

I den anledning har lovgiver i forældelseslovgivningen fastsat grænser for, hvor længe en fordringshaver må vente med at gøre sin fordring gældende. Ved at vente i 12 år med at gøre fordringen gældende er fordringen i dag forældet - også selv om det måtte lægges til grund, at pengene aldrig nåede frem til klageren.

Forældelsesregler i 2003

I 2003 bestemte den dagældende forsikringsaftalelov § 29, stk. 1, følgende:

> *§ 29.* Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Som det er omtalt i brevet fra PFA til klageren fra den 26. september 2003 (bilag E) forfalder klagerens krav til betaling '14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne...'.

I denne forbindelse manglede der oplysninger om bank og kontonummer mv., som efterfølgende blev modtaget den 1. oktober 2003 (bilag F). Efter dagældende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29 forfaldt kravet således den 15. oktober 2003,

Da kravet således forfaldt i 2003, og da klageren i 2003 fik kundskab om, at kravet er forfaldent, begyndte 2-års fristen at løbe ved udgangen af 2003.

Herefter indtrådte forældelse med udgangen af 2005.

Konklusion
Vi må derfor fastholde, at klagerens krav ikke kan tages til følge,

- fordi klageren selv må antages at have hævet den efterspurgte check, og
- fordi klagerens krav, hvis det ikke anses bevist at det er ophørt med betaling, må antages at være forældet."

I selskabets brev til klageren af 26/9 2003 hedder det bl.a.:

"Vi kan nu oplyse om størrelsen på engangsudbetalingen pr. 1. oktober 2003.

Beløbet fremkommer således:

Engangsudbetaling:	33.279,-
- afgift (25% af 2.549,-)	625,-
- afgift (40% af 30.730,-)	12.280,-
I alt afgift:	12.905.-
Til udbetaling	20.374,-

Til brug for udbetalingen beder vi dig indsende vedlagte blanket med oplysning om reg. nr., konto nr. samt navn og adresse på det pengeinstitut, hvortil beløbet ønskes overført."

Af selskabets journalark fremgår bl.a.:

DATO	BEMÆRKNINGER	INIT
23.04.03	**Tlf. fra forsikrede:** Han opl. at han i flere omgange har anmodet om IP-bl., men aldrig har modtaget nogle. Lovet at sende disse i dag. **Journalark ikke udskrevet.**	…
211003	**Tlf. fra fors.** [telefonnummer] - Han efterlyste hans udbetaling af engangsbeløb. Har talt med … i udbet. samt … i kassen, de er ved at få lavet en check til forsikrede i [udenlandsk valuta]. Forsikrede nævner i samme forbindelse, at han mangler at få refunderet 30 [udenlandsk valuta] for lægeattester. Lovede at undersøge dette.	…
30.10.03	**Tlf.: fra fors.** Var meget vred over at han havde fået engangsbeløbet på en check, fordi det skal indbetales på hans konto. Han sender checken retur og forventer at vi indbetaler beløbet på hans konto straks. Han har ikke modtaget checken på 30 [udenlandsk valuta] for lægeattesten.	…

	Jeg har både i mandags den 27.10.03 og i dag indtalt en besked på hans telefonsvarer, men har endnu ikke hørt fra ham. Han er vred over at have modtaget check, da det koster ham penge at hæve den i [udlandet]. Vil have pengene på konto. Jeg vil oplyse ham om, at det også koster penge, at få beløbet overført til en konto i udlandet. Jeg har informeret kassen om, at checken formentlig kommer retur. De har nu checken på de 30 [udenlandsk valuta], men ved ikke om de tør sende den.	…
6.11.03	**Opringning** fra forsikrede. Han oplyser at han alligevel har hævet den fremsendte check. Ligeledes aftalt, checken på 30 [udenlandsk valuta] også kan fremsendes. Givet kassen besked om dette. Sagen betragtes nu som afsluttet.	…

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning blev i 1969 omskrevet til fripolice. Selskabet accepterede i 2003, at han var berettiget til invalideydelser, og parterne aftalte, at han skulle have dem udbetalt som et engangsbeløb. Klageren afgav kontooplysninger til selskabet den 29/9 2003, og selskabet oplyste i brev af 8/10 2003, at han ville få tilsendt beløbet på en check. Selskabet har fremlagt udskrift fra deres sagsjournal, hvor det er anført, at klageren den 6/11 2003 telefonisk oplyste, at han havde indløst checken. Klageren har heroverfor fremsendt kontoudtog for den pågældende periode, hvoraf det ikke fremgår, at beløbet er indbetalt.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet ikke har dokumenteret, at han har indløst checken. Selskabet har heroverfor blandt andet anført, at det er "vanskeligt at fremskaffe en endelig dokumentation", men at der er "skabt en til vished grænsende sandsynlighed for, at klageren selv har hævet den fremsendte check".

Da klageren først i april 2015 henvendte sig til selskabet angående udbetalingen, finder nævnet, at hans eventuelle krav er forældet i henhold til dagældende § 29 i Forsikringsaftaleloven. Allerede af denne grund, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings